

EL TIPO SOMATICO DE SAN MIGUEL TOTOLAPAN EN RELACION CON ALGUNAS OTRAS POBLACIONES DEL ESTADO DE GUERRERO

JOHANNA FAULHABER DE SÁENZ

Las mediciones en que se basa esta comparación se realizaron durante los meses de febrero y marzo de 1945 en el Municipio de Totolapan, Gro. El estudio de dicha población forma parte del conjunto de investigaciones emprendidas por el Instituto Nacional de Antropología e Historia en ese Estado de la República Mexicana.

En la selección de este municipio como lugar de trabajo intervinieron dos razones fundamentales: por una parte el hecho de que allí se han conservado las únicas personas que recuerdan algo de su idioma indígena, el cuiltlateco; y por otra, su relativo aislamiento, factores que hacen menos probable encontrar un mestizaje considerable.

Se observaron un total de 116 hombres y de 105 mujeres. Solamente se midieron aquellos individuos adultos y normales que habían nacido en el municipio. De cada uno de ellos se tomaron un total de 32 medidas, que se complementaron con las correspondientes observaciones visuales. La edad media de los hombres de nuestra serie es 32 años y la de las mujeres 30.

Los datos comparativos fueron obtenidos en poblaciones cercanas al pueblo de Teloloapan, Gro. El Prof. Javier Romero midió y analizó los datos procedentes de 121 hombres de Tianguisolco. Los estudiantes de la Escuela Nacional de Antropología: Laura Miranda, Gilberto Hernández Corzo, Faustino Ramírez y Arturo Romano, se encargaron del estudio de 75 hombres de Acapetlahuaya y de 66 hombres de Chapa. A todos ellos les agradezco el haberme proporcionado sus datos para fines comparativos.

Mientras que los dos últimos pueblos mencionados son de cierta importancia y se encuentran situados cerca de la carretera que une a Iguala con

Huetamo, Mich., Tianguisolco es una pequeña cuadrilla que presenta un mayor aislamiento. Los tres lugares se encuentran dentro de la región donde antiguamente se hablaba el nahua, pero hoy en día todo vestigio de la lengua nativa ha desaparecido prácticamente.

Puesto que no tenemos todavía datos comparativos para la serie femenina de Totolapan, nos limitaremos únicamente a las series masculinas de los lugares estudiados. En el cuadro 1 hemos resumido los valores medios de algunos caracteres correspondientes a las cuatro poblaciones mencionadas. En él se puede apreciar la menor estatura del grupo de Tianguisolco, siguiéndole el de Acapulahuaya, Chapa y Totolapan. Entre el primero y el último hay una diferencia aproximadamente de cuatro centímetros. Puesto que en la clasificación de la talla el límite entre la estatura baja y media es considerado por R. Martín en 160 cm., los tres primeros serían de estatura pequeña y el último de mediana. Pero solamente las diferencias entre Totolapan y los dos primeros grupos son estadísticamente significativas. En el conjunto mexicano los cuatro grupos se parecen en este carácter a los demás pueblos del centro de la República, diferenciándose de los de menor estatura en el sur y de los de talla mayor en el norte. En cuanto a la estatura sentada vemos que existe un mayor parecido entre Totolapan y Tianguisolco, habiendo al mismo tiempo una diferencia muy grande con los otros grupos. Es de importancia el hecho de que el grupo de mayor estatura presente al mismo tiempo el menor peso medio, el cual es aproximadamente tres kilos menor que el de Acapulahuaya, cuyo valor medio es el máximo.

En cuanto a las dimensiones cefálicas encontramos una marcada diferencia en el diámetro antero-posterior de los cuatro grupos, habiendo una diferencia de 10 mm. entre el valor máximo de Tianguisolco y el mínimo de Totolapan. Por otra parte, encontramos cierta semejanza en la anchura máxima de la cabeza entre la gente de Totolapan y Acapulahuaya, la cual difiere de los valores más pequeños encontrados en Tianguisolco y Chapa. En cuanto al índice cefálico, la población de San Miguel Totolapan se distingue por su hiperbraquicefalismo no solamente en relación con los otros grupos de Guerrero, sino también en el conjunto de todos los pueblos vecinos, ya que la media de este índice es, entre los hombres, algo mayor que la de los grupos más braquicéfalos, o sea el de los mayas, chinantecos y totonacos. Pero también la población de Acapulahuaya presenta un braquicefalismo marcado, aunque no tan extremo, ya que su índice medio es tres unidades menor que el de Totolapan. En la misma cantidad se aleja Acapulahuaya de los otros dos grupos que resultaron ser mesocéfalos.

Si ahora tomamos en cuenta la altura tragion-vértex, tenemos su menor magnitud en Totolapan, la cual es 8 mm. más corta que la de Tianguisolco. Esa misma diferencia podemos notar en el índice vértico-transversal, debido a la menor variación de los cuatro grupos en cuanto a la anchura de la cabeza. Pero al relacionar la altura con el diámetro antero-posterior más pequeño de Totolapan resulta un índice medio parecido para la población de los cuatro pueblos estudiados, ya que en cada caso la mayor altura se combina con una longitud mayor.

En cuanto a las dimensiones de la frente y de la cara encontramos que los individuos de Acapetlahuaya y Totolapan sólo son diferentes en la altura nasion-prostion y en el índice fisognómico. Los últimos divergen un poco más de los de Chapa ya que además de la altura nasion-prostion difieren también en la anchura bigonial, lo cual se expresa en los índices facial superior y yugo-mandibular. El grupo de cara más distinta a la de Totolapan es el de Tianguisolco, puesto que existe solamente un parecido en la anchura de la frente, en las dimensiones y en el índice de la nariz.

En el cuadro 2 hemos reunido las diferencias entre cada una de las medidas e índices de los grupos, relacionándolas con su respectivo error medio. Pero para sintetizar un poco más hemos creído de utilidad calcular las medias de los diversos cocientes en esta forma obtenidos. Los resultados se incluyen a continuación:

	Medidas cefálicas	Indices cefálicos	Medidas cefálicas y del cuerpo	Media general
Totolapan-Acapetlahuaya	2.58	2.48	2.99	2.77
Totolapan-Chapa	3.12	3.16	3.21	3.19
Totolapan-Tianguisolco	5.59	7.56	4.82	6.02

De este cuadro resulta claramente la semejanza entre Totolapan y Acapetlahuaya por un lado, y las divergencias, pequeñas en el caso de Chapa y considerables en el de Tianguisolco, por otro.

Estos hechos nos inducen a creer justificada la afirmación de que los caracteres somáticos de la antigua población de San Miguel Totolapan, de habla cuítlteca, eran distintos a los de habla nahua en las cercanías de Teoloapan, con excepción de Acapetlahuaya. El hecho de que las fuentes históricas nos hablan de una sustitución, en tiempos prehispánicos, de la población de este último lugar (originalmente chontal) por colonos aztecas, no se ve así corroborado por los datos referentes al tipo físico, debido tal vez a que la exterminación y el traslado de la población original no fueron completos. De este modo se puede haber producido una mezcla entre ambos

tipos, con predominio del chontal, desconocido, pero quizás semejante al cuitlateco.

Viendo ahora a grandes rasgos los caracteres somáticos de los grupos de Guerrero dentro del conjunto mexicano, se puede apreciar cierta semejanza entre las series procedentes de Tianguisolco y Chapa con los grupos azteca y tarasco, parecidos a su vez entre sí. La población de Totolapan, claramente hiperbraquicéfala, se parece tanto en las dimensiones absolutas como en los índices cefálicos a otros pueblos braquicéfalos, pero de estatura más elevada que la de Yucatán, tales como los chinantecos, mazatecos y otros situados entre los mayas, y el tipo azteca-tarasco. El grupo de Acapetlahuaya ocuparía un lugar intermedio entre estos dos tipos señalados.

CUADRO I

RESUMEN DE LAS MEDIAS ARITMETICAS DE GUERRERO, CON
SU ERROR PROBABLE

	Tototapan		Acapetlahuaya		Chapa		Tianguisolco	
	n	M ± ep	n	M ± ep	n	M ± ep	n	M ± ep
Estatura	103	161.07 ± .39	75	158.56 ± .38	66	159.84 ± .45	120	157.29 ± .19
Estatura sentado	107	85.24 ± .16 K.	75	81.18 ± .35 K.	66	81.62 ± .32 K.	121	84.84 ± .16 K.
Peso	105	52.87 ± .34	75	55.64 ± .44	66	55.14 ± .53	121	53.70 ± .54
CABEZA								
D. antero-posterior	115	174.87 ± .39	75	180.36 ± .40	66	182.46 ± .47	121	184.62 ± .36
D. transverso	116	150.52 ± .35	75	152.33 ± .38	66	147.51 ± .39	121	146.97 ± .28
D. tragion-vértex	112	127.26 ± .47	75	135.63 ± .61	66	131.17 ± .71	99	132.79 ± .38
D. frontal mínimo	113	103.40 ± .24	75	104.01 ± .36	66	101.91 ± .42	121	100.35 ± .33
D. bicigomático	117	138.72 ± .28	75	140.58 ± .44	66	137.10 ± .44	119	140.23 ± .44
D. bigonial	115	104.04 ± .25	75	102.61 ± .45	66	98.51 ± .65	120	100.32 ± .36
D. crinion-gnation	103	187.97 ± .43	75	185.83 ± .65	66	187.72 ± .71	120	184.26 ± .39
D. nasion-gnation	109	120.94 ± .33	75	120.73 ± .51	65	119.04 ± .48	121	123.64 ± .27
D. nasion-prostion	103	72.32 ± .22	75	75.28 ± .36	66	74.90 ± .34	121	68.68 ± .21
Altura de la nariz	109	53.52 ± .21	75	53.56 ± .24	66	54.52 ± .35	121	51.82 ± .21
Anchura de la nariz	108	39.30 ± .17	75	39.26 ± .25	65	38.64 ± .29	118	37.97 ± .19
I. cefálico	115	86.24 ± .25	75	83.91 ± .29	66	80.84 ± .26	119	79.04 ± .14
I. vértico-longitudinal	109	73.36 ± .28	75	75.25 ± .34	66	71.62 ± .41	99	72.68 ± .24
I. vértico-transversal	110	85.18 ± .31	75	89.79 ± .46	66	88.68 ± .53	99	90.97 ± .32
I. fronto-parietal	112	68.10 ± .16	75	68.78 ± .23	66	69.32 ± .26	120	68.28 ± .23
I. céfalo-facial	116	92.18 ± .17	75	92.72 ± .38	66	93.02 ± .24	118	96.20 ± .27
I. yugo-frontal	113	74.56 ± .17	75	74.24 ± .25	66	74.46 ± .29	120	70.99 ± .17
I. yugo-mandibular	115	74.94 ± .21	75	73.01 ± .31	66	71.97 ± .47	119	70.99 ± .31
I. facial fisognómico	103	135.79 ± .38	75	132.48 ± .50	66	137.08 ± .52	119	129.80 ± .33
I. facial morfológico	109	87.18 ± .27	75	86.08 ± .38	66	87.03 ± .33	120	81.64 ± .29
I. facial superior	103	52.42 ± .18	75	53.63 ± .30	66	54.77 ± .25	120	48.69 ± .17
I. nasal	108	73.97 ± .40	75	73.45 ± .53	65	71.30 ± .72	118	73.44 ± .30

CUADRO 2

DIFERENCIAS ENTRE TOTOLAPAN Y LOS DEMAS GRUPOS DE GUERRERO
RELACIONADAS CON SU ERROR MEDIO

	Totolapan-Acapulhuaya		Totolapan-Chapa		Totolapan-Tianguisolco	
	Dif. \pm em. dif.	em. dif.	Dif. \pm em. dif.	em. dif.	Dif. \pm em. dif.	em. dif.
Estatura	2.51 \pm .81	3.10	1.23 \pm .89	1.38*	3.78 \pm 1.08	3.50
Estatura sentado	4.06 \pm .58	7.00	3.62 \pm .54	6.70	.40 \pm .35	1.14*
Peso	-2.77 \pm .82	3.38	-2.27 \pm .93	2.44*	-.83 \pm .62	1.34*
CABEZA						
D. antero-posterior	-5.49 \pm .83	6.61	-7.59 \pm .91	8.34	-9.75 \pm .79	12.34
D. transverso	-1.81 \pm .77	2.35*	3.01 \pm .78	3.86	3.35 \pm .59	6.02
D. tragion-vértex	-8.37 \pm 1.14	7.34	-3.91 \pm 1.29	3.03	-5.53 \pm .90	6.14
D. frontal mínimo	-.61 \pm .63	.97*	1.49 \pm .71	2.10*	3.05 \pm .60	5.08
D. bigonmático	-1.86 \pm .78	2.38*	1.62 \pm .78	2.08*	-1.51 \pm .79	1.91*
D. bigonial	1.43 \pm .77	1.86*	5.53 \pm 1.03	5.37	3.72 \pm .39	9.54
D. crinion-gnation	2.14 \pm 1.16	1.84*	.25 \pm 1.24	.20*	3.71 \pm .86	4.31
D. nasion-gnation	.21 \pm .91	.23*	1.90 \pm .86	2.21*	-2.70 \pm .63	4.28
D. nasion-prostion	-2.96 \pm .64	4.63	-2.58 \pm .61	4.23	3.64 \pm .46	7.91
Altura de la nariz	-.04 \pm .47	.09*	-1.00 \pm .61	1.64*	1.70 \pm .65	2.62*
Anchura de la nariz	.04 \pm .46	.09*	.66 \pm .51	1.29*	1.33 \pm 1.03	1.29*
I. cefálico	2.33 \pm .57	4.09	5.40 \pm .54	10.00	7.20 \pm .42	17.14
I. vértico-longitudinal	-1.89 \pm .65	2.91*	1.74 \pm .73	2.38*	.68 \pm .55	1.24*
I. vértico-transversal	-4.57 \pm .83	5.51	-3.50 \pm .74	4.73	-5.79 \pm .66	8.77
I. fronto-parietal	.68 \pm .40	1.70*	-1.22 \pm .44	2.77*	-.18 \pm .40	.45*
I. céfalo-frontal	-.54 \pm .62	.87*	.84 \pm .42	2.00*	-4.02 \pm .47	8.55
I. yugo-frontal	.32 \pm .45	.71*	.10 \pm .50	.20*	3.57 \pm .36	9.92
I. yugo-mandibular	1.93 \pm .56	3.45	2.97 \pm .77	3.86	3.95 \pm .73	5.41
I. facial fisognómico	3.31 \pm .93	3.56	-1.29 \pm .95	1.36*	5.99 \pm .55	10.89
I. facial morfológico	1.10 \pm .69	1.59*	.15 \pm .63	.24*	5.54 \pm .58	9.55
I. facial superior	-1.21 \pm .51	2.37*	-2.35 \pm .46	5.11	3.73 \pm .37	10.08
I. nasal	.52 \pm .99	.53*	2.67 \pm .23	2.17*	.53 \pm .46	1.15*

* La diferencia no es estadísticamente significativa.