

UBICACION DE LA ETNOGRAFIA EN EL CUADRO DE LA INVESTIGACION ANTROPOLOGICA

JOSÉ DE JESÚS MONTOYA BRIONES

*Al Prof. Roberto Weitlaner, cultivador
emérito de la etnografía en México.*

NOTA INTRODUCTORIA

Como muchos otros tópicos de la antropología, el concepto preciso de Etnografía desde un punto de vista estrictamente metodológico, aún no ha sido elaborado. Así como se desconocen estudios intensivos y sistemáticos sobre temas antropológicos, tales como —digamos— el método sincrónico, el método diacrónico, la diferencia lógica que pueda haber entre sociología y antropología, o etnología y antropología social, o bien antropología cultural y etnología, etc., así también se desconocen estudios sistemáticos que nos hablen de la significación que para el antropólogo tiene la etnografía, de la diferencia de ésta con la antropología social, la antropología cultural y la etnología, del mismo modo que el físico conoce la diferencia que media entre física descriptiva y física teórica, o el lógico entre conceptos analíticos y conceptos sintéticos.

Con el propósito de llenar tal hueco, presentamos, con carácter de intento inicial, el trabajo que sigue, empleando como marco fundamental el punto de vista metodológico en su vertiente lógica.

LA ETNOGRAFÍA VISTA POR LOS ESTUDIOSOS DE LAS CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS (ANTROPÓLOGOS SOCIALES, ETNÓLOGOS, FOLKLORISTAS, ETC.)

Existe relativo consenso —aunque con excepciones y no pocas confusiones— entre los estudiosos de las disciplinas antropológicas en cuanto a la significación que se le da a la etnografía, como parte de la antropología social y cultural (o de la etnología), que *describe* los fenómenos de la realidad sociocultural, sin pasar al proceso de interpretación y de síntesis, es decir, como rama meramente descriptiva de acontecimientos, tal como lo dice con tino un renombrado antropólogo:

"la etnografía es la descripción pura de los hábitos y las costumbres de los pueblos vivientes".¹

Pero antes de entrar a examinar los puntos de vista que en las ciencias antropológicas se tienen sobre la etnografía, es conveniente recordar que tal vocablo se deriva del griego *etnos*, pueblo, y *grafía*, rasgo, escritura, y que fue creado por Camper en 1807 para significar la rama de la historia o de la geografía que se encargaba de "describir" los "pueblos primitivos" de la tierra, no obstante que posteriormente esta descripción se extendió a todos los pueblos, con tal de que no excediese de mera descripción, cabiendo el derecho de esbozar leyes a otro capítulo que se llamó, en 1839, "Etnología".²

De este modo, desde el mismo surgimiento de la etnografía y la etnología, se observó entre ellas tal diferencia, no obstante persistir en la actualidad en ciertos sectores confusiones al respecto entre las mismas.

"Aunque la Etnografía tuvo en el siglo pasado la ambición de estudiar los 'pueblos' (todos los pueblos, incluso los modernos más adelantados) física y culturalmente, es lo cierto que en la práctica, por simple limitación del interés propio del tipo de mentalidad en que se funda, resultó la ciencia cultural de los pueblos "primitivos."³

Herskovits afirma que "la *etnografía* se ocupa de la descripción de culturas concretas", pero advierte que "cuando se emplea el término 'antropología social', la 'etnología' se convierte en la descripción de culturas determinadas, que es lo que nosotros denominamos etnografía".⁴

De este modo Herskovits sugiere que con el surgimiento de la antropología social, la etnología ha sido desplazada de su sitio, para ocupar el lugar de la etnografía, cosa contrastada con la postura antropológica alemana, ya que como lo dice Dittmer "...en la terminología alemana se distingue todavía entre *etnografía* o 'estudio descriptivo' de los hechos, y la *etnología* o 'estudio comparativo' de los pueblos que a partir del material etnográfico, emite teorías".⁵

Sin embargo, algunos antropólogos culturales norteamericanos, con un criterio más moderno, están acordes en colocar a la etnografía como una rama de la etnología, y ésta a su vez como rama de la antropología cultural, y en definir a la primera como "*la descripción* de costumbres de una cultura específica, su modo de vida local",⁶ o simplemente "la descripción de los modos de vida" (the description of ways of life),⁷ aunque se advierte que a menudo se usan indistintamente antropología cultural, antropología social, etnología y etnografía.⁸

"Los antropólogos culturales —quienes son también llamados frecuentemente

¹ Kluckhohn, C., 1957, p. 317.

² Carvalho Neto, P. de, 1955, p. 154.

³ Vega, C., 1960, pp. 81-82.

⁴ Herskovits, M. J., 1952, p. 21.

⁵ Dittmer, K., 1960, p. 20.

⁶ Keesing, F., 1962, pp. 4-5.

⁷ Titiev, M., 1959, p. 447.

⁸ *Ib.* p. 446.



Lám. I.—"La etnografía es la descripción pura de los hábitos y las costumbres de los pueblos vivientes" (Kluckhohn).

BIBLIOTECA CENTRAL DEL
INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA
CIUDAD DE MÉXICO.

antropólogos sociales, etnólogos, y etnógrafos— describen, analizan, e intentan el recuento de la amplia variedad de costumbres y formas de vida social humana, particularmente de pueblos con tecnologías primitivas";⁹ pero específicamente, la etnografía es "la descripción científica de los sistemas socio-económicos y de las herencias culturales de los pueblos de bajos niveles tecnológicos",¹⁰ interesantes puntos de vista, aunque un tanto tradicionales si tomamos en cuenta que en la actualidad la antropología no se constriñe únicamente al estudio de los "pueblos primitivos", sino que también explora las sociedades de mayor complejidad tales como las industriales, urbanas, semiurbanas u otras de cualquier tipo.

Existen muchas otras acepciones que se han dado a la palabra etnografía, no siempre muy certeras.

Así por ejemplo, Krause, en un libro muy conocido inserta un capítulo que intitula "Introducción a la Economía Etnográfica", y afirma que "la Economía etnográfica tiene por objeto el estudio de la vida económica de los pueblos, respecto de las formas especiales que reviste en las diversas etapas de la cultura; además se ocupa de su estructura interna —lo cual nos procura una imagen de la esencia de la vida económica—, y, por último, basándose en los resultados de estas dos investigaciones, trata de averiguar las causas que sirven de fundamento a la vida económica en cada una de las etapas de la cultura, causas que explican la estructura íntima y el cuño nacional de la misma".¹¹ También asegura Krause que la etnografía es una ciencia,¹² tal como nos lo dice un conocido antropólogo norteamericano: "La etnografía es la ciencia que trata de las culturas de los grupos humanos."¹³

En estos casos se quiere dar a la etnografía una amplitud y una perspectiva que no le corresponden como rama disciplinaria meramente descriptiva, tal vez proveniente tal error del hecho de considerar que existen "ciencias *descriptivas*, que recogen y describen los materiales", y "ciencias *fenomenológicas* que reúnen los materiales, los elaboran y los comparan".¹⁴

Definitivamente resultan más certeras las definiciones que para etnografía se dan en algunos diccionarios de antropología y de sociología.

Así por ejemplo, se dice en el *Diccionario de Antropología* de Winick, que la etnografía es "el estudio de las culturas individuales", de tal modo que "es primeramente un estudio descriptivo y no interpretativo".¹⁵

O que la etnografía es "el estudio descriptivo de los grupos étnicos", en tanto que la etnología es "el estudio sistemático de la variabilidad cultural con el propósito de emitir generalizaciones acerca de los orígenes, desarrollo y variabilidad culturales".¹⁶

⁹ Jacobs, M. y Stern, B. J., 1958, p. 3.

¹⁰ *Ib.* p. 308.

¹¹ Krause, F., 1932, p. 11.

¹² *Ib.* p. 13.

¹³ Lowie, R. H., 1946, p. 13.

¹⁴ Imbelloni, J., 1943, pp. 23-24.

¹⁵ Winick, Ch., 1958, p. 193.

¹⁶ Zadrozny, J. T., 1959, p. 111.



Lám. II.—"La etnografía es la rama de la antropología cultural que se ocupa del estudio descriptivo de las culturas particulares, singularmente de los pueblos primitivos o prealfabetos" (Fairchild, Ed.). Fotografía de Gabriel Moedano N.

BIBLIOTECA CENTRAL DEL
INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA
CIUDAD DE MÉXICO.

O bien que la etnografía es la "descripción científica de los usos y costumbres de los pueblos".¹⁷ En donde podemos sugerir y advertir —en apoyo de la definición— de acuerdo con lo que hemos visto, que no es lo mismo "descripción científica" que "ciencia descriptiva", como insistiremos más adelante.

O finalmente, como se dice en el *Diccionario de Sociología* editado por H. P. Fairchild: la etnografía es la "rama de la antropología cultural que se ocupa del estudio descriptivo de las culturas particulares, singularmente de los pueblos primitivos o prealfabetos".¹⁸ Aunque como se ve, aún se sigue el prejuicio que consiste en enfatizar que la etnografía estudia de preferencia los pueblos primitivos.

Aguirre Beltrán, en un libro que representa sin duda el intento teórico más serio y destacado de la antropología social mexicana, presenta su cuadro de "Integración de la Investigación" en el que prefiere acuñar el término *etnóstática* en lugar de usar el de etnografía, término que correspondería a una de las ramas disciplinarias de la antropología social, rama científica que se encontraría en el primer nivel de abstracción *describiendo* realidades culturales (hechos o cosas sociales) mediante el método empírico.¹⁹

LA ETNOGRAFÍA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA METODOLOGÍA ESTRICTA

En el inciso anterior tratamos de obtener una muestra de la significación que se da a la etnografía por parte de ciertos antropólogos, y hemos visto que, aunque con un criterio muy raquítico en cuanto a enfoque, se tiende a considerar a la etnografía como una parte de la investigación antropológica que intenta sólo la descripción de los fenómenos y aconteceres de la vida social y cultural, sin llegar a la interpretación y a emitir leyes de validez general.

En el presente inciso intentaremos reforzar la última tesis proporcionándole la precisión, el rigor y la profundidad que están ausentes en las consideraciones antropológicas actuales, para lo cual procuraremos una cimentación y una estructuración que se originen en la solidez de la ciencia lógica moderna.

Aplicaremos un nuevo método que se denomina *lógica axiológica*, y que en nuestro caso consiste —por definición— en *el análisis y la deducción de la antropología social y demás ciencias socioculturales, mediante conceptos pertenecientes a la lógica*.²⁰

Se puede comenzar asentando que la etnografía representa la infraestructura en la investigación antropológica social, el primer paso que sigue a la captación y observación de las realidades sociales y culturales, esto es, la *descripción* de las mismas realidades. Paralelamente a lo asentado se puede rechazar la idea que

¹⁷ Echánove Trujillo, C. A., 1957, p. 107.

¹⁸ Fairchild, H. P., 1960, p. 115.

¹⁹ Aguirre Beltrán, G., 1957, pp. 148-151.

²⁰ Para mayores detalles sobre la aplicación del método axiológico pueden consultarse: Hartman, R. S., 1956, pp. 1-29; 1958-59, pp. 287-315; y 1959, pp. 11-48 y 102-150, principalmente.



Lám. III.—La *etnografía*, según G. Aguirre Beltrán, es la rama científica de la Antropología Social que *describe* las realidades culturales (hechos o cosas sociales).

BIBLIOTECA CENTRAL DEL
INSTITUTO NACIONAL DE ETNOLOGÍA E HISTORIA
CIUDAD DE MÉXICO.

algunos antropólogos tienen en cuanto a que la etnografía es una "ciencia", como lo dice Lowie identificando injustificadamente la etnología con la etnografía, ya que afirmar eso sería tanto como tratar de identificar o confundir la parte con el todo.

La etnografía es solamente una parte, un momento en la investigación antropológica social. Pero decir que la etnografía no es una ciencia no equivale a afirmar que sea acientífica o que no sea científica, por el contrario, significa colocarla en el nivel debido de la investigación, significa asentar que *la descripción etnográfica es tan científica* como pueden serlo la formulación de hipótesis, o como la formulación de teorías y principios en la ciencia. En lo que se insiste es que no es lo mismo decir "la etnografía es una ciencia" que asentar "la descripción etnográfica es científica", cuya primera tesis resulta errónea, en tanto que la segunda resulta ser la tercera.

La etnografía es científica porque forma parte, porque es un momento, de la investigación científico-antropológica. Es científica por el hecho de pertenecer a la ciencia, así como se sabe que la entomología es científica por estudiar una parte de la ciencia biológica, o la astronomía científica porque domina un sector de la ciencia natural, etc.

Pero si la etnografía es una parte del proceso científico en la antropología ¿en qué consiste esta parte, este proceso?, y además, ¿cuál es la diferencia que existe entre ella como primer proceso y los subsiguientes procesos de la investigación? En fin, ¿cuántos niveles existen y qué fundamenta su diferencia?

Trataremos de contestar a estas preguntas valiéndonos del método de la lógica axiológica.

La lógica nos enseña que toda ciencia trabaja mediante conceptos. Su misma constitución o estructura es conceptual, de tal modo que métodos, teorías y técnicas científicas tienen un trasfondo conceptual. Esto obedece a una razón sencilla. Quien hace la ciencia es el hombre; éste es un animal racional, y *racional* significa *animal pensante*. Pensar significa combinar ideas y pensamientos con cosas. Los conceptos no son otra cosa que combinaciones de pensamientos con cosas, o si se quiere, captaciones mentales de objetos. En síntesis, un pensamiento y un objeto hacen un concepto.

De ahí la base epistemológica de la ciencia. El hombre capta objetos con el pensamiento y dice que *conoce*. Al conocer *sistemáticamente*, el hombre crea la *ciencia*.

Por eso resulta medular que el científico comprenda la función del concepto, en especial el científico de la sociedad y de la cultura, ya que como ningún otro, sabe que la ciencia es un producto del hombre, es un fruto de su cultura, y como tal, imprime su sello peculiar a la ciencia estructurándola mediante conceptos.

Pero no por esto la ciencia es un producto arbitrario del hombre. Es auténtica y racional en tanto que se siguen multitud de técnicas y métodos para comprobar que el conocimiento científico *refleja* la realidad bajo estudio, de modo que la ciencia es *isomorfa* a la realidad que trata de conocer. Y como hemos dicho, el conocer se realiza mediante conceptos.

Lógicamente definido, el concepto resulta ser la *unidad del conocimiento que guarda un contenido y una extensión relacionados*.

El contenido o comprensión —o bien comprensión o intensión— del concepto es el número de predicados, notas, características, rasgos o peculiaridades que encierra, en tanto que la extensión —alcance o aplicación— es el número de objetos que abarca. Así por ejemplo, en el concepto "el hombre es un animal racional", el contenido está dado por "animal racional", mientras que la extensión abarca a todos los hombres, como integrantes de la especie *Homo sapiens*.

Se dice que los elementos del concepto —contenido y extensión— están relacionados porque se observa entre ellos una relación inversa (a mayor comprensión menor extensión) si son analíticos o abstraídos, o bien una relación directa (a mayor comprensión mayor extensión) si son construidos o sintéticos.

Y al entrar al terreno de las diferentes clases de conceptos comenzamos a contestar la primera pregunta formulada: ¿en qué consiste el proceso etnográfico o descriptivo en la investigación antropológica social? Y puesto que hemos afirmado que la ciencia de la lógica nos dice que todo sistema científico está formado por conceptos, necesitamos saber qué clase de conceptos son los que gobiernan la infraestructura etnográfica, cómo son los conceptos descriptivos y de qué manera se diferencian de las demás clases de conceptos.

Existen tres clases de conceptos: los *descriptivos*, los *expositivos*, y los *definitorios*.

Los primeros gobiernan la estructura inferior o el nivel más bajo de abstracción de la ciencia (el nivel material, empírico o concreto), los segundos dominan la estructura media o nivel de abstracción intermedio de la ciencia (nivel analítico y abstractivo de transición), y los terceros gobiernan los niveles superestructurales de la ciencia (nivel formal o constructivo). A su vez, cada nivel de la ciencia se caracteriza por el método que predomina en su terreno: en el primer nivel descriptivo prevalece el método inductivo (realización de multitud de observaciones particulares), en el segundo nivel expositivo predomina la inducción (exposición y explicación de las observaciones particulares), aunque como es nivel de transición, aparece en alguna medida el enfoque deductivo (interpretación de las realidades observadas, expuestas y explicadas), y por último, en el tercer nivel definitorio o formal predomina el método deductivo (formulación de leyes y principios de validez universal, como culminación de los niveles primario y secundario).

Pero además de la diferencia metódica entre los tres niveles se observa una diferencia más sutil que es la que se encuentra en la estructura de la comprensión de las diferentes clases de conceptos que integran tales niveles. Esto quiere decir, que no es lo mismo la estructura del contenido de los conceptos descriptivos, que la de los expositivos, y que la de los definitorios. Hemos dicho que los conceptos descriptivos y los expositivos son en esencia *analíticos* o abstraídos (materiales o empíricos) y que los conceptos definitorios son sintéticos o construidos (formales y deductivos), pero además de esa diferencia lógica, existe la que nos proporciona la *matemática transfinita* aplicada a la estructura comprensional de cada

una de las clases de conceptos. El sistema de la matemática transfinita, completamente elaborado dentro del campo de las matemáticas, nos proporciona la diferencia cuantitativa, transparente y precisa de cada una de las especies conceptuales habidas.

Iniciemos nuestra exposición con un ejemplo, a fin de observar la diferencia que existe entre los conceptos analíticos —empíricos y materiales— y los conceptos sintéticos o formales, que es la diferencia amplia que existe, aparte de la que los clasifica en las tres clases que hemos mencionado.

Una definición material y analítica sería: "la cultura es el conjunto de hábitos, prácticas, creencias, costumbres, normas y técnicas que ha creado el hombre, y al que se le transmiten por herencia social". En tanto que una definición sintética sería: "cultura es el sistema formado por la suma total de conjuntos de valores estructural y funcionalmente relacionados".

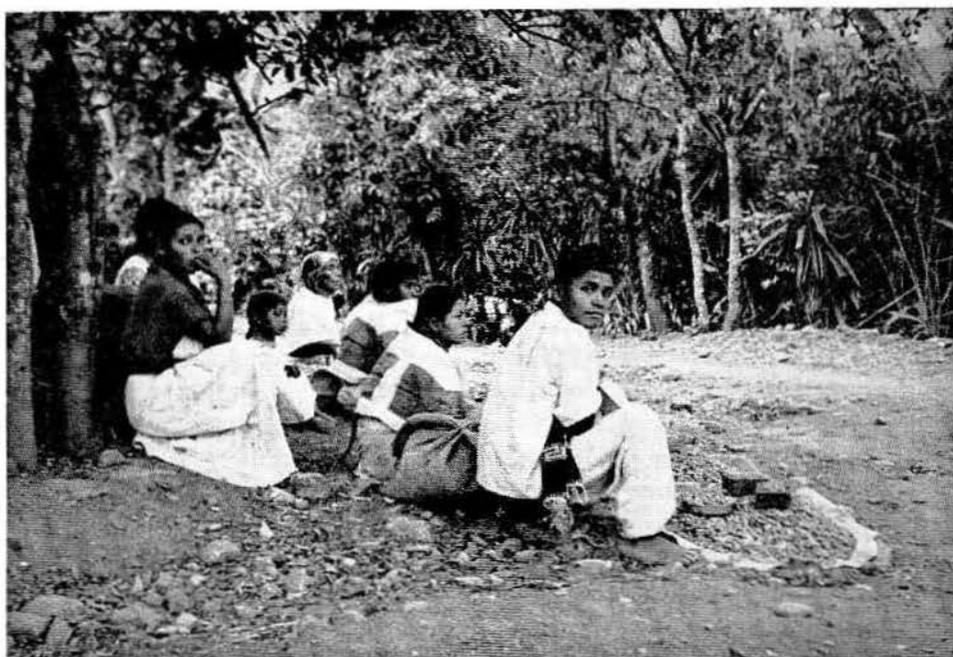
En el primer caso observamos una enumeración de las características materiales —o empíricas— que corresponden a la cultura como unidad real y existencial, en tanto que en el segundo caso tenemos el enunciado de una serie de elementos sintéticos, ya que un valor en tal definición se entiende en su significado formal, e igual cosa se puede decir de los demás elementos, esto es, de sistema, suma total, conjunto, funcional, etc., términos que en nada se asemejan a "hábitos, prácticas, creencias, costumbres", etc.

La primera definición nos es útil para entender, analizar y explicar a la cultura desde un punto de vista material y empírico con un lenguaje cotidiano, fácil de entender aun por los profanos en antropología, mientras que la segunda definición —la sintética— nos es útil para entender a la cultura como conjunto, como sistema, como un complejo dinámico de elementos diversos, unitarios y armónicos. La última definición es la que no entiende el profano, ya que corresponde al lenguaje típico de la ciencia, al lenguaje técnico, sintético y formal; y como sabemos, sin lenguaje sintético y formal no hay ni sistematización ni auténtica ciencia.²¹

Ahora que se ha visto la diferencia obvia que existe entre los conceptos rigurosos y exactos de la parte superestructural de la ciencia y los conceptos un tanto vagos y ambigüos del nivel analítico o material de la ciencia, podemos entender mejor la diferencia entre los conceptos *descriptivos*, los *expositivos*, y los *definitorios*.

Los conceptos descriptivos son los que se refieren a las cosas concretas y existentes. Tienen como contenido conjuntos de predicados abstraídos de una realidad concreta, los cuales a su vez tienen significado dentro de sí mismos, en un número infinito de propiedades, o bien finito con significación infinita; o sea que los conceptos descriptivos corresponden a objetos o individuos concretos para

²¹ El ejemplo que al respecto ilustra nuestra aseveración lo encontramos en la ciencia natural, la que no fue realmente ciencia sino hasta que Galileo transformó la fórmula "filosófica" del movimiento, de Aristóteles, en una fórmula relacional y sintética, que fue la base de la ciencia matemática moderna, y con ella la de la ciencia aplicada actual.



Lám. IV.—“Los *conceptos descriptivos* se refieren a cosas concretas y existentes; tienen como contenido conjuntos de predicados abstraídos de una realidad concreta”.

los cuales siempre pueden encontrarse nuevas propiedades; y como cualquier cosa que posea un número infinito de propiedades es única (singular, individual) se desprende que la comprensión o contenido de los conceptos descriptivos corresponda siempre a la de un ser único. De ahí que definiciones de la etnografía como “descripción de culturas concretas” (Herskovits), “estudio descriptivo de los hechos” (Dittmer), “descripción de costumbres de una cultura específica, su modo de vida local” (Keesing), “estudio de las culturas individuales” (Winick), “. . . estudio descriptivo de las culturas particulares. . .” (Fairchild, ed.), etc., se justifiquen lógicamente mediante nuestro enfoque que considera a los conceptos descriptivos como correspondientes a una realidad concreta, única, específica o singular.

La matemática transfinita aplicada a la estructura comprensional —o contenido— de los conceptos descriptivos nos revela que éstos pueden encerrar una colección infinita de elementos (notas, predicados o propiedades) continuos, o un continuo, el cual se simboliza con la primera letra del alfabeto hebreo (*alef*) con índice uno. La imposibilidad de describir ese número infinito de predicados mediante tales conceptos fue lo que hizo que los etnólogos, desde el siglo pasado, y aún antes, con Meiners,²² declararan la imposibilidad —por tarea ingrata e insensata— de describir la totalidad de los rasgos y procesos sociocultu-

²² Lowie, R. H., 1946, pp. 21-22.

rales de las culturas concretas. Esto es, que de poco serviría describir el continuo infinito (*alef* índice uno) de rasgos o características de una ceremonia religiosa o social, de un rito, de una práctica cualquiera, de una institución, o de un conjunto de instituciones, etc., mediante conceptos descriptivos. Lo importante es advertir que bajo cada concepto de esta clase se esconden significaciones realmente infinitas que pueden formar un continuo, tal como lo dice uno de los teoremas de la matemática transfinita: *todo conjunto o colección de objetos materiales es, a lo sumo, denumerablemente infinito*.

Esa característica de los conceptos descriptivos (de la etnografía, en nuestro caso) obedece al hecho de que son analíticos o abstractivos, en la medida en que se *abstraen* de una realidad empleando métodos y técnicas empíricas (observación, entrevistas, etc.) y registrando tales situaciones empíricas a través del lenguaje cotidiano o de la vida diaria, o bien, a través de metáforas, como muy frecuentemente lo hacen el etnógrafo o el antropólogo social. Y puesto que son conceptos *abstraídos* de una realidad concreta, poseen aquella característica de infinitud real, ya que existe un principio lógico que dice: "el proceso de abstracción es potencialmente infinito, debido a que la totalidad de propiedades comunes susceptibles de ser abstraídas es realmente infinita".

De este modo se justifica la existencia de la etnografía en las ciencias antropológicas como un proceso o un nivel integrado por conceptos descriptivos que tratan de revelar y "fotografiar" los objetos, cosas e individuos de la realidad sociocultural. Desde este punto de vista, lo mismo existe etnografía de pueblos primitivos concretos, como de pueblos industrializados, urbanos o semiurbanos, del mismo modo que existe etnografía o descripción de individuos concretos (las llamadas "autobiografías" en la antropología social) o de conjuntos de individuos concretos —como grupos familiares— y aquí pondríamos como ejemplo los estudios que sobre familia han hecho ciertos antropólogos, describiendo su vida diaria, sus hábitos, sus problemas, ideales, etc.

Así, lo mismo pertenecerían a la etnografía los estudios hechos sobre grupos de bajo nivel tecnológico, digamos de Africa, Oceanía o América, que los estudios hechos sobre familias en la Ciudad de México por Oscar Lewis, o bien las autobiografías como la de Juan Pérez Jolote.

Y lo mismo son válidas las características de los conceptos descriptivos como comprensiones realmente infinitas, aplicadas a la explicación de los elementos y rasgos socioculturales, que a los individuos creadores e integrantes de la sociedad y la cultura, ya que desde el siglo pasado se demostró la infinitud del yo. Desde que el matemático Dedekind demostró la existencia de sistemas infinitos, se supo también que cada persona individual es tan infinita como el propio universo espacio-temporal considerado en su totalidad.²³

Pero abordemos ahora brevemente la diferencia que hay desde el punto de vista lógico entre los conceptos descriptivos —y con ellos los de la etnografía— y los conceptos expositivos e interpretativos del segundo nivel de la ciencia, o

²³ Hartman R. S., s. f., pp. 45-57.

sea —en nuestro caso— de la antropología social, y con ello habremos contestado a otra de las preguntas formuladas anteriormente.

Los conceptos descriptivos son, entonces, materiales y corresponden a realidades concretas y específicas. Son conceptos que por ser abstraídos de una realidad que encierra multitud de elementos, pueden contener un número realmente infinito de notas predicativas de la cosa en cuestión (sea individuo humano, sea familia, sea institución cultural, etc.). El etnógrafo —etnólogo o antropólogo social— conoce por experiencia la imposibilidad de anotar y describir todos los rasgos y procesos socioculturales; y a lo sumo obtiene (abstráe) sólo una muestra —que a él puede parecer significativa para sus fines— de la infinitud real de elementos del universo sociocultural en el que se mueve el hombre como creatura objeto del estudio antropológico.

Una vez que el antropólogo ha recogido y descrito su material social, comienza la segunda etapa, en caso de que trascienda el nivel descriptivo, etapa que consiste en lo que se llama tradicionalmente "elaboración", y que desde el punto de vista lógico corresponde a la exposición, explicación e interpretación del material descriptivo, o de la realidad que refleja este material.

La etapa de la exposición, la explicación y la interpretación se realizan mediante conceptos expositivos y analíticos, aunque pueden ser definitorios (definiciones analíticas, que son expresiones mínimas de la exposición), y que encierran en su estructura un número *finito* o *potencialmente infinito* de notas predicativas de la cosa en cuestión, que en este caso no es única, concreta o singular, sino que es empírica, o de una generalidad mayor que la concreta, ya que empieza a identificársele o a comparársele con otras cosas u objetos que existen o han existido en otros lugares o épocas. En este caso ya no describimos una cultura concreta, un individuo concreto, o una familia específica, sino que hablamos de lo que en común tienen tales cosas con otras similares, se comparan entre sí y se busca *interpretarlas* o explicarlas en función de otras análogas. Puesto que los conceptos expositivos son también abstractivos o analíticos, en tanto que corresponden a realidades —aunque abstraídas a un nivel más alto que las abstraídas mediante la descripción— pueden encerrar un número finito o potencialmente infinito de notas predicativas, aunque con la salvedad de que tal conjunto de notas no forman un continuo, como en el caso de la descripción, sino que forman una serie discontinua que en términos de la matemática transfinita se simboliza mediante *alef índice cero* a diferencia de *alef índice uno* de la serie continua e infinita de los conceptos descriptivos.

Los mismos antropólogos sociales conocen las posibilidades finitas o potencialmente infinitas de interpretaciones socioculturales, lo que en parte se ve ilustrado por el sinfín de posturas y enfoques sobre los múltiples tópicos de la realidad social y cultural, es decir, de la realidad del hombre. Conocen incluso el elevado número de interpretaciones que hay sobre la sociedad y la cultura como unidades, o bien, de los segmentos de que las mismas unidades se compone. Y esto sin duda debido a la ausencia de métodos definitivos para interpretar tales realidades.



Lám. V.—“...el nivel descriptivo es común a todas las ciencias”. Desde este ángulo, la etnografía es a la antropología social lo que la arqueografía es a la arqueología. Fotografía de A. García Cook.



Lám. VI.—“...se justifica la existencia de la etnografía en las ciencias antropológicas como un proceso o un nivel integrado por conceptos descriptivos que tratan de revelar y ‘fotografiar’ los objetos, cosas e individuos de la realidad sociocultural”.

Por último, los conceptos definatorios, sintéticos o contruidos del tercer nivel de la ciencia, nivel que no está representado en la antropología debido a la ausencia de una superestructura sintética (como las matemáticas por ejemplo), están constituidos por colecciones finitas —o cerradas— de elementos, y en rigor no poseen en su estructura notas predicativas, como los conceptos descriptivos y expositivos, sino que tienen como comprensiones hilos o relaciones formales, a manera de redes, por el hecho de pertenecer siempre a sistemas, y por tener significación solamente en función de la totalidad del sistema a que pertenecen. En matemática se simboliza una serie finita con la letra n , o sea, cualquier número íntegro.

De tal modo que, para resumir, la diferencia entre las tres clases de conceptos (descriptivos, expositivos y definatorios) se da en el número de elementos que ostentan en su estructura comprensional: colecciones realmente infinitas (alef índice uno) los descriptivos, colecciones finitas o potencialmente infinitas (alef índice cero) los expositivos, y colecciones finitas (n) los definatorios o sintéticos. Para terminar ilustraremos la diferencia entre los mismos conceptos a través de un ejemplo de cada una de las tres clases de que hemos hablado.

Un concepto *descriptivo* sería: “en el Distrito Federal de México la sociedad está integrada, en cuanto a ocupaciones, entre otros, por obreros, artesanos, campesinos, burócratas, empleados, artistas, intelectuales, profesionistas, comerciantes y

empresarios". Es descriptivo el concepto porque menciona el caso concreto del Distrito Federal de México, el que posee peculiaridades y características únicas, y por lo tanto ausentes en cualquier otro lugar; y es descriptivo porque abstrae un determinado número de elementos que a su vez guardan dentro de sí un sinfín de características y predicados que —yendo hasta el detalle mínimo y concreto— nos llevaría a una serie continua y realmente infinita de elementos predicativos.

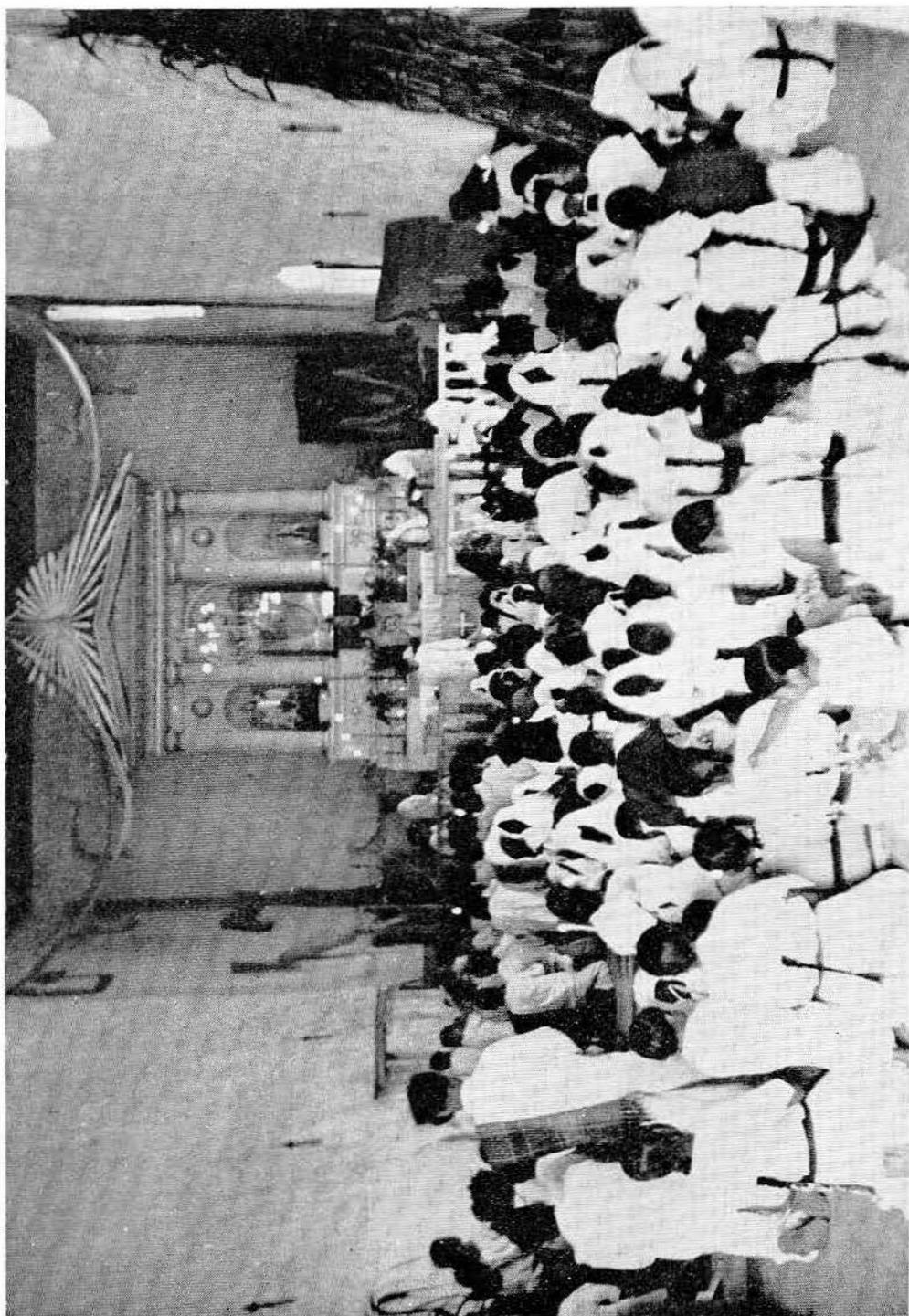
Un concepto *expositivo* sería: "en la mayoría de los centros urbanos como la Ciudad de México, las sociedades están formadas por tres clases sociales fundamentales que incluyen obreros, artesanos, empleados, artistas, empresarios, e intelectuales". Es expositivo el concepto porque con un mínimo de elementos trata de generalizar, exponer y explicar la composición social de una y de muchas —la generalidad— de las ciudades o centros urbanos del mundo. Pero como hay muchos rasgos y elementos para explicar el mismo concepto, para darle validez, se puede decir que dentro de sí encierra un número finito o potencialmente infinito de notas predicativas.

Por último, un concepto definitorio o *simético* sería: "todo sistema social es una suma o totalidad de conjuntos o agrupaciones de valores estructural y funcionalmente organizados". Es sintético porque no hace alusión a ningún sistema social concreto, y ni siquiera a alguno empírico, sino que abarca todos los sistemas concretos y todos los empíricos que en la realidad puedan darse como tales, por lo que se podría decir que habla de todo y de nada, para decirlo con las palabras que enuncian una de las características de los conceptos sintéticos. Es esto último porque además está enunciado con términos que se originan en un sistema científico superestructural que se denomina axiología sistemática, con el que se trata de llenar tal hueco en la antropología social y demás ciencias socioculturales. Las notas que encierra aquel concepto forman una serie finita por el hecho de conectarse con un sistema deductivo o constructivo que se llama axiología formal.

CONCLUSIONES

Resumiendo podemos decir que la etnografía es la primera parte o el primer proceso de la investigación en la ciencia antropológica social. Es la infraestructura conceptual del edificio científico de la antropología considerada como disciplina social y cultural. Es el primer paso que el investigador de los fenómenos socioculturales tiene que realizar a fin de poder comprenderlos, analizarlos, y posteriormente explicarlos e interpretarlos.

La etnografía es un proceso científico en la investigación antropológica en la medida en que pertenece a uno de los segmentos o pasos de la ciencia sociocultural llamada antropología social (o si se quiere etnología o antropología cultural). No es una ciencia en tanto que no llena los requisitos y premisas que sí llenan las ciencias íntegras o completas con todos sus niveles abstractivos y procesos metodológicos. Es científica por pertenecer a un nivel de la ciencia, lo que de ninguna manera significa que pueda identificársele con la ciencia total.



Lám. VII.—"Son conceptos (los descriptivos) que por ser abstraídos de una realidad que encierra multitud de elementos, pueden contener un número realmente infinito de notas predicativas de la cosa en cuestión (sea individuo humano, sea familia, sea institución cultural, etc.)."

BIBLIOTECA CENTRAL DEL
INSTITUTO NACIONAL DE ETNOLOGÍA E HISTORIA
CIUDAD DE MÉXICO.



Lám. VIII.—"La etnografía es el primer paso descriptivo común a las disciplinas sociales y culturales como la antropología social, la etnología, la antropología cultural, el folklore, la etnohistoria, etc." Fotografía de Gabriel Moedano N.

La etnografía es el primer paso descriptivo común a las disciplinas sociales y culturales como la antropología social, la etnología, la antropología cultural, el folklore, la etnohistoria, etc., del mismo modo que la sociografía es la infraestructura descriptiva de la sociología, o que la arqueografía de la arqueología, o bien la lingüística descriptiva de la lingüística general, etc.

Puesto que el nivel descriptivo es común a todas las ciencias, desde un punto de vista lógico es similar la descripción en las ciencias antropológicas, en las ciencias sociológicas, y en las ciencias físicas y naturales. Desde este punto de vista es análoga la función descriptiva en la etnografía, en la sociografía, en la arqueografía, y en las llamadas —por ejemplo— física descriptiva, o digamos, zoología descriptiva, etc. En todas ellas se realizan operaciones lógicas similares.

Las operaciones lógicas realizadas en los niveles descriptivos de la ciencia están guiadas por el método inductivo y estructuradas por los conceptos llamados descriptivos.

Los conceptos descriptivos tienen contenidos o comprensiones capaces de abarcar series continuas e infinitas de elementos o notas predicativas. Tal característica la deben a que son conceptos de tipo abstractivo, que a manera de capas de cebolla —para seguir un símil— nunca agotan dentro de sí mismos los sucesivos significados de significados de significados... *ad infinitum*. Esta es la razón por la que la etnografía declina la tarea, que algunos antropólogos han llamado ingrata o insensata, de abarcar y describir la totalidad de significaciones fenoménicas que encierra el universo sociocultural en el que se desenvuelve el hombre, universo sociocultural que es el objeto de estudio de la antropología social como ciencia.

A diferencia del primer nivel descriptivo o etnográfico, el segundo nivel está integrado por lo que propiamente se identifica como antropología social, antropología cultural o etnología, y que a su vez está constituido por conceptos diferentes a los descriptivos, es decir, por conceptos expositivos, interpretativos y explicativos. Los conceptos expositivos, con un número menor de elementos en su estructura comprensiva, tienen una generalidad que no alcanzan los primeros conceptos —los de la etnografía. Poseen los conceptos expositivos series finitas, o potencialmente infinitas, de elementos predicativos o notas cualitativas de los objetos o fenómenos que se quiere explicar.

Por último, el tercer nivel de la ciencia, el que no está representado en la antropología, se encuentra integrado por conceptos definitorios o conceptos sintéticos. Son conceptos que encierran series finitas de elementos, y siempre están concatenados con otros conceptos similares formando un sistema sintético o formal. Es el tercer nivel el que proporciona científicidad real a cualquier conjunto de ciencias, ya que es una especie de marco referencial, de pauta o de lógica, e históricamente se identifica —en las ciencias naturales— con el surgimiento de la matemática, en tanto que en las ciencias socioculturales apenas ha surgido con el nombre de axiología.

Una pauta semejante, en su vertiente de lógica axiológica (considerada paralela a la lógica matemática) nos ha sido útil para realizar metodológicamente

la ubicación de la etnografía en el cuadro triple de la investigación científico antropológica.

Los resultados se han resumido en estas conclusiones.

REFERENCIAS

- AGUIRRE BELTRÁN, G. *El Proceso de Aculturación*. Problemas Científicos y Filosóficos. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 1957.
- CARVALHO NETO P. *Concepto del Folklore*. Montevideo, 1955.
- COPI, I. M. *Introducción a la Lógica*. Buenos Aires, 1962.
- DITMER, K. *Etnología General. Formas y Evolución de la Cultura*. México-Buenos Aires, 1960.
- ECHÁNOVE TRUJILLO, C. A. *Diccionario de Sociología*. México-Buenos Aires, 1957.
- FAIRCHILD, H. P., ED. *Diccionario de Sociología*. México, 1960.
- FERRATER MORA, J. *Qué es la Lógica*. Buenos Aires, 1960.
- HARTMAN, R. S. *Cuatro Pruebas Axiológicas del Valor Infinito del Hombre*. Ponencia presentada al Sexto Congreso Interamericano de Filosofía celebrado en Buenos Aires, como delegado de la Universidad Nacional Autónoma de México. México, s. f.
- *Axiología Formal, la Ciencia de la Valoración*. Cuaderno No. 10 del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 1956.
- *Axiología Científica, del Nuevo Marco de Referencia de las Ciencias Sociales*. Cinco Conferencias sustentadas en la Universidad de Guadalajara, Jal. México (Mimeografiado), 1958.
- "Value Theory as a Formal System." En *Kant-Studien*. Kölner Universitätsverlag. Band 50, Heft 3, pp. 287-315, 1958-59.
- *La Estructura del Valor. Fundamentos de la Axiología Científica*. México, 1959.
- HERSKOVITS, M. J. *El Hombre y sus Obras. La Ciencia de la Antropología Cultural*. México, 1952.
- IMBELLONI, J. *Concepto y Praxis del Folklore como Ciencia*. Buenos Aires, 1943.
- JACOBS, M. Y STERN, B. *General Anthropology*. New York, 1958.
- KEESING, F. *Cultural Anthropology. The Science of Custom*. New York, 1962.
- KLUCKHOHN, C. *Antropología*. México, 1957.
- KRAUSE, F. *Vida Económica de los Pueblos*. Barcelona-Buenos Aires, 1932.
- LANGER, S. K. *An Introduction to Symbolic Logic*. New York, 1953.
- LOWIE, R. H. *Historia de la Etnología*. México, 1946.
- LUCE, A. A. *Logic*. London, 1958.
- MERTON, R. K. *Teoría Sociológica e Investigación Empírica*. Cuadernos del Boletín del Instituto de Sociología de la Universidad de Buenos Aires, Tomo XIII, No. 13, 48 pp. 1959.
- MOEDANO NAVARRO, G. El Folklore como Disciplina Antropológica. Su Desarrollo en México. *Tlatoani*, 2^a Ep., No. 17, pp. 37-50. México, 1963.
- MONTROYA BRIONES, J. DE J. Ensayo para un Nuevo Enfoque en la Problemática Teórica de la Antropología. *Tlatoani*. 2^a Ep. Nos. 14-15, pp. 67-75. México, 1961.
- Los Valores y la Teoría Social. *Revista Mexicana de Sociología*. Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1964. Vol. XXVI, No. 1, pp. 153-71.
- *Valoración de una Estructura Sociocultural. Análisis Axiológico en una Comunidad*

de la Sierra de Puebla. Departamento de Investigaciones Antropológicas. I.N.A.H. México (en prensa).

TITIEV, M. *Introduction to Cultural Anthropology*. New York, 1959.

VEGA, C. *La Ciencia del Folklore*. Buenos Aires, 1960.

WINICK, CH. *Dictionary of Anthropology*. Iowa, 1958.

ZADROZNY, J. T. *Dictionary of Social Science*. Washington, D. C., 1959.

