

*Teófilo Reyes Couturier**
*Elio Alcalá Delgado**

A N T R O P O L O G Í A

El proceso migratorio de la Huasteca veracruzana



La Huasteca veracruzana es una de las siete regiones en que se divide el estado, según sus características físicas y culturales. Sus principales ciudades son: Tuxpan, Tamiahua, Teayo, Temapache, Chicontepec, Pánuco, Tempoal, Tantoyuca y Cerro Azul; asimismo, entre su población destacan los grupos indígenas huastecos y nahuas. Por otro lado, la Huasteca es una región natural que cubre parte de los estados de Tamaulipas, San Luis Potosí, Hidalgo, Puebla y Veracruz. Su economía se basa tanto en una muy importante zona ganadera, pesquera y agrícola, como en numerosas industrias que procesan los productos del campo y en aquellas que se dedican a la explotación de gas natural, del petróleo y la generación de energía eléctrica.

La Huasteca veracruzana está constituida por 34 municipios y según datos de Consejo Nacional de Población (Conapo), de ellos 13 pierden población, es decir, más de la tercera parte (38.2%), según el último periodo intercensal (1990-2000), y con una intensidad que oscila entre 18% (Huayacocotla) y 13.82% (El Higo).

Esa situación es un reflejo de lo que ocurre a escala estatal en el mismo periodo, donde 47 de sus 210 municipios (22.38%) pierden población y algunos presentan intensidades muy altas, ejemplos de los cuales son Cosamaloapan (29.41%), Hidalgotitlán (22.86%), Banderilla (25.68%) y Minatitlán (21.78%) entre otros.

Estas muestras del proceso migratorio veracruzano son un indicador muy importante, ya que dicho estado se había distinguido porque su economía le permitía, hasta 1980, atraer población de otros estados (Oaxaca, Puebla, Hidalgo y Tlaxcala). Desde entonces, si bien continúa atrayendo población foránea, aunque cada vez en menor grado, se ha convertido en un estado expulsor a tal grado que ya ocupa el quinto lugar de las entidades generadoras de migrantes, después de Jalisco, Michoacán, Guanajuato y México, desplazando ya a Zacatecas (fig. 1).

* Dirección de Etnología y Antropología Social, INAH.

Figura 1. **Proceso migratorio de la población de Veracruz (1955-1995)**

Años	1955-1965	1966-1975	1976-1985	1986-1995
Inmigrante	214 823	422 603	364 913	
Emigrante	196 107	316 927	483 439	593 436
Saldo migratorio	18 716	-38 589	-60 829	-246 523

Fuente: María Eugenia Anguiano Téllez, "Rumbo al norte: nuevos destinos de la emigración veracruzana", en *Migraciones Internacionales*, Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte, vol. 3, núm. 1, enero-junio de 2005, p. 85.

Es más, según el Conapo, la emigración veracruzana en el año 2000 afectó a gran número de municipios (47 de 210) e incluso a las principales ciudades del estado como Xalapa y Veracruz.

Otro indicador de ese efecto migratorio es el de la reducción permanente y acentuada de la población rural, entendida como la que está asentada en núcleos menores de 2 500 habitantes (fig. 2).

Figura 2. **Población rural en el estado de Veracruz (1970-2000, en porcentaje)**

1970	1980	1990	2000
52.88	49.08	43.78	40.95

Fuente: INEGI, Censos Generales de Población, 1970-2000.

En el caso concreto de la Huasteca veracruzana, el proceso migratorio se manifiesta, fundamentalmente, como un movimiento del campo a la ciudad, lo cual corresponde a cambios culturales que han transformado a campesinos y/o indígenas en individuos modernos; es el eje principal del cambio de la sociedad tradicional Huasteca a una moderna, por lo que hay factores de expulsión que están vinculados con la introducción de las relaciones capitalistas de producción en el campo, mismas que provocan expropiaciones a campesinos con el fin de aumentar la productividad del trabajo y disminuir consecuentemente el nivel del empleo. Por otro lado, esos factores se manifiestan como una forma creciente de presión poblacional sobre la disponibilidad de tierras cultivables, la cual está limitada tanto por la insuficiencia física de la tierra aprovechable como por su monopolización debida a grandes propietarios. Aunados a esa situación, se presentan otros factores

importantes, a saber: los productores llevan a cabo una economía de subsistencia y el Estado exhibe una falta de compromiso con los campesinos para elevar la productividad de la tierra. Eso propicia desigualdades regionales que funcionan como motor de migraciones; lo anterior es parte del desarrollo del capitalismo, aunque estimula la superación de los bajos niveles de vida, a pesar de que los horizontes culturales permanecen cerrados y las oportunidades económicas casi no existen.¹

También es notorio la falta de empleo a nivel regional, pues la economía no está capacitada para crear empleos al ritmo del crecimiento de la población. A esa imposibilidad se suma la existencia de empleos mal pagados, que para los jóvenes con una escolaridad alta no son atractivos.²

Por otro lado, la Huasteca veracruzana constituye una región cuya estructura agraria mantiene rasgos decimonónicos y propios del proceso posrevolucionario, sobre todo de la reforma agraria cardenista. En ella coexisten formas ejidales y comunales en la tenencia de la tierra, pero también hay grandes propiedades de tierras (latifundios) que se dedican a la explotación de ganado, algunas disfrazadas de pequeñas propiedades ganaderas y además se debe tomar en cuenta que las estructuras de poder son del tipo caciquil.

Con el fin de conocer algunas de las características del flujo migratorio de la Huasteca veracruzana se estudiaron cuatro comunidades rurales localizadas en las cercanías de Chicontepec, a saber: Ahuateno, La Puerta, Palo Flor y Pastoría, de las cuales Ahuateno y Pastoría son los núcleos ejidales más importantes de la región mencionada; incluso son los que generan las tasas más altas de migrantes, es decir, un poco más de la mitad (58.8%) en el caso de Ahuateno y casi la tercera parte (24.9%) en el de Pastoría (fig. 3).

¹ Paul Singer, "Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio", en *Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 1975.

² Anne Lise Pietri y René Pietri, *Empleo y migración en la región de Pátzcuaro*, México, Instituto Nacional Indigenista (Memorias, 2), 1976.

Figura 3. **Estructura de edad de las comunidades estudiadas**

Comunidades	Estructura de edad	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 a 34	35 a 39	40 a 44	45 a 49	50 a 54	55 a 59	60 a 64	65 y más	Total
Ahuateno	Total	3	3	6	4	2	4	4	8	2	3	2	6	3	11	61
	% Comunidades	4.9	4.9	9.8	6.6	3.3	6.6	6.6	13.1	3.3	4.9	3.3	9.8	4.9	18.0	100.0
	% Edad	33.3	30.0	46.2	21.1	11.1	30.8	33.3	66.7	20.0	27.3	33.3	50.0	37.5	55.0	35.3
	% Total	1.7	1.7	3.5	2.3	1.2	2.3	2.3	4.6	1.2	1.7	1.2	3.5	1.7	6.4	35.3
La puerta	Total	1	3	2	3	3	3	4	1	3	1	1		2	1	28
	% Comunidades	3.6	10.7	7.1	10.7	10.7	10.7	14.3	3.6	10.7	3.6	3.6		7.1	3.6	100.0
	% Edad	11.1	30.0	15.4	15.8	16.7	23.1	33.3	8.3	30.0	9.1	16.7		25.0	5.0	16.2
	% Total	0.6	1.7	1.2	1.7	1.7	1.7	2.3	0.6	1.7	0.6	0.6		1.2	0.6	16.2
Palo Flor	Total	1	1	1	3	4	2	1		3	1	1	1	1	3	23
	% Comunidades	4.3	4.3	4.3	13.0	17.4	8.7	4.3		13.0	4.3	4.3	4.3	4.3	13.0	100.0
	% Edad	11.1	10.0	7.7	15.8	22.2	15.4	8.3		30.0	9.1	16.7	8.3	12.5	15.0	13.3
	% Total	0.6	0.6	0.6	1.7	2.3	1.2	0.6		1.7	0.6	0.6	0.6	0.6	1.7	13.3
Pastoría	Total	4	3	4	9	9	4	3	3	2	6	2	5	2	5	61
	% Comunidades	6.6	4.9	6.6	14.8	14.8	6.6	4.9	4.9	3.3	9.8	3.3	8.2	3.3	8.2	100.0
	% Edad	44.4	30.0	30.8	47.4	50.0	30.8	25.0	25.0	20.0	54.5	33.3	41.7	25.0	25.0	35.3
	% Total	2.3	1.7	2.3	5.2	5.2	2.3	1.7	1.7	1.2	3.5	1.2	2.9	1.2	2.9	35.3
Totales	Total	9	10	13	19	18	13	12	12	10	11	6	12	8	20	173
	% Comunidades	5.2	5.8	7.5	11.0	10.4	7.5	6.9	6.9	5.8	6.4	3.5	6.9	4.6	11.6	100.0
	% Edad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	5.2	5.8	7.5	11.0	10.4	7.5	6.9	6.9	5.8	6.4	3.5	6.9	4.6	11.6	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

En cuanto al destino que selecciona el migrante, se observa (fig. 4) que en proporciones similares (25.5%) prefiere al localizado tanto en el resto de la entidad (Tantoyuca, Álamo, Tuxpan) como en otros estados de la república: Hidalgo (Huejutla) y en una proporción

menor (19.6%) escoge el Distrito Federal y las ciudades de la frontera norte (17.6%) como Reynosa y Matamoros, donde intentan trabajar en las maquiladoras y ahorrar lo suficiente para cruzar la frontera. Resulta interesante destacar que muchos profesores egresados

Figura 4. **Destino de los migrantes**

Comunidades	Migración	Huasteca	Resto de Veracruz	Reynosa-Matamoros	Otros Estados	México, D.F.	Total
Ahuateno	Total	3	11	4	8	4	30
	Comunidades (%)	10.0	36.7	13.3	26.7	13.3	100.0
	Migración (%)	50.0	84.6	44.4	61.5	40.0	58.8
	Total (%)	5.9	21.6	7.8	15.7	7.8	58.8
La puerta	Total					1	1
	Comunidades (%)					100.0	100.0
	Migración (%)					10.0	2.0
	Total (%)					2.0	2.0
Palo Flor	Total		2		2	1	5
	Comunidades (%)		40.0		40.0	20.0	100.0
	Migración (%)		15.4		15.4	10.0	9.8
	Total (%)		3.9		3.9	2.0	9.8
Pastoría	Total	3		5	3	4	15
	Comunidades (%)	20.0		33.3	20.0	26.7	
	Migración (%)	50.0		55.6	23.1	40.0	29.4
	Total (%)	5.9		9.8	5.9	7.8	29.4
Totales	Total	6	13	9	13	10	51
	Comunidades (%)	11.8	25.5	17.6	25.5	19.6	100.0
	Migración (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Total (%)	11.8	25.5	17.6	25.5	19.6	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Figura 5. Parentesco del migrante con el jefe de grupo doméstico

Comunidades	Parentesco del migrante con el jefe de familia	Hijo(a)	Hermano(a)	Total
Ahuateno	Total	23	7	30
	Comunidades (%)	76.7	23.3	100.0
	Parentesco del migrante con el jefe de familia (%)	56.1	70.0	58.8
La puerta	Total (%)	45.1	13.7	58.8
	Total		1	1
	Comunidades (%)		100.0	100.0
Palo Flor	Parentesco del migrante con el jefe de familia (%)		10.0	2.0
	Total (%)		2.0	2.0
	Total	3	2	5
Pastoria	Comunidades (%)	60.0	40.0	100.0
	Parentesco del migrante con el jefe de familia (%)	7.3	20.0	9.8
	Total (%)	5.9	3.9	9.8
Totales	Total	15		15
	Comunidades (%)	100.0		100.0
	Parentesco del migrante con el jefe de familia (%)	36.6		29.4
Totales	Total (%)	29.4		29.4
	Total	41	10	51
	Comunidades (%)	80.4	19.6	100.0
Totales	Parentesco del migrante con el jefe de familia (%)	100.0	100.0	100.0
	Total (%)	80.4	19.6	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Figura 7. Sexo de los migrantes

Comunidades	Sexo del migrante	Masculino	Femenino	Total
Ahuateno	Total	15	15	30
	Comunidades (%)	50.0	50.0	100.0
	Sexo del migrante (%)	48.4	75.0	58.8
	Total (%)	29.4	29.4	58.8
La puerta	Total	1		1
	Comunidades (%)	100.0		100.0
	Sexo del migrante (%)	3.2		2.0
	Total (%)	2.0		2.0
Palo Flor	Total	5		5
	Comunidades (%)	100.0		100.0
	Sexo del migrante (%)	16.1		9.8
	Total (%)	9.8		9.8
Pastoria	Total	10	5	15
	Comunidades (%)	66.7	33.3	100.0
	Sexo del migrante (%)	32.3	25.0	29.4
	Total (%)	19.6	9.8	29.4
Totales	Total	31	20	51
	Comunidades (%)	60.8	39.2	100.0
	Sexo del migrante (%)	100.0	100.0	100.0
	Total (%)	60.8	39.2	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

de la Universidad Pedagógica Nacional con sede en Chicontepec suelen migrar a localidades del estado veracruzano, aunque algunos prefieren trabajar en otros estados del país.

Al considerar la relación de parentesco entre el migrante y el jefe del grupo doméstico (fig. 5) se observa que, en su gran mayoría (80.4%), son los hijos quienes migran, mientras que en una proporción mucho menor (19.6%) los hermanos del jefe del grupo doméstico.

Figura 6. Edad de los migrantes

Comunidades	Edad	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	28	30	32	34	36	38	39	40	42	45	46	50	57	63	Total
Ahuateno	Total	1	2	2	1	1	2	2	3		1			1	2	1	2	1		1	1	1	1		1	1	1	1	30
	% Comunidades	3.3	6.7	6.7	3.3	3.3	6.7	6.7	10.0		3.3			3.3	6.7	3.3	6.7	3.3		3.3	3.3	3.3	3.3		3.3	3.3	3.3	3.3	100.0
	% Edad al migrar	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0	50.0	50.0	42.9		33.3			100.0	66.7	33.3	100.0	50.0		100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	58.8
	% Total	2.0	3.9	3.9	2.0	2.0	3.9	3.9	5.9		2.0			2.0	3.9	2.0	3.9	2.0		2.0	2.0	2.0	2.0		2.0	2.0	2.0	2.0	58.8
La puerta	Total															1													1
	% Comunidades															100.0													100.0
	% Edad al migrar															33.3													2.0
	% Total															2.0													2.0
Palo Flor	Total								3				1												1				5
	% Comunidades								60.0				20.0												20.0				100.0
	% Edad al migrar								42.9				50.0												100.0				9.8
	% Total								5.9				2.0												2.0				9.8
Pastoria	Total			1			2	2	1	1	2	1	1		1	1		1	1										15
	% Comunidades			6.7			13.3	13.3	6.7	6.7	13.3	6.7	6.7		6.7	6.7		6.7	6.7										100.0
	% Edad al migrar			33.3			50.0	50.0	14.3	100.0	66.7	100.0	50.0		33.3	33.3		50.0	100.0										29.4
	% Total			2.0			3.9	3.9	2.0	2.0	3.9	2.0	2.0		2.0	2.0		2.0	2.0										29.4
Totales	Total	1	2	3	1	1	4	4	7	1	3	1	2	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	51
	% Comunidades	2.0	3.9	5.9	2.0	2.0	7.8	7.8	13.7	2.0	5.9	2.0	3.9	2.0	5.9	5.9	3.9	3.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	100.0
	% Edad al migrar	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	2.0	3.9	5.9	2.0	2.0	7.8	7.8	13.7	2.0	5.9	2.0	3.9	2.0	5.9	5.9	3.9	3.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Figura 8. Estado civil de los migrantes

Comunidades	Estado Civil	No se sabe	Casada	Soltera	Total
Ahuateno	Total	1	22	7	30
	Comunidades (%)	3.30	73.30	23.30	100.00
	Estado Civil (%)	100.00	62.90	46.70	58.80
	Total (%)	2.00	43.10	13.70	58.80
La puerta	Total			1	1
	Comunidades (%)			100.00	100.00
	Estado Civil (%)			6.70	2.00
Palo Flor	Total		4	1	5
	Comunidades (%)		80.00	20.00	100.00
	Estado Civil (%)		11.40	6.70	9.80
	Total (%)		7.80	2.00	9.80
Pastoria	Total		9	6	15
	Comunidades (%)		60.00	40.00	100.00
	Estado Civil (%)		25.70	40.00	29.40
	Total (%)		17.60	11.80	29.40
Totales	Total	1	35	15	51
	Comunidades (%)	2.00	68.60	29.40	100.00
	Estado Civil (%)	100.00	100.00	100.00	100.00
	Total (%)	2.00	68.60	29.40	100.00

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Al tomar en consideración la edad del migrante (fig. 6), resalta el hecho de que en la mayoría (94.1%) el intervalo variaba entre 15 y 64 años, es decir, representa el periodo en el que se considera a las personas como económicamente productivas. En cambio, nadie mayor de 64 años migró y muy pocos menores de 15 años.

Además, de las cuatro comunidades estudiadas, Ahuateno y Pastoria se distinguen por ser las que proveen casi la totalidad de los miembros del flujo migra-

torio y las que imprimen el carácter de mayoritario en tanto género masculino del flujo migratorio (60.8%), según los datos de la tendencia nacional (fig. 7). Sin embargo, las mujeres constituyen la mitad en Ahuateno y la tercera parte en Pastoria.

Al tomar en cuenta el estado civil del migrante, la presión que los obliga a abandonar su comunidad al parecer es mayor cuando están casados, pues 68.6% de ellos ya había contraído nupcias (fig. 8).

En relación con la escolaridad de los migrantes veracruzanos de la región estudiada, encontramos que en 2006 el promedio fue de 9.7 años, lo cual es mayor que el promedio nacional de la población de 15 años o más para 2005 (7.9 años según INEGI). Esta situación se debe al hecho de que casi la mitad (43.1%) del universo estudiado tiene estudios de secundaria incompleta y de bachillerato; incluso, más de la tercera parte (37.3%) de ese universo estudió alguna licenciatura, especialmente en el campo de la pedagogía; asimismo, un poco más de la cuarta parte de la población migrante (27.5%) es maestro egresado de la UPN, del plantel ubicado en la cabecera municipal de Chicontepec (fig. 9), como ya se afirmaba.

Figura 9. Escolaridad de los migrantes

Comunidades	Escolaridad	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Bachillerato	Maestro Normalista-UPN	Colegio Militar	Licenciatura incompleta	Licenciatura completa	Total
Ahuateno	Total	1	1		5	6	14			3	30
	% Comunidades	3.3	3.3		16.7	20.0	46.7			10.0	100.0
	% Escolaridad	50.0	14.3		71.4	40.0	100.0			100.0	58.8
	% Total	2.0	2.0		9.8	11.8	27.5			5.9	58.8
La puerta	Total				1						1
	% Comunidades				100.0						100.0
	% Escolaridad				14.3						2.0
Palo Flor	Total		2			3					5
	% Comunidades		40.0			60.0					100.0
	% Escolaridad		28.6			20.0					9.8
	% Total		3.9			5.9					9.8
Pastoria	Total	1	4	1	1	6		1	1		15
	% Comunidades	6.7	26.7	6.7	6.7	40.0		6.7	6.7		100.0
	% Escolaridad	50.0	57.1	100.0	14.3	40.0		100.0	100.0		29.4
	% Total	2.0	7.8	2.0	2.0	11.8		2.0	2.0		29.4
Totales	Total	2	7	1	7	15	14	1	1	3	51
	% Comunidades	3.9	13.7	2.0	13.7	29.4	27.5	2.0	2.0	5.9	100.0
	% Escolaridad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	3.9	13.7	2.0	13.7	29.4	27.5	2.0	2.0	5.9	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

De los motivos que impulsaron a los miembros del flujo migratorio a movilizarse, el principal resultó ser (74.5%) la necesidad de conseguir un trabajo (porque la región no lo ofrece o porque cuando lo hay es muy mal remunerado). Asimismo, un gran número de los

migrantes que tiene estudios en pedagogía (27.5%), decide buscar trabajo en alguna de las ciudades del país, tanto en las escuelas primarias como en las secundarias, prefiriendo las del estado de Veracruz, donde la cuarta parte de ellos logró colocarse (fig. 10).

Figura 10. **Causas de la migración**

Comunidades	Causa de la migración	Trabajo	Estudiar	Militar	Total
Ahuateno	Total	24	5	1	30
	% Comunidades	80.0	16.7	3.3	100.0
	% Causa de la migración	63.2	50.0	33.3	58.8
	% Total	47.1	9.8	2.0	58.8
La puerta	Total			1	1
	% Comunidades			100.0	100.0
	% Causa de la migración			33.3	2.0
	% Total			2.0	2.0
Palo Flor	Total	3	1	1	5
	% Comunidades	60.0	20.0	20.0	100.0
	% Causa de la migración	7.9	10.0	33.3	9.8
	% Total	5.9	2.0	2.0	9.8
Pastoría	Total	11	4		15
	% Comunidades	73.3	26.7		100.0
	% Causa de la migración	28.9	40.0		29.4
	% Total	21.6	7.8		29.4
Totales	Total	38	10	3	51
	% Comunidades	74.5	19.6	5.9	100.0
	% Causa de la migración	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	74.5	19.6	5.9	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Otra característica del flujo migratorio es la forma en que se lleva a cabo. Lo usual ha sido la migración individual, pero esto ha venido cambiando debido al incremento cada vez mayor de las exigencias económicas de la sociedad en que vivimos.

En el caso de la región de estudio, más de las tres cuartas partes (78.4%) de los migrantes se desplazan solos, mientras que un poco más de la quinta parte (21.5%) lo hacen acompañados de algún miembro de la familia (fig. 11), ya que después de todo, la migración entre campesinos es un proceso donde la unidad actuante no es el individuo sino el grupo doméstico y aunque los factores individuales también influyen, sólo producen una relación entre individuos después de que el grupo ha tomado la decisión, pues éste considera quien es el migrante potencial, luego de superar el nivel de dependencia y la disponibilidad de mano de obra en el seno del grupo.

Figura 11. **Migrante y acompañante**

Comunidades	Con quién emigro	Sólo	Familia	Esposa	Total
Ahuateno	Total	23	4	3	30
	Comunidades (%)	76.7	13.3	10.0	100.0
	Con quién emigro (%)	57.5	100.0	42.9	58.8
	Total (%)	45.1	7.8	5.9	58.8
La puerta	Total	1			1
	Comunidades (%)	100.0			100.0
	Con quién emigro (%)	2.5			2.0
	Total (%)	2.0			2.0
Palo Flor	Total	5			5
	Comunidades (%)	100.0			100.0
	Con quién emigro (%)	12.5			9.8
	Total (%)	9.8			9.8
Pastoría	Total	11		4	15
	Comunidades (%)	73.3		26.7	100.0
	Con quién emigro (%)	27.5		57.1	29.4
	Total (%)	21.6		7.8	29.4
Totales	Total	40	4	7	51
	Comunidades (%)	78.4	7.8	13.7	100.0
	Con quién emigro (%)	100.0	100.0	100.0	100.0
	Total (%)	78.4	7.8	13.7	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Un factor muy importante para el desarrollo del proceso migratorio es el de las relaciones familiares, amistosas y paisanaje, pues constituyen una gran ayuda para el inicio de dicha actividad. En efecto, la mayor parte de los migrantes de la Huasteca veracruzana (72.5%) se enteró del trabajo gracias a sus amigos y en segundo lugar (7.8%) por sus familiares (fig. 12), lo cual muestra la importancia que para los migrantes implican las relaciones interpersonales.

En cuanto a la ocupación, el predominio evidente es el de la docencia a nivel primaria y secundaria, pues más de la tercera parte de los migrantes (39.2%) se desempeñan en esa actividad, preferentemente en el estado de Veracruz. Le siguen en importancia los que se dedican al trabajo como obreros en las maqui-

Figura 12. **¿Cómo se enteraron los migrantes de los trabajos?**

Comunidades	Cómo se enteró del trabajo	No se sabe	Amigos	Solo	Familia	Total
Ahuateno	Total	3	24		3	30
	Comunidades (%)	10.0	80.0		10.0	100.0
	¿Cómo se enteró del trabajo? (%)	42.9	64.9		75.0	58.8
	Total	5.9	47.1		5.9	58.8
La puerta	Total			1		1
	Comunidades (%)			100.0		100.0
	¿Cómo se enteró del trabajo? (%)			33.3		2.0
	Total			2.0		2.0
Palo Flor	Total	1	4			5
	Comunidades (%)	20.0	80.0			100.0
	Cómo se enteró del trabajo? (%)	14.3	10.8			9.8
	Total (%)	2.0	7.8			9.8
Pastoría	Total	3	9	2	1	15
	Comunidades (%)	20.0	60.0	13.3	6.7	100.0
	Cómo se enteró del trabajo? (%)	42.9	24.3	66.7	25.0	29.4
	Total (%)	5.9	17.6	3.9	2.0	29.4
Totales	Total	7	37	3	4	51
	Comunidades (%)	13.7	72.5	5.9	7.8	100.0
	Cómo se enteró del trabajo? (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Total (%)	13.7	72.5	5.9	7.8	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

ladoras de Matamoros o Reynosa (11.8%) y el resto se distribuye en ocupaciones fundamentalmente urbanas como empleado, comerciante, taxista, etcétera (fig. 13).

Sobre los salarios que obtienen los migrantes resultó problemático obtener la información a partir de sus familiares (fig. 14); además, la mayor parte (54.9%) reconoció que ignora sus ingresos. No obstante, se sabe que quienes trabajaron en las maquiladoras de Matamoros y Reynosa percibían entre \$1 500.00 y \$3 000.00 mensuales, algo similar ocurre con obreros que trabajan en otras industrias. Sin embargo, una proporción notable (23.5%) de migrantes llegó a tener salarios que oscilaban desde \$4 000.00 hasta \$7 600.00 mensuales, superados solamente por el grupo de profesionistas (11.9%) cuyos ingresos variaban entre \$8 000.00 y \$15 000.00 mensuales.

Sin embargo, llama la atención el hecho de que la gran mayoría de ellos (64.7%) no envía dinero a sus familiares en las comunidades donde se origina el proceso migratorio, lo cual parece explicarse porque muchos individuos migran internamente y realizan visitas esporádicas a sus parientes al igual que los migrantes

Figura 13. **Ocupación de los migrantes**

Comunidades	Ocupación de los migrantes	No se sabe	Maquila-obrero	Obrero	Peón	Comerciante	Inspector	Empleado	Policia	Taxista	Maestro	Profesionista	Servicio doméstico	Estudiante	Hogar	Militar	Total
Ahuateno	Total	1	3	3		2	1				15	3	1			1	30
	% Comunidades	3.3	10.0	10.0		6.7	3.3				50.0	10.0	3.3			3.3	100.0
	% Ocupación de los migrantes	33.3	50.0	100.0		100.0	100.0				75.0	75.0	100.0			33.3	58.8
	% Total	2.0	5.9	5.9		3.9	2.0				29.4	5.9	2.0			2.0	58.8
La puerta	Total																1
	% Comunidades																100.0
	% Ocupación de los migrantes																33.3
	% Total																2.0
Palo Flor	Total	1	3		1			1	1	1	3						5
	% Comunidades	20.0									60.0						100.0
	% Ocupación de los migrantes	33.3									15.0						9.8
	% Total	2.0									5.9						9.8
Pastoría	Total	3	6	3	1	2	1	1	1	1	20	4	1	1	3	3	51
	% Comunidades	6.7	20.0		6.7			6.7	6.7	6.7	13.3	6.7		6.7	20.0		100.0
	% Ocupación de los migrantes	33.3	50.0		100.0			100.0	100.0	100.0	10.0	25.0		100.0	100.0		29.4
	% Total	2.0	5.9		2.0			2.0	2.0	2.0	3.9	2.0		2.0	5.9		29.4
Totales	Total	3	6	3	1	2	1	1	1	1	20	4	1	1	3	3	51
	% Comunidades	5.9	11.8	5.9	2.0	3.9	2.0	2.0	2.0	2.0	39.2	7.8	2.0	2.0	5.9	5.9	100.0
	% Ocupación de los migrantes	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	5.9	11.8	5.9	2.0	3.9	2.0	2.0	2.0	2.0	39.2	7.8	2.0	2.0	5.9	5.9	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

Figura 14. **Ingreso mensual de los migrantes**

Comunidades	Ingreso mensual	No se sabe	1500	2000	3000	4400	5600	7600	8000	9600	12000	15000	Total
Ahuateno	Total	13			3		8	1		1	3	1	30
	% Comunidades	43.3			10.0		26.7	3.3		3.3	10.0	3.3	100.0
	% Ingreso mensual	46.4			100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	58.8
	% Total	25.5			5.9		15.7	2.0		2.0	5.9	2.0	58.8
La puerta	Total	1											1
	% Comunidades	100.0											100.0
	% Ingreso mensual	3.6											2.0
	% Total	2.0											2.0
Palo Flor	Total	2				3							5
	% Comunidades	40.0				60.0							100.0
	% Ingreso mensual	7.1				100.0							9.8
	% Total	3.9				5.9							9.8
Pastoría	Total	12	1	1					1				15
	% Comunidades	80.0	6.7	6.7					6.7				100.0
	% Ingreso mensual	42.9	100.0	100.0					100.0				29.4
	% Total	23.5	2.0	2.0					2.0				29.4
Total	Total	28	1	1	3	3	8	1	1	1	3	1	51
	% Comunidades	54.9	2.0	2.0	5.9	5.9	15.7	2.0	2.0	2.0	5.9	2.0	100.0
	% Ingreso mensual	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	54.9	2.0	2.0	5.9	5.9	15.7	2.0	2.0	2.0	5.9	2.0	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

internacionales que practican la migración de retorno (fig. 15), de modo que sólo la quinta parte (19.6%) y específicamente quienes dejaron hijos al cuidado de los padres o de los abuelos y el monto es generalmente de \$500.00 mensuales por cada hijo. Otro motivo que

explica la reducción de las remesas e incluso el dejar de enviar dinero es una mayor tendencia a radicar en los Estados Unidos y a reunir a la familia.

De persistir las condiciones socioeconómicas en los lugares de origen de los migrantes —que se manifiestan como desigualdades en la distribución de la tierra, el trabajo y el capital, la privatización y la mecanización en el campo—, y de continuar el proceso de capitalización que desplaza a trabajadores urbanos de las fábricas y comercios generando subempleo y desempleo, lo cual presiona a los migrantes potenciales para que adopten la migración como estrategia de supervivencia,³ no hay duda que se incrementará la intensidad de la mayoría de las características del flujo migratorio.

Figura 15. **Remesas de dinero enviadas por los migrantes**

Comunidades	Envíos mensuales a familiares	No se sabe	No envía	500	700	1000	1200	Total
Ahuateno	Total	4	18	2	5		1	30
	% Comunidades	13.3	60.0	6.7	16.7		3.3	100.0
	% Envíos mensuales a familiares	50.0	54.5	100.0	100.0		100.0	58.8
	% Total	7.8	35.3	3.9	9.8		2.0	58.8
La puerta	Total		1					1
	% Comunidades		100.0					100.0
	% Envíos mensuales a familiares		3.0					2.0
	% Total		2.0					2.0
Palo Flor	Total		5					5
	% Comunidades		100.0					100.0
	% Envíos mensuales a familiares		15.2					9.8
	% Total		9.8					9.8
Pastoría	Total	4	9			2		15
	% Comunidades	26.7	60.0			13.3		100.0
	% Envíos mensuales a familiares	50.0	27.3			100.0		29.4
	% Total	7.8	17.6			3.9		29.4
Totales	Total	8	33	2	5	2	1	51
	% Comunidades	15.7	64.7	3.9	9.8	3.9	2.0	100.0
	% Envíos mensuales a familiares	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% Total	15.7	64.7	3.9	9.8	3.9	2.0	100.0

Fuente: Información directa, agosto de 2006.

³ Francisco Alba, "Mexico's International Migration as a Manifestation of its Development Pattern", en *International Migration Review*, Nueva York, núm. 12, 1978, pp. 502-513; Lourdes Arizpe, "The Rural Exodus in Mexico and Mexican Migration to the United States", en *International Migration Review*, Nueva York, núm. 15, 1981, pp. 626-649.