

Selene Álvarez-Larrauri\*  
Berenice Pérez\*\*

ANTROPOLOGÍA

# Un modelo de evaluación de los programas de vinculación social de la Universidad Veracruzana

La evaluación del impacto de los programas de desarrollo social constituye un gran reto institucional. La Universidad Veracruzana posee una larga historia de trabajo en comunidades campesinas e indígenas por más de veinte años, sobre la que no se ha hecho hasta el momento una evaluación sobre los programas destinados a esta tarea de vinculación con la sociedad. El presente trabajo es un modelo para realizar esta labor de evaluación, que ayudará a mantener lo que ha funcionado en beneficio de las comunidades y a reestructurar las piezas que sean necesarias.<sup>1</sup>

## Antecedentes

Las agencias para el desarrollo han demostrado que después de 30 años de *programas*, se lograron *cambios* en las prácticas institucionales, las condiciones económicas, la organización social, la educación, la reducción de la natalidad y la productividad agrícola. Asimismo, organismos internacionales como el Banco Mundial evidencian *mejoras en la salud y nutrición* en distintos países de América Latina, Asia y África.<sup>2</sup>

Distintos países en desarrollo han logrado *impactar los índices de salud* reduciendo la mortalidad por infecciones a través de mejoras alimentarias, acceso al agua potable, vacunación y reducción de la natalidad; estas mejoras tuvieron un impacto muy grande —por sí solas— en países con un índice per cápita mucho menor que el mexicano. Es una *enseñanza histórica* que la promoción de la producción local de alimentos y la creación de oportunidades para ingresos adecuados, tienen una incidencia primordial en los niveles de salud de una población<sup>3</sup> y que los factores que influyan

\* Centro INAH Veracruz.

\*\* Universidad Veracruzana.

<sup>1</sup> Este trabajo es resultado de la colaboración del INAH con la Universidad Veracruzana.

<sup>2</sup> Marion Kohashi Warren, *AID and Education. A Sector Report on Lessons Learned*, AID. Program Evaluation Report núm. L, 1984, p.12.

<sup>3</sup> Selene Álvarez-Larrauri, "Antropología de la Salud", en *Boletín de Antropología*, núm. 36, 1991.



de manera directa en los niveles de salud de la población son la disponibilidad de servicios de agua potable, saneamiento y drenaje.<sup>4</sup>

Algunas experiencias de proyectos de desarrollo basados en *universidades*, a su vez, han identificado como elementos importantes en el logro de impactos significativos regionales, la voluntad política de la propia universidad en el cambio, las innovaciones organizativas, su involucramiento en procesos de enseñanza-investigación, la construcción de una “masa crítica” de profesores y coordinadores, y la suficiencia de recursos.<sup>5</sup>

La región *latinoamericana* ha desarrollado un progreso sostenido con tasas aceptables de desarrollo humano. Según el Índice de Desarrollo Humano estas tasas son superiores a los promedios de los países de Europa Oriental y el Commonwealth. Sin embargo,

En 25 años la producción china per cápita de alimentos se incrementó en 75 por ciento y la población creció 60 por ciento. Aun así, el aporte energético se incrementó en un 40 por ciento entre 1961 y 1985. La mortalidad infantil bajó de 200 muertos por 1 000 nacidos vivos a 32 en 1982.

<sup>4</sup> Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, Región Puebla-Panamá. *The World Health Report 2000. Health systems: Improving Performance*, Italia, CEPAL, 2000.

<sup>5</sup> M. T. Totto, *Report on the Evaluation Study of the Training for Development Program*, Tinker Foundation, Committee on Latin American and Iberian Studies of Harvard University and the Harvard Institute for International Development, 1987.

estos *índices ocultan desigualdades profundas en la distribución de dicho progreso.*

Asegurar una agenda social integrada que mediante intervenciones tempranas dé respuesta a las necesidades de los más pobres, haga frente a los desafíos demográficos y a los problemas sociales emergentes —como la violencia—, es el imperativo y misión actual de los programas de desarrollo.<sup>6</sup>

#### Panorama actual

**H**oy en día, los *proyectos de desarrollo* enfrentan una realidad social en la cual la pobreza, falta de empleo, bajos niveles de bienestar y de servicios, se conjugan con estructuras sociales y canales de distribución de recursos y conocimiento, altamente desiguales.

El proceso de *globalización* de los últimos años no sólo no ha redundado en un desarrollo equilibrado, sino que ha ido de la mano con un retroceso para ciertos grupos sociales. Así, por ejemplo, el descenso de la *pobreza en México* —que en 1963 era del 77.5 por ciento— ha sufrido un reverso. Bajó a 48.5 por ciento en 1981, y a partir de ese momento, interrumpe su tendencia y cambia de giro, aumentando a 66 por ciento, en 1992.<sup>7</sup>

En el estado de Veracruz, los índices de bienestar son de los más bajos del país. Si tuviéramos que pensar en un indicador de esta realidad nos podríamos referir a la mortalidad infantil (la mayoría de las veces por causas previsibles) aún imperante. El estado tiene el quinto lugar a escala nacional, 41 niños entre 1 y 5 años mueren por cada 1 000 nacidos vivos.<sup>8</sup>

La situación de creciente *pobreza* en ciertos núcleos de población y la *escasez de recursos*, junto con la *complejidad de las estructuras sociales, las organizaciones y los canales de distribución desiguales*, determinan un pano-

<sup>6</sup> W. Glenn, ¿Pueden las políticas de los mercados financieros reducir la desigualdad del ingreso?, Washington, D.C., BID/ Departamento de desarrollo sostenible, noviembre, 2001.

<sup>7</sup> Julio Boltvinik, *La pobreza en México I, Metodologías y evolución. Salud Pública de México*, julio-agosto, vol. 37, núm. 4, 1995, pp. 288-297.

<sup>8</sup> INEGI, *La situación de la salud*, Veracruz, INEGI, 2002.

rama dentro del cual aislar y controlar los resultados de programas específicos y sus estrategias de acción, requiere de un esfuerzo mayor que en el pasado. Por otro lado, se cuenta con una amplia experiencia en los ámbitos mundial y nacional que nos sirve de punto de partida.

#### El *know how*

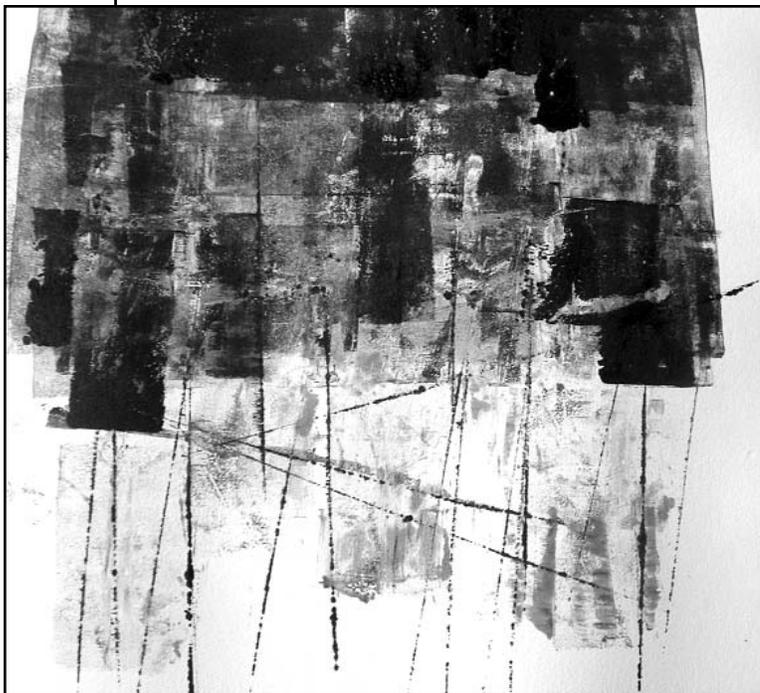
Los últimos años han sido testigos no solamente de un profundo cambio en los paradigmas de desarrollo puestos en marcha en los países de la región, sino en los *programas* mismos y las *formas en que se evalúan y miden los esfuerzos* empeñados en el cambio de la *calidad de vida* de amplias capas de población.

Ante la escasez de recursos e impactos mayores, muchas instituciones y organizaciones *recomiendan consolidar las experiencias de desarrollo* social e institucional, perfeccionando el diseño de proyectos y el mejoramiento del monitoreo y la evaluación, con enfoques especiales, *como la especificidad y la calidad*.<sup>9</sup>

Proponen una implementación de proyectos de abajo hacia arriba con *participación* de encargados operativos, comunidad, análisis situacionales, seguimientos y evaluaciones periódicas *con base en resultados esperados de desarrollo sustentable*.<sup>10</sup>

El análisis del *impacto* de las políticas económicas y sociales es tal vez la parte más compleja de la evaluación de la *relación programas-condiciones de vida*, porque involucra la valoración de los esfuerzos realizados con relación a una realidad compleja, cambiante y de naturaleza procesal, en la cual es difícil aislar sus múltiples determinantes.

Los *indicadores económicos* son utilizados ampliamente a escala nacional, regional e internacional, para evaluar el crecimiento de un país. Por ejemplo el Pro-



ducto Interno Bruto (PIB), que mide la producción de bienes y servicios de una economía (PNDU, 1998). Sin embargo, estos indicadores *no proveen* información sobre los otros componentes del desarrollo sustentable; las *áreas social y ambiental*.

Hay un acuerdo común en que los indicadores *demográficos*<sup>11</sup> nacionales o internacionales no sirven para medir impacto ambiental y social por su grado de generalidad. Usualmente los *indicadores de pobreza* son captados con base en información de hogares, sin reconocer las diferencias extremadamente grandes que en esos ámbitos existen entre géneros y generaciones, por ejemplo. Aunque sea usual y de utilidad captar y analizar esos indicadores, *no nos dicen nada sobre las desigualdades sociales y los canales de distribución de los recursos* y por lo tanto de importantes determinantes del éxito o fracaso de los esfuerzos de los distintos programas.

<sup>11</sup> Los indicadores considerados en el IM son los siguientes: porcentaje de personas de quince años o más que son analfabetas, porcentaje de personas de quince años o más sin primaria completa, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni excusado, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares sin agua entubada, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin hacinamiento, porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra, porcentaje de la población económicamente activa que gana hasta dos salarios mínimos.

<sup>9</sup> T. Johnston, y S. Stout, *Investing in health: development effectiveness in the health, nutrition, and population sector*, Washington, D.C., World Bank, 1999.

<sup>10</sup> Z. Xu, "Assessing Distributional Impacts of Forest Policies and Projects: An Integrated Approach", en *Evaluation Review*, vol. 18, núm. 3, June, 1994, pp. 281-311.



Se señala, por otro lado, la importancia de reconocer que una evaluación de eficiencia de los programas no es suficiente. No basta con considerar los costos y los beneficios de un proyecto sino que es importante tener en cuenta los efectos que éste tiene sobre las familias y las personas.<sup>12</sup>

Los modelos de evaluación propuestos hoy en día para poder determinar la relación entre desarrollo, políticas, estrategias y resultados, son integrales y distribucionales. Reconocen, sobre todo, la complejidad de evaluar los indicadores que actualmente se consideran como idóneos para el logro del mejoramiento de la calidad de vida: *la participación, el empoderamiento y la sustentabilidad*.<sup>13</sup>

Las metodologías de evaluación de impacto que se derivan de estos modelos están orientadas a prioridades locales de salud y a la construcción de *una asociación con las comunidades en la planeación, implementación y evaluación*. A través de estos acercamientos se puede incluso superar la brecha entre indicadores nacionales y locales, por ejemplo, con evaluaciones de impacto orientadas a tasas de mortalidad y morbilidad comuni-

tarios con objetivos de sustentabilidad a largo plazo, agregables a índices regionales y nacionales.<sup>14</sup>

### Los indicadores

Una nueva convención y adecuación de las formas anteriores de ver la relación programas-realidad social implica romper las visiones exclusivamente sectoriales para construir modelos de análisis integrales ligados al desarrollo social como un todo. Reclama *marcos conceptuales adecuados* y amplios sobre la complejidad de esta relación y una *renovación de los diseños y sus metodologías*.<sup>15</sup>

Es ampliamente reconocida la necesidad de realizar mayores esfuerzos por avanzar en la construcción de *indicadores de contexto*, en especial relativos a mediciones de la pobreza, de la inequidad, de la diversidad.

También es ampliamente reconocido que los indicadores no deben de ser solamente *particulares, agregables y adecuados, sino oportunos, exhaustivos, comparables, confiables y sostenibles*. El Sistema Nacional de Indicadores del programa Sistema Universal de Salud recomienda alcanzar un equilibrio entre tres factores del proceso de selección, confección y uso de indicadores:

1. *Cobertura*. Que se evalúen los propios indicadores y que se abarquen sólo esferas de acción que puedan influir en el resultado y ser modificadas mediante la evaluación.
2. *Capacidad del sistema*. Los indicadores deben ser sólo aquellos que el sistema puede producir oportuna y exhaustivamente a un costo aceptable.
3. *Capacidad de administración*. Los indicadores deben ser sólo aquellos que los administradores del siste-

<sup>14</sup> H. Perry, N. Robison, D. Chávez, O. Taja, D. Shanklin y J. Wyon, "Attaining health for all through community partnerships: principles of the census-base, impact oriented (CBIO) approach to primary health care developed in Bolivia, South America", en *Social Sciences and Medicine*, vol. 48, núm. 8, 1999, pp. 1053-1067.

<sup>15</sup> A. M. Corvalán, *Indicadores sobre el desarrollo social, desarrollo de indicadores en educación en América Latina y el Caribe*, MCOVI/CEPAL/OREALC/UNESCO, 15-17 de noviembre, 2000.

<sup>12</sup> BANOBRAS, *Federalismo y Desarrollo. Evaluación socioeconómica de proyectos*, México, julio-agosto, núm. 71, 2001, p. 7.

<sup>13</sup> M. Rithcey-Vance, "Social, Capital, Sustainability and Working Democracy. New Yardsticks of Grassroots Development", en *Grassroots-Development*, vol. 20, núm. 1, 1996, pp. 2-9.

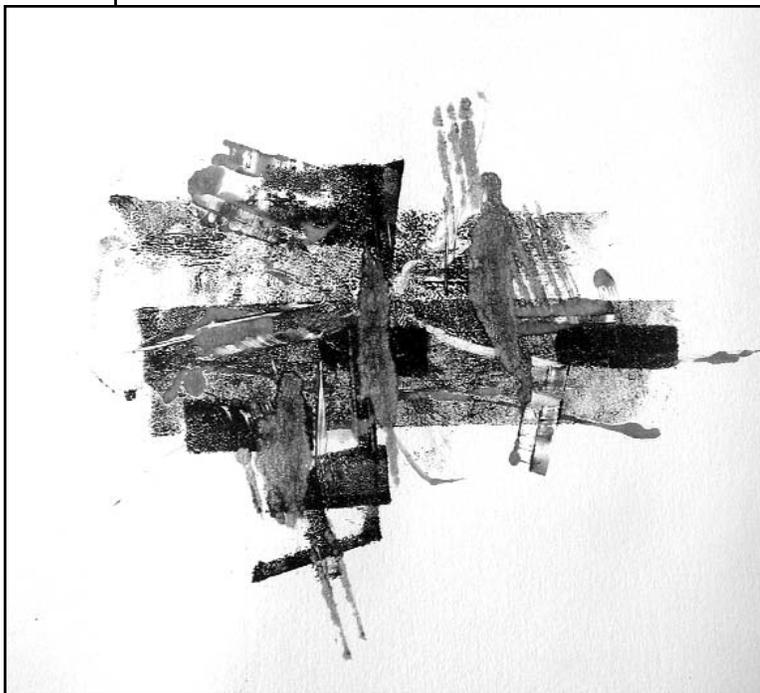
ma sean capaces de utilizar en la toma de decisiones.<sup>16</sup>

Asimismo, se recomienda utilizar indicadores o *índices integrados* para medir conceptos complejos y multidimensionales. Estos indicadores agregados abarcan una gran variedad de aspectos sociales, económicos y políticos que tiene un impacto en la calidad de vida.

Por lo que se refiere a la vinculación entre *aspectos ambientales y aspectos económicos y sociales* en el marco del desarrollo sustentable, el desarrollo de indicadores en la medición y monitoreo de variables ambientales y su relación con los aspectos sociales y económicos, es imperioso. No existen indicadores ambientales como el PIB para comparaciones internacionales, no hay indicadores integrados o coordinados, aunque hay iniciativas varias y muchas sobre temas específicos como agua dulce, biodiversidad, desertificación. Por otro lado, hay poca información acerca de las *repercusiones ambientales en la salud humana y en los ecosistemas naturales* y se requiere construir *indicadores comparables* en ese campo.

En el campo educativo se han hecho también esfuerzos y aunque el estado de desarrollo de los indicadores en educación es incipiente, se ha estado avanzando rápidamente en los últimos tiempos. Por ejemplo, los indicadores tradicionales sobre el sistema educativo necesitan el análisis del vínculo entre éstos y los indicadores sociales para ver qué ocurre *en educación y sus efectos en la sociedad*. Y aunque el estado de desarrollo de los indicadores en educación es incipiente, se trabaja en la superación de dificultades para concebir y construir indicadores comparables en ese campo avanzando en forma integral, participativa y a mayor velocidad.<sup>17</sup>

Evaluar la respuesta social y la efectividad deseada implica la adquisición de datos y monitoreo de procesos que logren a la vez procurar retroalimentación y validación, por un lado, y la conexión entre recopiladores, verificadores y usuarios finales, por el otro. Lo



anterior, tropieza con graves dificultades o no existe en absoluto.<sup>18</sup>

Se ha desarrollado actualmente un acuerdo general de que *las definiciones de las categorías e indicadores* deben ser específicos para cada país y ser *pertinentes con las decisiones de política social*. Con frecuencia, las encuestas de hogares a partir de las cuales se calculan los índices de pobreza, por ejemplo, dan información de grandes regiones del país, y sin embargo, esta información no nos permite evaluar los logros de los objetivos locales.<sup>19</sup>

Se resalta la necesidad de la construcción de *procedimientos para el establecimiento de metas y el desarrollo de indicadores* para determinar los logros e impactos en los ámbitos locales y comunidades específicas.<sup>20</sup>

Asimismo, se reconoce la necesidad de *construir indicadores* que puedan dar coherencia entre entradas y salidas de los proyectos y programas específicos y evaluar los cambios impulsados.<sup>21</sup>

<sup>18</sup> Banco Mundial, Informe sobre indicadores ambientales y de la sustentabilidad en América Latina y el Caribe.

<sup>19</sup> D. Alarcón, *Medición de las condiciones de Vida*, Washington, D.C., INDES. BID/Serie documentos de trabajo I-21, 1999.

<sup>20</sup> B.J. Hren, N. Bartolomeo, y Z. Hoskins, *Monitoring Community Sustainability*, Environments for Life Conservation Issues Forum Series, 1998.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 14.

<sup>16</sup> Programa Nacional de Salud 2001–2006, México.

<sup>17</sup> *Ibidem*, p. 14.



Por ejemplo, se considera que el *microfinanciamiento* tiene un impacto directo en la distribución del ingreso y que éste constituye un medio importante a través del cual las microempresas obtienen crédito, ahorran y reciben otros servicios financieros. Utilizando datos de encuestas de hogares en 15 países latinoamericanos, se encontró que las microempresas abarcan al 70 por ciento de los pobres que perciben ingresos en la región. Dada esta enorme presencia de pobres en las microempresas, debemos llegar a la conclusión de que si tenemos el propósito de reducir la desigualdad en América Latina, esfuerzos importantes deberán concretarse en propietarios y empleados de microempresas.<sup>22</sup>

Ahora bien, para saber cómo se liga un programa de esta naturaleza con las condiciones de vida, es importante *conocer de entrada las características* de los hogares pobres que sirvan de insumo en las políticas y programas sociales. Este conocimiento es a su vez un parámetro para realizar una evaluación. El estado de la *infraestructura física*, por ejemplo, es clave para evaluar la capacidad de los distintos grupos de población para conectar a mercados más grandes y evaluar así su capacidad de generación de ingresos adicionales. Las *condiciones de educación y salud* en términos de cobertura y calidad son también variables pertinentes para

<sup>22</sup> *Ibidem*, p. 5.

el diseño de programas de inversión en capital humano y extensión en la cobertura de estos servicios y como parámetro para medir impactos.<sup>23</sup>

Algunos de los aspectos que se recomienda conocer en *las comunidades* son: el tipo de actividades económicas en las que están involucrados los pobres y la manera como pueden ser afectados por las políticas económicas y sociales llevadas a cabo; la manera como estos grupos de población responden a los incentivos; su capacidad para movilizarse hacia otras actividades. Con relación a este último punto, por ejemplo, sería útil generar en el sector agrícola información sobre su acceso a activos productivos (tierra, educación, ganado, equipo) o su acceso a insumos (créditos, fertilizantes, servicios de extensión agrícola, agua).

Otro ejemplo, desde la perspectiva de *desigualdad de género* es necesario decodificar lo que pasa en los hogares, toda vez que estos espacios son ámbitos de convivencia de personas que guardan entre sí relaciones asimétricas enmarcadas en sistemas de autoridad interna. Asimismo, las experiencias derivadas de los estudios de la familia sugieren la importancia y la naturaleza específica de la pobreza femenina, ya que ésta —al enmarcarse en la intersección de diferentes dimensiones— escapa a la mayoría de los indicadores disponibles.<sup>24</sup>

*En resumen*, las recomendaciones actuales producto de una historia rica, sirven para que la evaluación de políticas, programas y proyectos pueda ayudar a visualizar los avances, los frutos, el camino por recorrer y los obstáculos para el logro de los objetivos preestablecidos. Por otro lado, permita mejorar los diseños, incentivar cambios, priorizar la investigación e influir en políticas públicas de manera eficiente. Todo lo anterior, siempre y cuando haya un modelo de evaluación que parta de una conceptualización global de los procesos complejos de la realidad a intervenir y su relación con los proyectos y programas específicos.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 18.

<sup>24</sup> V. Salles, y R. Huirán, "Familia, género y pobreza", en *El Cotidiano*, México, UAM-Azcapotzalco, 1995.

### Una propuesta de trabajo y evaluación

Con base en todo lo anterior, se propone realizar el trabajo a través de dos fases interrelacionadas: *la primera*, que permita capacitar al equipo de trabajo formado por las investigadoras, auxiliares y personal de la dirección de vinculación (DVUV) para diseñar y realizar la evaluación; *la segunda*, que pueda construir el modelo de evaluación y su diseño metodológico de manera participativa con base en los resultados esperados, académicos y de calidad de vida en las comunidades.

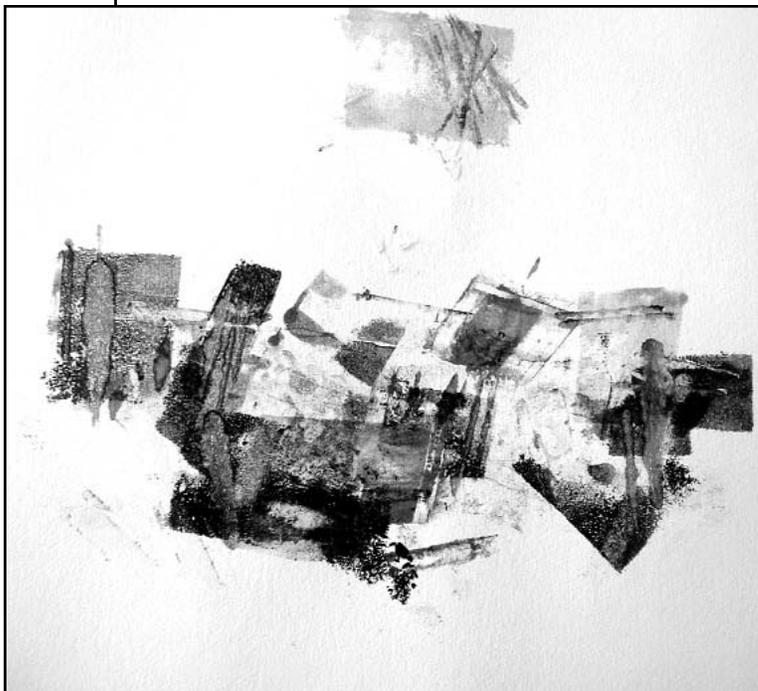
#### FASE 1. CAPACITACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

##### *Meta final:*

Capacitar al equipo de trabajo involucrándolo durante todo el proceso de elaboración del modelo y del diseño de análisis de datos, así como en la realización de la evaluación.

##### *Objetivos generales de la capacitación:*

1. Formación del equipo.
2. Organización y manejo de conflictos del equipo de trabajo.
  - Fase de orientación del equipo.
  - Fase de inicio del equipo.
  - Estrategias de los participantes y variaciones en la fase de orientación.
  - Construcción de sistema de reglas que funcionen en la organización del trabajo.
  - Consenso y responsabilidades.
  - Desarrollo de un lenguaje común.
  - Metas grupales.
  - Fase de trabajo del equipo.
  - Fase de cierre del equipo.
3. Familiarizarse con la propuesta de diseño.
  - Comprender la propuesta inicial para el desarrollo subsiguiente del proceso.
4. Participar en el diseño de la evaluación de impacto.
  - Se construirá con base en los objetivos generales e indicadores de los distintos proyectos, a través del modelo metodológico propuesto; de manera participativa y emergente.



5. Participar en el diseño del modelo de recuperación y análisis de datos.

#### FASE 2. CONSTRUIR EL MODELO DE EVALUACIÓN Y EL DISEÑO DE ANÁLISIS DE DATOS CON BASE EN LOS RESULTADOS ESPERADOS, ACADÉMICOS Y DE CALIDAD DE VIDA EN LAS COMUNIDADES

##### *Objetivos:*

1. Construir las definiciones teórico conceptuales de los procesos de formación y desarrollo comunitario involucrados.
2. Elaborar categorías y conceptos pertinentes que den cuenta de los procesos específicos de la misión estratégica de los programas de la DVUV de aprendizaje y de trabajo con las comunidades
3. Identificar y conceptualizar estrategias, objetivos, metodologías, métodos, prácticas, acciones, procesos implementados y las interacciones de los procesos de los distintos programas y proyectos de la dirección de vinculación de la Universidad Veracruzana.
4. Unificar en objetivos generales los objetivos específicos de los procesos operativos relacionados con los objetivos generales programáticos de los distintos programas.
5. Ubicar objetivos generales que vinculen a los distintos programas, como objetivos de evaluación, para permitir la valoración de la calidad de vida en tres ejes:

*Brigadas Universitarias en Servicio Social (BUSS).* Es el programa más antiguo ya que surgió en el año de 1993 con el propósito de recuperar el sentido original del servicio social. Mediante la organización de brigadas multidisciplinarias se inició la participación universitaria en los municipios considerados de alta marginalidad de acuerdo con los índices gubernamentales. Se atienden municipios de todas las zonas indígenas de Veracruz así como de áreas rurales localizadas en regiones con problemas de marginalidad y pobreza. Están integradas por grupos de 5 a 7 pasantes, principalmente los egresados del área de ciencias de la salud: Enfermería, Bioanálisis, Odontología y Nutrición, participan egresados de otras carreras, principalmente de Trabajo Social, Arquitectura, Pedagogía y Agronomía hasta llegar a 31 disciplinas. Se instalan en una casa que a veces la comunidad presta o bien se renta por los ayuntamientos o por la universidad. Además de habitar en ellas se adapta una sección para dar servicios de salud, prevención, análisis clínicos y servicios odontológicos. Este programa tiene cobertura estatal y ha sido la fuente de todo un abanico de experiencias de vinculación que han dado lugar a la creación del resto de los programas que ejecuta la Universidad Veracruzana. La propuesta de las BUSS es ofrecer servicio social de estudiantes y pasantes, así como servicio social profesional de tesis de diferentes carreras, con un enfoque de docencia, servicio, investigación y extensión, que permita innovar las prácticas profesionales, y favorezca la acción interdisciplinaria, e impactar los contenidos de los planes y programas de estudios. Asimismo, se promueve el desarrollo regional sustentable y autogestivo con plena participación de la comunidad y de las autoridades municipales.

*UV-UNIR: Cofre de Perote (una nueva iniciativa rural).* Gracias a la experiencia de las Brigadas se inició una búsqueda de apoyos financieros para consolidar un modelo de desarrollo comunitario basado en el servicio social de residencia, que permitiera la incorporación de un mayor número de universitarios, pero sobre todo que contaran con los recursos financieros y materiales que su estancia en la comunidad requiere. La Fundación W. K. Kellogg's se interesó en el programa e invitó a la U.V. a formar parte de la Red Latinoamericana de Proyectos UNIR, en la que participaban universidades de 13 países. Esta iniciativa promovió la vinculación de las universidades con las áreas rurales, especialmente con la familia pobre rural y las organizaciones comunitarias. Para ello se seleccionó una microrregión de cinco municipios localizados en el parque nacional del "Cofre de Perote". Este proyecto hizo posible un crecimiento cualitativo del trabajo comunitario ya que además del servicio social de residencia, propició la participación de estudiantes y maestros de casi todas las carreras del campus Xalapa. Su objetivo es la promoción de procesos de desarrollo autogestivos, bajo la máxima de: ayudar a la gente a ayudarse a sí misma, promoviendo la transferencia de conocimientos y de tecnologías, así como el desarrollo de habilidades de los grupos organizados de la comunidad. Por su parte los académicos y los estudiantes bajo la metodología de acción-reflexión-acción tienen como tarea la actualización de los planes y programas de estudio. La estrategia de este proyecto está definida como la búsqueda de una alianza configurada por las comunidades participantes, las instituciones gubernamentales y no gubernamentales y la universidad. Es decir, sumar el liderazgo comunitario, con los recursos institucionales para el desarrollo y los recursos humanos de la universidad, ya que sólo así se pueden obtener resultados en la solución de los problemas sociales.

*Manejo Sostenible de Microcuencas.* Esta modalidad de los programas de vinculación social se orienta a atender los problemas ambientales derivados de la contaminación de dos importantes cuerpos de agua que cruza la ciudad de Xalapa, que son los ríos Carneros y Se-

deño. Se desarrolla en cuatro municipios. Este programa está dirigido a las familias asentadas en las riberas de estos ríos y busca el desarrollo de su conciencia y participación en actividades de educación ambiental para la preservación de los mismos. Sus objetivos son: fortalecer la formación profesional de los universitarios al vincular su quehacer con los problemas socio-ambientales presentes en la cuenca de estos ríos. Impulsar el desarrollo sostenido de la familia pobre rural y suburbana mediante el fortalecimiento de sus estructuras organizativas, de manera que se vea privilegiada la autogestión comunitaria. Promover la formación de alianzas con los municipios y asociaciones civiles, locales de manera que se contribuya al desarrollo de la comunidad. Consolidar el modelo de vinculación universidad-sociedad, con la finalidad de retroalimentar el Modelo Educativo Integral y Flexible que se promueve al interior de la Universidad Veracruzana. Por la ubicación de este proyecto en Xalapa y su área de influencia, se trata de una propuesta que se realiza con el modelo de brigadas multidisciplinarias que ha promovido la realización de una gran cantidad de prácticas escolares de todo tipo, ya que el desplazamiento de los universitarios a las áreas de trabajo se realiza con mucha facilidad.

*Casa de la Universidad: Centros Comunitarios de Aprendizaje Múltiple "La casa de todos".* La denominada Casa de la Universidad es la expresión más evolucionada de los programas de vinculación social, en virtud de que sintetiza todas las propuestas realizadas durante nueve años. El concepto surge a partir de considerar que las funciones básicas de la universidad se trasladan fuera de los recintos universitarios, a escenarios reales donde investigadores, maestros, pasantes y estudiantes llevan a cabo otras didácticas para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje. Para tal efecto hay un acuerdo suscrito entre la asamblea comunitaria, las autoridades municipales y la universidad para construir una casa que permita la presencia de los universitarios de manera permanente, residiendo en la comunidad y promoviendo la realización de todas las formas de experiencias educativas existentes, orientándolas al análisis y reflexión de los principales problemas comunitarios, diseñando de manera colectiva las propuestas de solución y de participación. Tres modalidades han surgido a la fecha: 1) Coyopolan, municipio de Ixhuacán de los Reyes; es la primera de las casas creadas en una zona rural, que atiende nueve comunidades que forman parte de la microrregión. Esta modalidad fue premiada por el Programa de Consolidación y Fortalecimiento de Programas de Servicio Social comunitario, 2000, por la ANUIES, la SEDESOL, la SEP y la Fundación Ford. 2) Vecinos de El Manglar, municipio de Boca del Río; casa construida en una zona de asentamientos irregulares en una de las áreas más importantes de los manglares del estado. A diferencia de las localidades rurales donde la vida comunitaria es el eje de la participación colectiva, en este lugar es un tejido social que no existe, lo que impone considerables retos al quehacer universitario, ya que el deterioro en la calidad de los habitantes y la destrucción del entorno natural son problemas graves. Esta experiencia fue premiada en el 2001 por la ANUIES, la SEDESOL, la SEP y la Fundación Ford, al ser considerada de excelencia. 3) Parque Ecológico Molino de San Roque, municipio de Xalapa; esta casa consolidó un proyecto de educación ambiental que ha incorporado a la población que habita las riberas de dos cuerpos de agua muy contaminados, así como a una gran cantidad de estudiantes, pasantes, maestros e investigadores de la Universidad y que tiene como uno de sus logros la declaratoria de una zona de bosque mezófilo en el municipio de Banderilla. También esta modalidad fue reconocida y premiada por el Programa de Fortalecimiento y consolidación de Proyectos de Servicio Social comunitario, 2002.

participación, empoderamiento y sustentabilidad.

6. Realizar un mapeo de los procesos y ubicar posibles análisis situacionales, coyunturales, seguimientos, evaluaciones periódicas y monitoreos.

7. Ubicar los objetivos generales de evaluación en las líneas de acción de los programas: los procesos de empoderamiento, la coordinación intersectorial y el cambio de estructuras de distribución social de los recursos y las oportunidades, en la matriz metodológica propuesta.

8. Reconstruir criterios y/o métodos de la evaluación “natural” llevados a cabo históricamente en los distintos programas.

9. Identificar actores sociales involucrados y ubicación geográfica.

10. Identificar responsables de los procesos y comunidades involucradas.

11. Identificar resultados esperados.

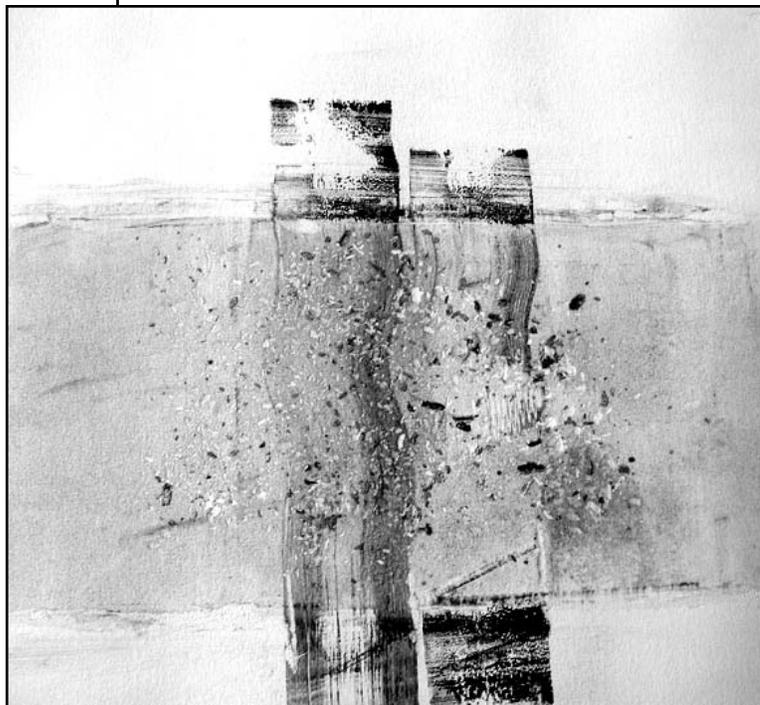
12. Desarrollar indicadores de resultados, con relación a los procesos diseñados para lograr objetivos (véase anexo 2).

13. Desarrollar indicadores de contexto con relación a la pobreza, la iniquidad social y de los canales de distribución de los recursos y la diversidad. Todos estos deberán ser adecuados, oportunos, exhaustivos, comparables, confiables y sostenibles. Construir índices agregados en los casos que así se requiera.

14. Ubicar las fuentes de información.

15. Diseñar la metodología de recolección de datos para el logro de los objetivos, a través de: a) métodos, fuentes de información, instrumentos de recolección, procesamiento de la información, análisis de la información, resultados, etcétera, a partir de los objetivos consensuados y delimitados en la matriz; b) definición del universo, delimitación de zonas de intersección de los distintos programas: Brigadas Universitarias en Servicio Social, UV-UNIR, Manejo Sostenible de Microcuencas, Casa de la Universidad: Centros Comunitarios de Aprendizaje Múltiple “La casa de todos” y Gestión municipal (véase cuadro) y selección de una muestra.

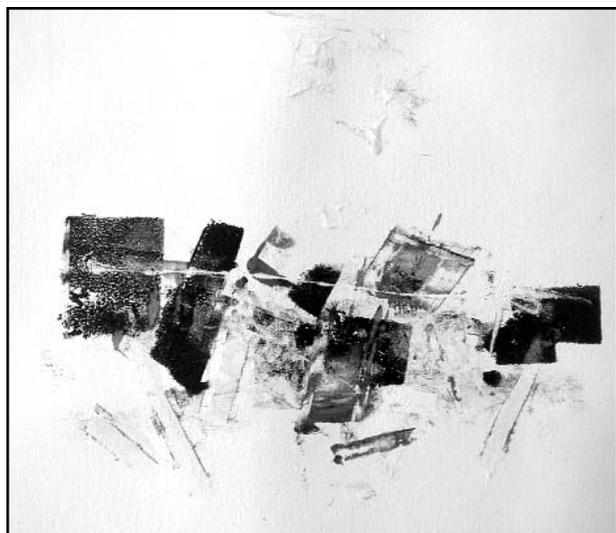
16. Ubicar las desigualdades sociales a través de los indicadores de contexto y diseñar los métodos de “control”.



17. Utilización como control de una muestra de comunidades donde sólo se llevaron a cabo objetivos generales de los programas aislados, como parámetro comparativo.

*Metodología para la construcción de indicadores:*

La propuesta del proceso metodológico es que los indicadores de impacto se construyan con base en los objetivos generales fabricados de manera emergente con base en las prácticas operativas. Para construir los indicadores de impacto, lo primero que hay que hacer es delimitar los objetivos generales. El objetivo general nos deberá permitir también un nivel de agregación geográfico que vaya del nivel comunitario al local y se conjugue eventualmente con los ámbitos estatal, regional y nacional. Otro nivel de agregación podría darse en los objetivos. Por ejemplo, la estrategia de mejorar la salud implica otros objetivos generales. Para mejorar la salud un objetivo general distinto al de disminuir la mortalidad infantil, puede ser aumentar el ingreso en el ámbito familiar y por lo tanto en la alimentación. Este objetivo general implica objetivos específicos, como el apoyo a pequeños y medianos productores o las cocinas comunitarias. Las acciones de los distintos programas tenderán a multiplicarse en la medida que más programas han actuado en los mismos lugares, con los mismos objetivos.



Por otro lado, cuando se ubica la intersección de los distintos programas podemos evaluar, ya no los logros de cada programa, sino de distintos objetivos compartidos por los programas en su conjunto y comparar los distintos programas sin aislarlos y en sí mismos, sino viéndolos en su actuación en diversos contextos. El punto de comparación para determinar resultados puede ser comunidades donde se han llevado a cabo sólo un programa aislado o donde no se ha trabajado. Esto se justifica ya que históricamente la construcción de los distintos programas de la DVU ha sido potenciar sus estrategias para el logro de la misión estratégica.

ESTRATEGIA	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVO ESPECÍFICO	METODOLOGÍA DEL PROYECTO	MÉTODOS DE RECOLECCIÓN	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	TIPO DE INDICADOR	FUENTES
Mejorar la salud comunitaria	Disminuir la mortalidad infantil	Pláticas de prevención a madres	Análisis de proceso y resultados en los grupos de pláticas	Entrevistas, autopsias verbales	Relación entre educación y disminución de mortalidad	Cifras de niños fallecidos, códigos en vivo	Servicios de salud, registro civil, encuesta con madres
INSTRUMENTOS	PROCESAMIENTO	ANÁLISIS	RESULTADOS	RELACIÓN CON OTROS INDICADORES	GRUPO META	PROYECTOS	PROCESO
Guía de entrevista, récord, censos	Estadístico y cualitativo	Construcción de hipótesis	Cuantitativo, tendencias, gráficas, hipótesis cualitativas	Vacunación, situación nutricional	Madres y niños de 1 a 5 años	BUSS UNIR	Capacitación, educación en salud
INTERFERENCIA DE PROCESOS	UNIDAD MEDIDA	PROBLEMAS A PREVEER	RESPONSABLES	PRESUPUESTO	PERSONAS QUE LO REALIZAN	TIEMPO	COOPERACIÓN
Población	Número de personas Contenidos de aprendizaje	Encontrar a las mismas persona, no encontrar niños fallecidos	Coordinadores, estudiantes, madres, personal de salud	Transporte	Equipo de trabajo		Servicios de salud
COMPARACIÓN	AGREGACIÓN POSIBLE	INDICADORES DE CONTEXTO					
Comunidades trabajadas por un solo programa, comunidades sin tocar	Entre distintos indicadores (ver arriba)	Posición social, esquemas de interpretación					

*Ejemplo de matriz metodológica:*

Para la línea de acción de empoderamiento tendríamos distintas estrategias y objetivos generales que se convierten en objetivos de evaluación. Objetivo de evaluación: evaluar impacto en la mortalidad infantil.

**Metodología para el diseño de análisis de datos**

**E**l diseño de la recuperación y análisis de datos es un diseño complejo, que se realiza a partir de los indicado-

res. Se trata de un diseño que combina datos cualitativos y cuantitativos.

Este diseño nos permitirá realizar, entre otros:

1. Determinaciones de tendencias.
2. Regresiones lineales.
3. Casos y controles.
4. Análisis multivariado.
5. Agregación de índices.
6. Estudios de casos.

**ANEXO 1. INFORMACIÓN NECESARIA, UBICACIÓN DE FUENTES E INDICADORES INICIALES**

- Definiciones geográficas y temporales.
- Índices generales demográficos y de salud.
- Definición del universo total, por proyecto.
- Tipos de población.
- Académicos: docencia, investigación, difusión y extensión; además de regiones, necesitaríamos áreas. Municipios por agrupación (índices de pobreza, cabecera-comunidades) como se consideren mejor.
- Estudiantes: además de regiones, necesitaríamos áreas. Municipios por agrupación (índices de pobreza, cabecera-comunidades) como se consideren mejor.

**Fuentes**

- Resultados de investigación: 213.
- Describir comunidades, temas y fechas. (p.4)
- Reportes de profesores en docencia: 825, y en extensión: 497.

Proponer otras fuentes idóneas.

**Indicadores**

Indicadores de frecuencia de la vinculación e indicadores de integración de la vinculación.

Criterios de distribución geográficos y temporales.

Número total de estudiantes. 17 766 y otros datos.

Número total de estudiantes registrados en el SIVU: por municipios, por años, por área académica.

Agrupación de localidades y municipios. Los municipios se pueden integrar por índices de pobreza o como se considere adecuado agruparlos para poder hacer definiciones de características y comparar grupos de municipios.

Número total de académicos participantes 1 535: y otros datos. Precisar por municipios, por años, por área académica y por función sustantiva.

Proyectos, por años, por municipios con las agregaciones que se consideren funcionales para lo mismo: describir y comparar.

Lo mismo para instituciones

Población total y población total servida por proyecto y por años.

Definir los índices e indicadores de microcuencas.

Los de impacto social del programa de brigadas.

Composición demográfica y flujos de migración.

Índices de salud y nutrición.

Grados de deterioro y restauración ambiental

Números, tipos y porcentajes de acceso a la población a servicios de infraestructura públicos básicos. Participación y liderazgo de las mujeres en los programas de servicios comunitarios.

Distribución de la familia de acuerdo con la infraestructura y bienes.

Movilidad social de los líderes comunitarios y jóvenes.

Porcentajes de tipos de empleo.

Autoempleo y trabajos relacionados con la comunidad.

Tipo y nivel de autogobierno y gestión.

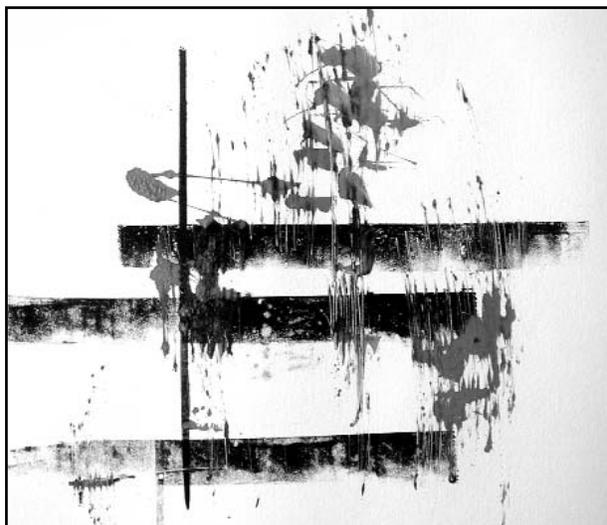
Análisis y eficacia en función de los costos para cada tipo de servicios de vinculación.

Ámbito local, estatal y regional.

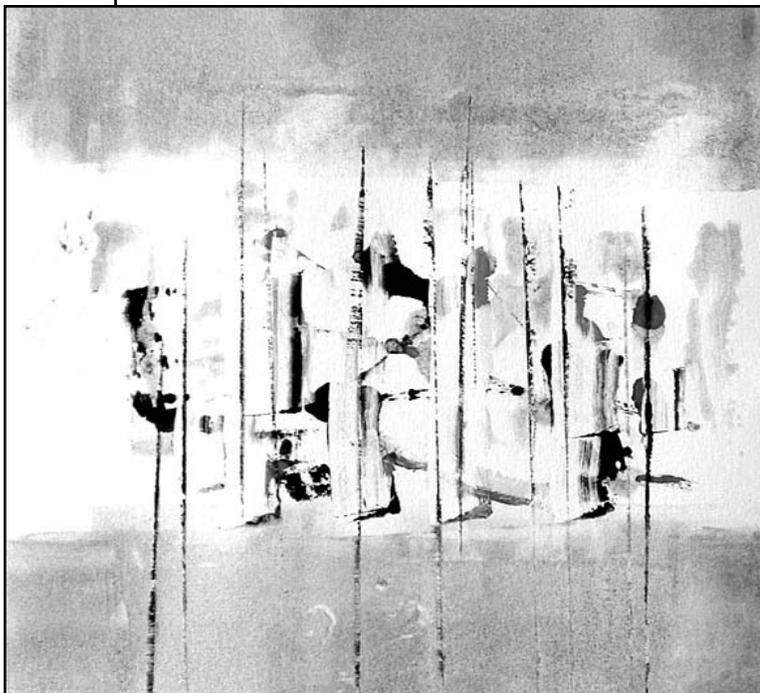
Proyectos en los distintos ámbitos por años y por municipios y por temas.

ANEXO 2. INDICADORES APORTADOS POR LOS  
COORDINADORES DE LA DIRECCIÓN DE VINCULACIÓN  
DE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA EN ENCUESTA REA-  
LIZADA EN NOVIEMBRE 2002

1. Temas
2. Actividades de vinculación
3. Funciones sustantivas
4. Recursos externos
5. Proyecto
6. Impactos positivos
7. Aprendizaje
8. Formación
9. Capacitación
10. Participación
11. Productos y protección ambiental
12. Cooperación local, municipal y regional
13. Educación no formal
14. Área
15. Actividades básicas
16. Programa
17. Carreras
18. Formación integral del estudiante
19. Programa de ordenamiento
20. Sociedad
21. Bienestar
22. Aprendizaje
23. Alumnos
24. Productividad académica
25. Atención a problemas urgentes
26. Servicios
27. Producción
28. Pobreza
29. Obstáculos
30. Innovaciones
31. Enfoques
32. Impacto institucional
33. Efectividad
34. Compromiso
35. Condiciones económicas
36. Estructuras
37. Desempeño
38. Conocimiento
39. Potencial de aprendizaje
40. Banco de datos
41. Brigadista
42. Comunidades
43. Desarrollo
44. Organización comunitaria
45. Autogestión
46. Espacios comunitarios
47. Procesos autogestión
48. Resolución de problemas
49. Aceptación comunidad
50. Confianza de la comunidad
51. Conflicto
52. Apropriación de procesos tecnológicos o de orga-  
nización
53. Capacidad de toma de decisiones
54. Patrones culturales
55. Modelos
56. Monitoreo
57. Evaluación
58. Seguimiento
59. Criterios de evaluación
60. Indicadores
61. Indicadores sociales, impacto
62. Impacto social
63. Investigación evacuativa
64. Distribución social del conocimiento



- 65. Sustentabilidad
- 66. Desarrollo sustentable
- 67. Salud
- 68. Educación ambiental servicios asistenciales
- 69. Transferencia de conocimientos
- 70. Desarrollo de habilidades educación preventiva
- 71. Servicios
- 72. Capacitación gestión formación de instructores
- 73. Talleres
- 74. Saneamiento ambiental
- 75. Prácticas
- 76. Alianzas con sectores
- 77. Potenciamiento de la labor institucional
- 78. Coordinación ínterequipo
- 79. Actividades
- 80. Población atendida
- 81. Población beneficiada
- 82. Movilidad social
- 83. Movilidad habitacional
- 84. Tipos de población
- 85. Grupos de edad
- 86. Movilización
- 87. Comunicación social
- 88. Capacidades creadas
- 89. Eliminación de obstáculos
- 90. Oportunidades y opciones creadas
- 91. Protección
- 92. Patrimonio
- 93. Recursos naturales
- 94. Producción de recursos naturales
- 95. Alianzas con asociaciones civiles
- 96. Mejoramiento de la infraestructura
- 97. Mejoramiento de servicios
- 98. Índices demográficos
- 99. Aspectos físicos-geográficos
- 100. Grupos comunitarios historia
- 101. Cambios de actitud
- 102. Economía
- 103. Cultura
- 104. Identidad



- 105. Cultura ambiental
- 106. Participación de mujeres
- 107. Participación comunitaria
- 108. Liderazgo
- 109. Organización social
- 110. Desarrollo humano
- 111. Convivencia familiar
- 112. Vida comunitaria
- 113. Fortalecimiento de estructuras y organización comunitaria
- 114. Condiciones de vida
- 115. Equipos de trabajo
- 116. Ingreso
- 117. Diagnóstico oportuno
- 118. Actividades productivas
- 119. Nutrición
- 120. Alimentación
- 121. Conciencia y responsabilidad del cuidado personal
- 122. Información nutricional
- 123. Educación
- 124. Recreación
- 125. Deporte
- 126. Cultura
- 127. Experiencias de trabajo municipal
- 128. Desarrollo municipal
- 129. Procesos administrativos