

# Yucatán y el imperio tolteca

David H. Kelley

Con el objeto de exponer un panorama válido y uniforme del imperio tolteca son necesarios tres requisitos: interpretaciones cronológicas correctas, conocimiento de la extensión geográfica del imperio en diferentes periodos, y una razonable y correcta comprensión de la naturaleza del sistema político.

No intentaré aquí justificar mi posición sobre estos temas, sino simplemente mostrar cómo creo que la evidencia arqueológica puede correlacionarse a partir de mi concepción de la naturaleza, extensión y cronología del imperio tolteca.

Están involucrados tres sistemas cronológicos potencialmente precisos: el maya, el mixteco y el del México central.

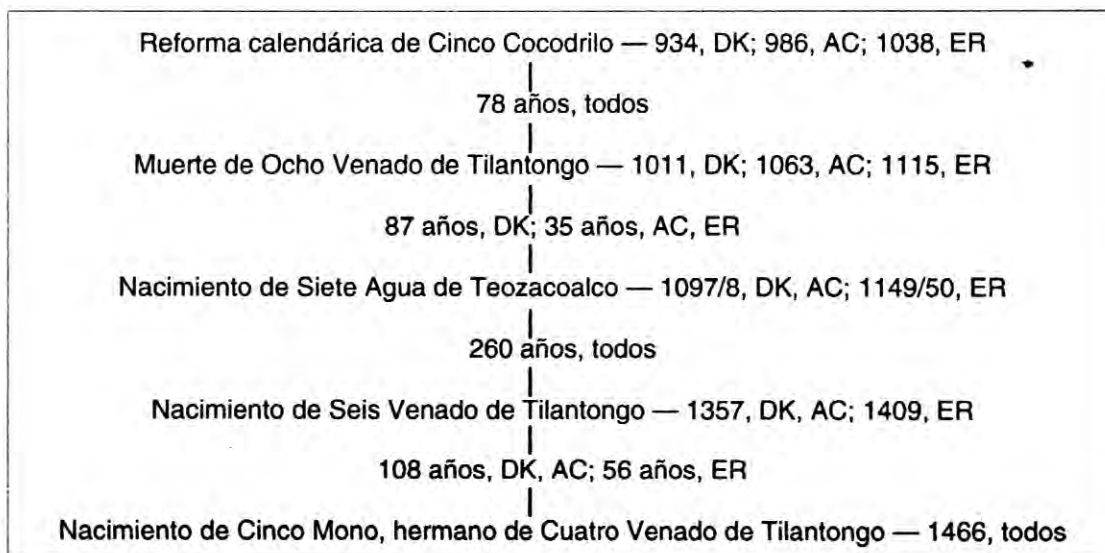
Para el área maya, muchos mesoamericanistas aceptan ahora la correlación corregida de Thompson (constante 584283). En mi opinión, hay al menos diez correlaciones que ajustan la evidencia astronómica e histórica mejor que la de Thompson, incluyendo las de D. J. Schove (1977) y Escalona Ramos (1940). En un estudio del problema de la correlación maya, explicaré

cómo he obtenido una nueva correlación (663310) y por qué creo que es correcta.

En términos arqueológicos generales, el efecto de esto es hacer todas las fechas mayas aproximadamente 216 años posteriores a lo que la correlación de Thompson las hace.

Para el área mixteca, hay ahora tres esquemas cronológicos posibles: los de Caso, de Rabin y los míos (cuadro I). En una serie de estudios, monografías y libros, Alfonso Caso estableció las líneas principales de una serie de genealogías y, usando un variado control de fechas dadas en los códices, estableció una cronología ampliamente aceptada (véase especialmente Caso, 1977, 1979).

Emily Rabin (1982) ha llamado la atención recientemente sobre la posibilidad de que Caso insertara de más una ronda calendárica de 52 años entre Seis Venado de Tilantongo y su bisnieto, Cuatro Venado, quien murió por la época de la conquista española. Hay sólo cinco fechas relevantes para este periodo y son inconsistentes. Caso aceptó sólo tres y rechazó



Cuadro 1. Cronología mixteca, según las interpretaciones de Alfonso Caso (AC), Emily Rabin (ER) y David H. Kelley (DK).

dos. Rabin acepta las rechazadas por Caso. La cronología de Caso hace largas generaciones improbables no sólo en Tilantongo, sino en varios otros sitios. Ambas son posibles y casi igualmente sustentadas por los datos. Una de las dos debe ser correcta asumiendo la continuidad calendárica (lo cual, creo, debemos hacer, a menos que surja alguna evidencia —forzada— en contrario). Explicaré aquí mi ligera preferencia por la cronología de Caso.

Entre el nacimiento de Siete Agua de Teozacoalco y de su descendiente Seis Venado de Tilantongo, hay exactamente 260 años, según Caso, Rabin y yo mismo.

Rabin y yo, de manera independiente, reinterpretemos la genealogía de 'Cerro de la Máscara' en el mismo sentido y, si estamos en lo correcto, no existe posibilidad de alterar el cuadro en este lapso de tiempo, aunque algunos datos individuales en el sistema de Caso deben ser cambiados.

Entre la muerte de Ocho Venado de Tilantongo y el nacimiento de su bisnieto Siete Agua de Teozacoalco, Caso y Rabin ponen 35 años.

Creo que sería más creíble que fueran 86 años, pero hay dificultades mayores con ambas interpretaciones.

El efecto preciso de estas diferencias es que yo sitúo a Ocho Venado de 959 a 1011, Caso lo pone entre 1011 y 1063 y Rabin de 1063 a 1115. Las tres interpretaciones son posibles con la evidencia que existe.

En los tiempos de Cinco Cocodrilo, padre de Ocho Venado, hay referencias de un acontecimiento en un —de otra forma desconocido— año 13 lechuga, también asignado a los años 12 casa (Nuttall) y 13 casa (Bodleiano), y probablemente a 10 viento y 11 casa (pectoral de Monte Albán —éstas en distintos sistemas calendáricos), de los cuales Caso dedujo una probable reforma al calendario (Caso, 1977: 69-70). Caso prefirió considerar el año del pectoral como el del sistema mixteco tardío, por lo que observó la reforma como ocurrida en 997 (Rabin 1049; Kelley 945). Creo que la fecha Nuttall es más verosímil (Caso 985/6, Rabin 1038, Kelley 934) porque coincide exactamente con el año que yo recogí de la evidencia astronómica maya como la fecha probable de la reforma al calendario, la cual creó la versión posterior de un *tzolkin* intertribal.

Caso sugirió que esta reforma al calendario está testificada en los monumentos de Xochicalco. He encontrado muchas evidencias adicionales en el Templo de Quetzalcóatl, la Piedra del Palacio y en las tres estelas de Xochicalco, todas posfechadas a la reforma y referidas a ella.

Puesto que estos monumentos parecen ser del periodo Clásico Tardío, tal argumento requiere una correlación sustancialmente posterior a la que hace Thompson.

La cronología del México central ha estado en desorden por largo tiempo. Las demostraciones de Jiménez Moreno, Caso, Kirchhoff y Davies han mostrado que se utilizaron diversos calendarios en el valle de México.

Para cualquier fecha anterior a 1427 es necesario tratar de determinar el sistema calendárico, así como la posible ronda calendárica en que ocurrieron los acontecimientos.

En efecto, puesto que las fechas —salvo las de la Mixteca— no provienen de un solo sistema calendárico, son muy difíciles de usar y su aparente precisión es una trampa. Por otra parte, los escribanos tenían buenos mecanismos para registrar las genealogías de los gobernantes, y estaban interesados en hacerlo así. En mi opinión, las genealogías, salvo algunas excepciones, tienen un alto grado de seguridad. Cuando las observamos se hace evidente que las cronologías de todas nuestras fuentes sobre el centro de México están burdamente alargadas.

Tezozómoc de Azcapotzalco murió en 1427. Su tío, Nopaltzin, casó con Azcaxóchitl, nieta de Topiltzin, rey de Tula, y de Nauhyotl, rey de Culhuacan. Los *Anales de Cuauhtitlán* ubican el reinado de Topiltzin de 873 a 895, lo cual implica un promedio de 177 años para cada una de las generaciones de Póchotl, Nopaltzin y Tezozómoc. La hija de éste, Atotoztlil, casó con Upantecuhtli, señor de Xaltocan, nieto de Huémac, rey de Tula. Por consiguiente, Huémac fue aproximadamente de la generación de los padres de Tezozómoc.

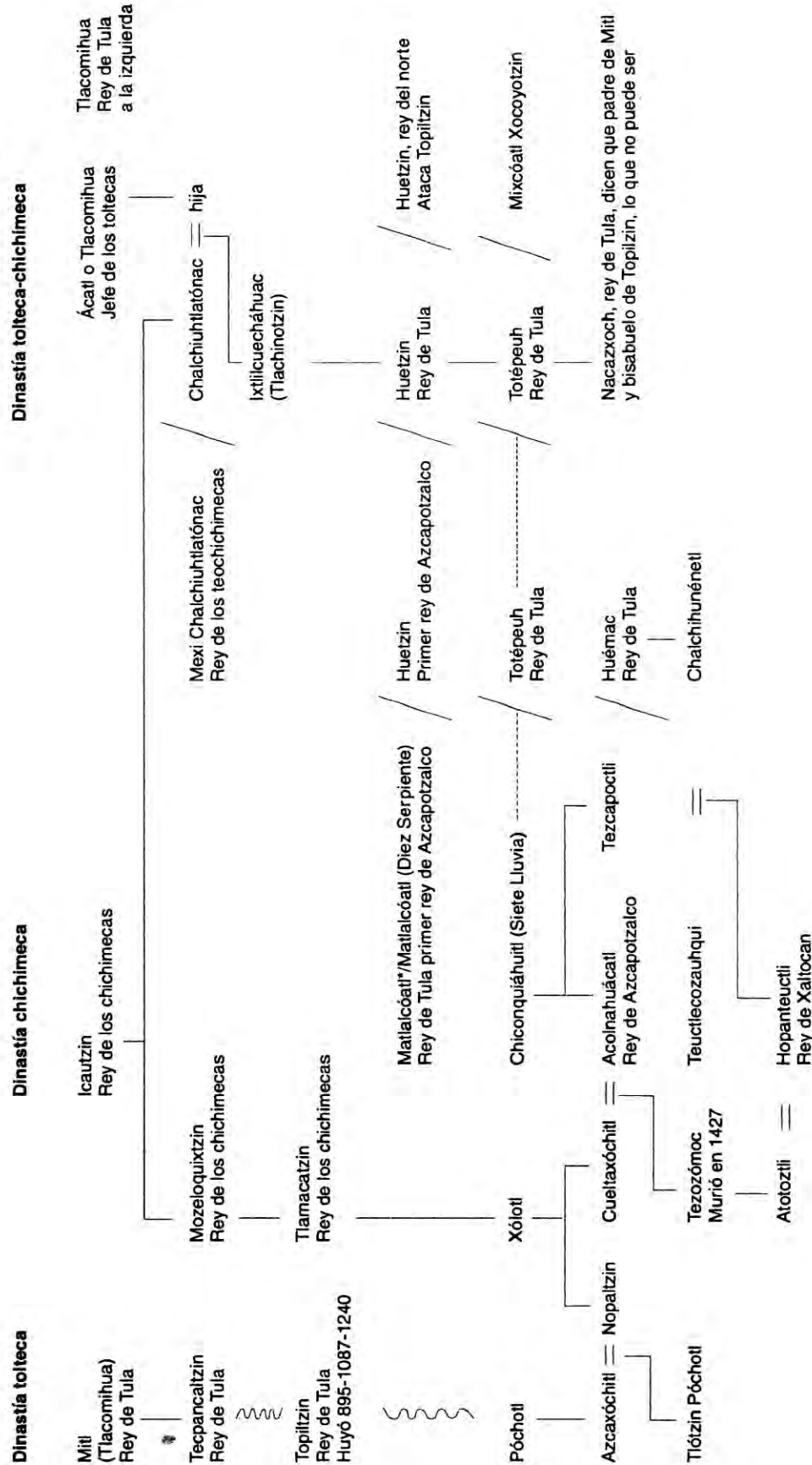
Los *Anales de Cuauhtitlán* sitúan el reino de Huémac de 994 a 1064, con su muerte en 1070, lo cual daría 363 años a la generación de Tezozómoc. Estos anales hacen referencia a una cuenta texcocana que ubica la muerte de Huémac en una fecha interpretada como 1194, reduciendo la generación de Tezozómoc a tan sólo 233 años. Con tales datos, no es de extrañar que la extensión promedio de una generación de reyes de Cuauhtitlán de Quinatzin a Aztatzontzin se calcule en 54 años, o que a Moquihuix, contemporáneo de Huémac en la *Historia tolteca-chichimeca*, luego de haber sido guía de una migración por 52 años, se le asigne un lejano reino de 82 años.

Las correcciones mínimas de una o dos rondas calendáricas en muchas de estas fechas son completamente inadecuadas.

En mi opinión, la huida de Topiltzin Quetzalcóatl fue el verdadero final del imperio tolteca, más que su inicio, y ocurrió no en 895 o en 1087, como lo afirman otras versiones, sino en 1240.

Creo que Huémac fue un gobernante tolteca-chichimeca en Tula; que gobernó un poco más que el Teotlalpan, y que su muerte (que no ocurrió en 1070 ni en 1194, sino en 1318) marcó la ruptura del ya despedazado imperio en la fracción de Xaltocan —gobernada por su yerno Teuctlecozauhqui— y la de

Cuadro 2. Secuencia cronológica y genealógica de los reyes toltecas y chichimecas. Diez hipótesis de identificación.



\* Segundo antes de Huémac  
 / Marca esas hipótesis  
 = Indica casamiento  
 ≋ Indica hijo ilegítimo



Azcapotzalco, dirigida por Acolnahuácatl, probablemente su hermano. Para una discusión mucho más amplia de las implicaciones dinásticas, ver Molloy y Kelley.

Como sugiere el cuadro 2, veo pocos rastros de tradición histórica válida en cualquier parte del altiplano central de México que se ubiquen más allá de la época de Tlacomihua o Mitl, el abuelo de Topiltzin Quetzalcóatl. Tanto Molloy como yo argumentamos que este Mitl, abuelo de Topiltzin Quetzalcóatl, es idéntico al Mitl Siete Lagarto mencionado en el código Bodleiano como nieto y yerno de un primitivo Quetzalcóatl, rey de Tula, cuyo nombre en el calendario es Ocho Venado. Yo acepto que una lista de conquistas en la *Leyenda de los Soles*, atribuidas a Quetzalcóatl y a su padre, Mixcóatl, podría estar asociada a este Quetzalcóatl Ocho Venado y a Mixcóatl Siete Pederal (considerado su padre por Caso, y su cuñado por Rabin, Molloy y por mí mismo).

Quetzalcóatl Ocho Venado es asociado en el código Bodleiano con juncos, un palanquín de *cacaxtli* y un *temazcal*, todos nombres de lugares, aparentemente. Los juncos se refieren a Tula, que yo considero Tula, Hidalgo. Conuerdo con Chadwick (1970) en la identificación del *temazcal* como Xochicalco. El palanquín, identificado por Caso y por Elizabeth Smith como *cacaxtli*, podría referirse al sitio arqueológico de Cacaxtla, desconocido cuando Caso escribió sobre el tema.

Los tres sitios juntos definen muy bien la principal estructura de poder del imperio tolteca de esa época. Según mi cronología, Quetzalcóatl Ocho Venado pudo haber nacido entre 1080 y 1090.

En Chichén Itzá, todos los monumentos fechados, salvo uno, pertenecen al periodo Clásico Tardío, difiriendo el más temprano del más tardío en no más de 40 años (Kelley, 1982a), acorde con el "nuevo método" de Thompson para fechar monumentos en Yucatán, mediante el cual interpreta como una ronda calendárica fechas que caen en un específico *tun* de un específico *katun*.

Si bien algunos estudiosos han sugerido que las fechas de algunas edificaciones debieran calcularse 260 años atrás, eso es calendáricamente imposible. El ciclo de repetición de la ronda calendárica es de 260 años de 365 días, y el ciclo de repetición de un *tun* es de 260 *tunes* de 360 días. Por ello, el ciclo para ambos es de 18 980 *tunes*, y el acontecimiento inmediato anterior al Clásico Tardío habría sido a fines del Pleistoceno.

El hecho de que los monumentos se ajusten al Clásico Tardío más que a unos cuantos miles de años antes o después es precisamente lo que hace al "nuevo método" de Thompson tan forzado.

En Casa Colorada tenemos la fecha de advenimiento de Kakupacal, rey de los Itzá, en 10.2.0.1.9, como fue primeramente interpretado por Knórovov,

con su aniversario 9-*tun* en el Templo de la Serie Inicial, como me lo señaló Pauline Hartig. En mi cronología, la fecha de advenimiento es 1086, durante el reinado de Quetzalcóatl o su padre, Mixcóatl. Probablemente es Kakupacal mismo quien está representado en el ala este de Las Monjas, sentado en lo que aparentemente es una estilización maya de un disco del Sol, con volutas de humo aun más estilizadas saliendo de él. Esto, aparentemente, lo identifica con el dios Sol, una identificación reclamada por otros gobernantes mayas. Probablemente esto también lo identifica con el "Capitán Sol", representado en los murales toltecas de Chichén Itzá (Miller, 1977; Kelley, 1982b), opuesto al "Capitán Serpiente".

Los glifos del nombre de "Capitán Serpiente" son en realidad de dos formas: una Serpiente Nube, o Mixcóatl, y una Serpiente Emplumada o Quetzalcóatl (Kelley, 1982b). Escenas de batallas que se muestran aparentemente ocurrieron en Oaxaca y en una zona boscosa tropical, según algunas interpretaciones muy plausibles de Miller. Según la *Leyenda de los Soles*, las conquistas de Quetzalcóatl incluyeron Tezapotlán (Zaachila o el área de Monte Albán, la capital zapoteca) y Acallan, en la región de la Laguna de Términos. La presencia de escenas de batalla implica que los maya puuc (itzaes) habían podido penetrar y conquistar hasta Oaxaca, antes de que los toltecas pudieran revertirlo o evitarlo.

Hubo también un ataque tolteca con máquinas de sitio a una ciudad amurallada no identificada, que implica un arte de la guerra de conquista considerablemente más sofisticado que el practicado más tarde por los aztecas.

El Templo Bajo de los Jaguares, en Chichén Itzá, parece representar un tratado entre toltecas y mayas, asociado con el Patio del Juego de Pelota (del cual es parte), donde Quetzalcóatl aparece ataviado como jugador de pelota.

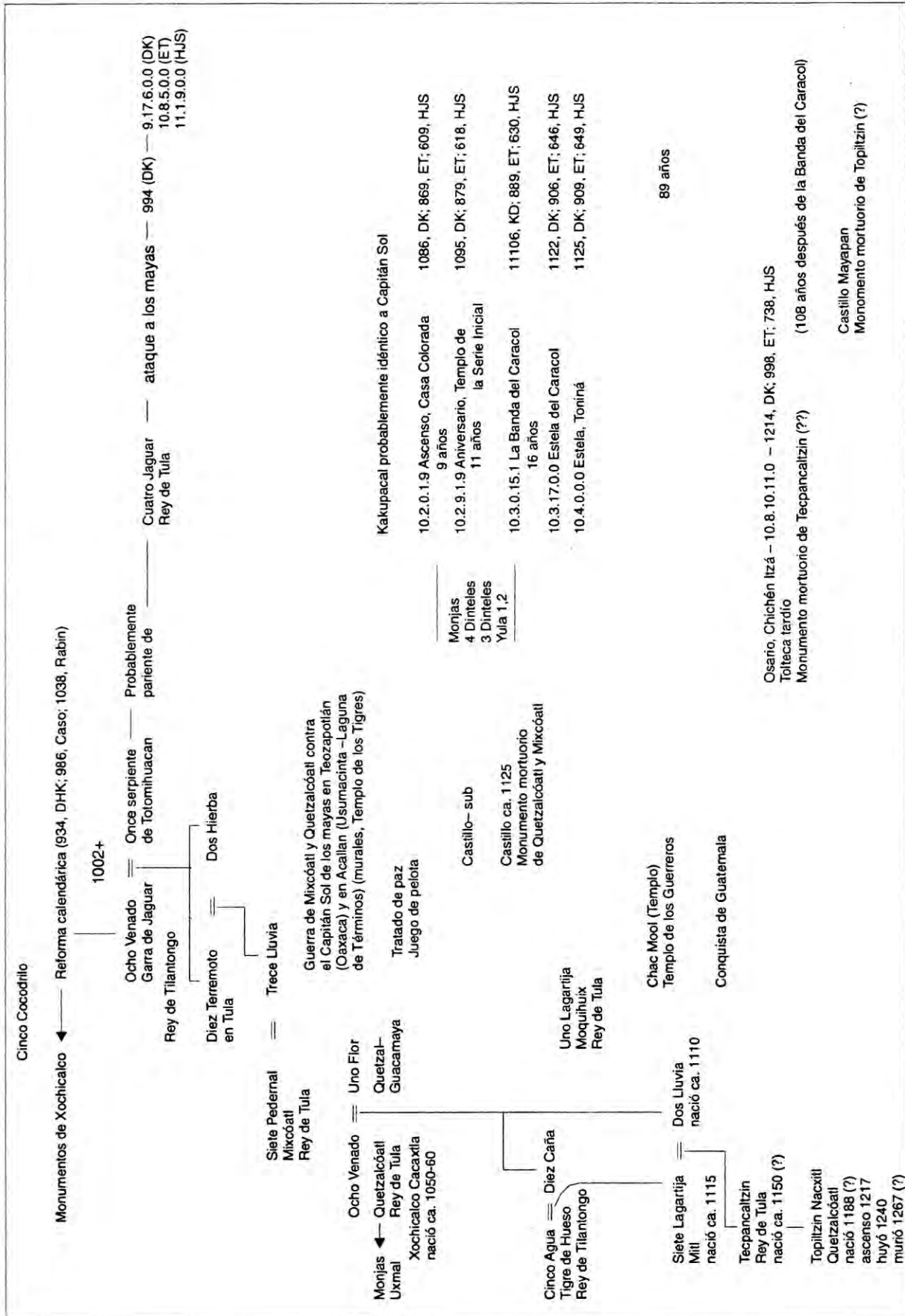
De acuerdo con fuentes mayas que refieren eventos de fecha incierta, Kakupacal y los itzaes conquistaron Motul e Izamal.

La fundación de Chichén Itzá para llenar el vacío creado por estas conquistas adquiere un enorme sentido geopolítico. Si mis fechas mayas y mixtecas son correctas, se torna virtualmente cierto que el Chichén tolteca y el Chichén maya (o Antiguo Chichén) fueron construidos esencialmente al mismo tiempo, con Mixcóatl y Quetzalcóatl como soberanos, dominando el centro del sitio, y Kakupacal como un venerado pero subordinado colega maya.

Las diferencias arquitectónicas en cuanto a técnicas y estilo podrían deberse en gran medida, entonces, a los arquitectos y trabajadores traídos de toda la península, e incluso a algunos arquitectos del centro de México.

El subsuelo del Castillo pudo haber sido un mausoleo dedicado a Kakupacal; el exterior del Castillo

Cuadro 3. Correlación de la arqueología de Yucatán con la historia tolteca. ETEric Thompson; HJS-Herbert Joseph Spinden; DK-David H. Kelley.



parece haber sido un monumento funerario para Quetzalcóatl y Mixcóatl, construido quizá por 1125 d.C., probablemente menos de 20 años después de construido el edificio principal del Caracol y menos de 50 años después de las más tempranas estructuras de Chichén Itzá.

El edificio más grande de Uxmal, Las Monjas, puede ser otro palacio de Quetzalcóatl, por las grandes serpientes emplumadas enrolladas a lo largo del edificio, quizá como glifos de nombre, y por la bella representación de un quetzal-guacamaya esculpida en un extremo.

Creo que estos últimos son, con mayor certeza, glifos nominales. La esposa de Quetzalcóatl Ocho Venado, según el Bodleiano, fue Uno Flor Quetzal-Papagayo, hija de Mixcóatl y de una princesa de Tiantongo, y probablemente media hermana de Quetzalcóatl. Si estas cronologías son esencialmente correctas, las culturas puuc terminaron apenas un poco después del colapso maya en el sur, y el fin de los puuc es un fenómeno relacionado muy de cerca, ambos causados en gran medida por la expansión política y militar de los toltecas. El Templo del Chac Mool y el Templo de los Guerreros en Chichén Itzá son probablemente del reinado del nieto de Quetzalcóatl Ocho Venado, que era Mitl Siete Lagarto (Tlacomihua), edificaciones esencialmente post-puuc, de la época de la más grande expansión del imperio tolteca, cuando los altos de Guatemala en el sur y fortalezas chichimecas quizá tan lejanas como Sonora, hacia el norte, habían sido incorporadas al imperio.

Fue en este reinado cuando la mayoría de las masivas columnas cuadradas, con sus representaciones de dirigentes militares toltecas, se tallaron y pintaron como representaciones monumentales del poderío militar tolteca.

Aunque los "retratos" son tan semejantes entre sí como los granos de una vaina no se trata de soldados comunes, sino de líderes importantes, frecuentemente con glifos de nombre; su presencia probablemente implica un ejército permanente de varios cientos de miles de guerreros.

Un último monumento en Chichén Itzá, el Osario, que data sólo de 108 años después de la franja de inscripciones del Caracol, es una pobre copia del Castillo. La fecha, en mi cronología, es 1214 d.C.

En la correlación de Thompson, la cerámica Mayapán asociada debería estar fechada antes de 1000 d.C., y el monumento debería estar asociado a la primera invasión tolteca de Chichén Itzá, lo cual parece altamente improbable. Si la fecha es la de una muerte, el monumento quizá conmemora a Tecpancaltzin, hijo de Mitl y padre de ese Topiltzin Quetzalcóatl durante cuyo reinado el imperio efectivamente dejó de existir.

Ahora yo fecho el ascenso de Topiltzin en 1217 d.C. Alrededor de 1230 d.C., el imperio declinaba, y en

1240 Topiltzin tuvo que huir a Yucatán, que de ninguna manera era una tierra hostil y desconocida, sino el asiento de un imperio sostenido por sus ancestros durante cinco generaciones.

Allí murió Topiltzin Nacxit Quetzalcóatl (probablemente en 1267 d.C.) y yo sospecho que el Templo de Kukulcán o Castillo de Mayapán, esa aún más desafortunada copia del gran Castillo de su ancestro, el gran Quetzalcóatl en Chichén Itzá, pueda ser su monumento funerario.

Es este posterior Quetzalcóatl el que aparece en la tradición guatemalteca como Nacxit, y el mayor impacto tolteca en Guatemala se dio después de construidos los grandes edificios toltecas de Chichén Itzá. Cuando los gobernantes quichés y cakchiqueles fueron ante Nacxit Quetzalcóatl para su legitimación un poco antes de su muerte, probablemente él gobernaba a un grupo leal remanente del imperio tolteca de Mayapán. Las glorias perdidas del puuc databan ya de cerca de 140 años, y la lujosa cerámica Plumbate y Naranja fino, en sus fases finales, era sólo un recuerdo de su juventud.

## Bibliografía

### Caso, Alfonso

- 1977 *Reyes y reinos de la Mixteca I*, Fondo de Cultura Económica, México.
- 1979 *Reyes y reinos de la Mixteca II*, Fondo de Cultura Económica, México.

### Chadwick, Robert

- 1970 "Un posible glifo de Xochicalco en los códices mixtecos", *Tlalocan* 6, núm. 3.

### Códice Chimalpopoca

- 1945 Primo F. Velázquez (traductor y editor), *Códice Chimalpopoca: Anales de Cuauhtitlán y Leyenda de los Soles*, Instituto de Historia, UNAM, México.

### Escalona Ramos, Alberto

- 1940 *Cronología y astronomía maya-mexica*, México.

### Historia Tolteca-Chichimeca

- 1976 Paul Kirchhoff, Lina Odena Güemes y Luis Reyes García (editores), *Historia tolteca-chichimeca*, INAH, México.

### Kelley, David H.

- 1982 a "Notes on Puuc inscriptions and history", *The Puuc: New Perspectives*, Scholarly Studies in the Liberal Arts, Publication n. 1, suplement, Central College, Pella, Iowa.
- 1982 b "Costume and Name in Mesoamerica", *Visible Language* 16, núm. 1, pp. 39-48, Cleveland, Ohio.

**Leyenda de los Soles**, ver *Códice Chimalpopoca***Miller, Arthur G.**

- 1977 "Captains of the Itza: Unpublished mural evidence from Chichen Itza", en Norman Hammond, (ed.), *Social Process in Maya Prehistory*, pp. 197-225, Academic Press, N.Y.

**Molloy, John y David H. Kelley**

"A Toltec Dynastic Sequence"

**Rabin, Emily**

- 1981 *Ocoñaña in the Valley of Oaxaca*, Paper presented at the 29th Annual Meeting of the American Society for Ethnohistory, Colorado Spring.

**Schove, Derek J.**

- 1977 "Maya dates, A.D. 352-1296", *Nature*, 268, p. 670.

**Velázquez, Primo F.** ver *Códice Chimalpopoca*