

enseñanza de la Antropología en el país y fuera de él para que nuestros profesores y pasantes impartan clases y dirijan investigaciones; que ya fueron exhibidos los primeros trabajos de los talleres de cine etnográfico, etnomusicología y danza popular que la especialidad de Etnología abrió a la participación de todos los estamentos de la Escuela; que la mayor parte de los estudiantes de Arqueología estén preparando investigación de campo para el próximo período que será en abril y que todos ellos participen en proyectos propios de la especialidad y bajo la dirección de sus maestros; que las especialidades de Antropología Física y Lingüística estén desarrollando ahora proyectos propios de investigación que incluyen el desarrollo mismo de los cursos y trabajo de campo con participación de grupos académicos completos; que estén en funcionamiento el Centro de Documentación Histórica y el Centro de Investigaciones Etnológicas de las especialida-

des de Historia y Etnología respectivamente; que los talleres de Social hayan presentado, exitosamente por lo demás, sus trabajos a los Simposios Nacionales efectuados en relación con sus temas de investigación, algunos de ellos publicados en libros y memorias y reseñados por la prensa. La actividad académica e investigativa de la Escuela ha sido intensa y de calidad a pesar de sus fallas y usted la desconoce tal vez por haber estado ausente de ella.

Antes de terminar, quisiera aclararle que muchas veces no son los estudiantes los responsables de no tener cursos con los mejores y más adecuados maestros. Un grupo de Etnología, por ejemplo, le solicitó a usted que le dictara el curso de *Arqueología y Etnología* cuando prepararon su planta de maestros para segundo semestre y como usted no pudo, prefirió aplazar el curso a buscar otro maestro; repitió su solicitud para el tercer semestre, pero tampoco

usted pudo, repitió ahora para el cuarto pero usted se niega en una actitud que a los únicos que defrauda es a aquellos que han creído en usted y en sus cualidades como maestro; ese grupo, igual que otros en similares situaciones, tendrán que recibir el curso con un maestro que probablemente, como ha ocurrido con frecuencia, se entregue a la docencia con entusiasmo y sin condiciones y venga a engrasar las filas de los optimistas irreductibles empeñados en hacer de la E.N.A.H. el logro más acabado en cuanto a escuelas de Antropología se refiere.

Siento mucho que usted haya iniciado esta polémica y que no lo haya hecho de una manera fraternal, dado que al enviar una copia de su carta al Director General del I.N.A.H., su finalidad difícilmente puede entenderse como apoyo a la rectificación de posibles errores, sino que más bien parece el intento de sostener una posición que solamente puede calificarse de

resentada y revanchista, contra una Escuela que es el resultado de un compromiso nuevo entre sus profesores. Es una lástima haber recibido de usted una carta que no expresa más que su pesimismo y su falta de confianza en un futuro que indudablemente será mejor que nuestro presente.

A T E N T A M E N T E

EL DIRECTOR DE LA E. N. A. H.

DR. GILBERTO LOPEZ Y RIVAS

ccp.- Prof. Gastón García Cantú, Director General del I.N.A.H., para su conocimiento.
 ccp.- Consejo Técnico
 ccp.- Consejo Académico
 ccp.- la Especialidad de Etnología.
 ccp.- para cada una de las Coordinaciones de las diferentes especialidades de la E.N.A.H.

CARTAS A LA REDACCION

Chicontepec, Ver., 28 de enero de 1982.

Señores Directores de la Revista Cuicuilco de la E.N.A.H.

Les mandamos saludos desde donde estamos trabajando.

Y queríamos hacer unos comentarios sobre el artículo de Lomas del Dorado que escribieron de forma conjunta Severiano López y Jesús Vargas.

En dicho artículo que apareció en el No. 6 de su revista, omitieron datos en los que se aclara quien es el compañero Severiano, que está laborando para la D.G.C.P.-S.E.P. y que su capacitación fue apoyada con una boca y recursos materiales del I.N.I., igual que los otros 34 compañeros de su generación.

En este segundo artículo que les enviamos, al igual que en el primero, ocurrieron algunos accidentes que estamos seguros se encontrarán fuera de su alcance, por lo cual no pudimos evitar los errores y omisiones.

Queremos finalmente, sugerirles que publiquen la introducción al artículo de "Actividades complementarias, caza, pesca, recolección en Lomas del Dorado Ixtl, Ver.," donde aclaramos lo relativo al trabajo que presentamos.

Atto. Jesús Vargas.
 Coordinador Regional.

Severiano López Cortés

Técnico Bilingüe en Cultura Indígena. Becario del I.N.I. de octubre de 1978 a junio de 1979 en el Curso de Capacitación de Técni-



México D.F., 9 de febrero de 1982

Arturo Arias
 Coordinador de la Revista Cuicuilco

Por la presente quiero hacerle llegar a Ud. la corrección de algunos errores que se han deslizado en el artículo "Arqueología y etnohistoria" del que es autor Bruce G. Trigger que apareció en número 2 de esa revista.

En la página 9, donde se hace la presentación de los colaboradores del número, dice que Bruce G. Trigger es de nacionalidad norteamericana, cuando debería decir que es canadiense. Más abajo debe decir "Cayuga County Historical Society".

En la página 12, línea 39 de la primera columna debe decir: "Pero la situación de los

cos Bilingües dependiente de la Dirección General de Culturas Populares en Ahuatempan, Chicontepec, dirigido por los Antropólogos Ma. del Refugio Cabrera y Jesús Vargas. Actualmente realiza trabajos de investigación bajo la dirección de Jesús Vargas en el Proyecto de Etnolingüística de la misma Dirección. Originario de Lomas del Dorado, Ixhuatán de Madero, junto con su trabajo de investigador, cursa el 2o. año de Secundaria Abierta.

Lamentablemente, este fragmento de la introducción a dicho artículo se traspasó, restándole crédito al compañero Severiano López Cortés. Mil excusas. *La redacción.*

norteamericanos de ascendencia inua es otra, alienados como están del compromiso histórico y social que implica la indagación del pasado." En el último párrafo de la segunda columna de la misma página debe decir: "Detrás de las diferencias asoma el interrogante de si la arqueología, y también la etnohistoria, son esencialmente disciplinas históricas, a la vez que científicas, que tratan de explicar el desarrollo de la humanidad, o, si, por el contrario, forman parte de la antropología que —según los neopositivistas— deriva su pretendido rigor "científico" del hecho de considerársela una disciplina generalizadora que establece leyes generales de validez universal referidas a la conducta humana."

En la página 13, columna segunda, línea 32, debe decir: "La distribución entre historia y antropología es equivalente a la distinción entre "nosotros" y "todos los otros";

En la página 17, cuarta columna, línea 20, debe decir: "En cierto grado, esta tendencia ha limitado a la antropología social al ignorar los marcos temporales, tratando sus datos como si pertenecieran a un "presente etnográfico" atemporal (Sterud 1976:85)."

En la misma página 17, la última frase debe decir: "Este enfoque puede llevar a los prehistoriadores a formularse nuevas preguntas y ver significados hasta ahora insuspechados. La participación activa de prehistoriadores y etnohistoriadores dentro del marco más amplio de la historia indígena, sin duda, contribuirá a eliminar la dicotomía acuñada por el hombre blanco que define la historia como el estudio de sí mismo, y la antropología como el estudio de los otros pueblos."

Sin otro particular, saludo a Ud muy atentamente

José Antonio Pérez