

## El Evolucionismo de Service.

Ella Fanny Quintal.\*

*El objetivo de este trabajo es presentar la contribución de Elman Service a la teoría de la evolución cultural. Primero se anotarán de manera breve, sus concepciones generales acerca de lo que es la evolución y cómo se produce ésta; sigue a continuación un comentario crítico a la obra evolucionista del autor.*

La obra evolucionista de Elman Service puede verse como un intento de conciliar los enfoques particulares de dos pensadores que fueron sus maestros: Leslie White y Julian Steward (Harris, 1978:564). En términos generales, el problema del autor consiste en dar respuesta a tres preguntas que en su opinión resultan claves desde la perspectiva evolucionista: 1) qué es lo que está evolucionando, 2) cómo se produce esta evolución y 3) dónde radica el principal impulso evolutivo. Es así que se encuentran dos puntos de vista básicos e interrelacionados que dan cuerpo al planteamiento de Service: por un lado, el de una evolución general y por otro el de una evolución específica.

Service parte de una idea de Julian Huxley en el sentido de que "...podemos considerar la evolución como un proceso por medio del cual la utilización de los recursos de la tierra por la materia viviente resulta cada

vez más eficiente" (Service, 1973 a:135). Esta definición, que se refiere a lo que Service denomina evolución total, alude al proceso general de la vida y hace énfasis en el carácter direccional y progresivo que reviste dicho proceso. "La vida como un todo se mueve en la dirección indefinida del sistema perfeccionado de captación de energía, adoptando formas concretas que al divergir se van adaptando a un determinado medio ambiente" (Service, 1973 a:135). Así la evolución es una perspectiva que se ocupa del *progreso* esto es, de "...la emergencia de formas superiores, más bien que de una mayor actividad dentro del ambiente determinado" (Service, 1973 a:136). La evolución, es decir, el progreso se mide pues en términos absolutos, no relativos y en última instancia, el criterio de evolución está dado por el sistema perfeccionado de captación de energía.

Una de las críticas centrales de Service al evolucionismo que él llama "ortogénico" es que no toma en cuenta los aspectos ambientales con los que toda forma viviente entra en relación; de ahí que para él, el proceso de evolución cultural es básicamente "...un conjunto de soluciones con que se intenta resolver los problemas del medio ambiente" (Service, 1973 a:14). Pero al llegar a este punto, Service hace una aclaración: hay cambios adaptativos que son evolutivos, direccionales o progresivos y cambios que aunque pueden significar una alternativa a un problema ambiental, no poseen el carácter de evolutivos. El término involución se refiere a estos procesos adaptivos que no son considerados progresivos. "La involución cultural es una forma de innovación que trata de conservar una estructura viva y para resolver sus problemas, procede a inmovilizarla" (Service, 1973 a:15-16). Para Service todo proceso adaptador tiene en última instancia un contenido o una tendencia involutiva.

Por todo lo anterior, la evolución puede ser vista como un fenómeno bifásico: "... de una parte, todo sistema -una especie, una cultura, o un individuo- mejora sus posibilidades de supervivencia, seguridad y creci-

\* Licenciatura en Antropología Social, ENAH.

miento al incrementar su especialización adaptativa. Esto es la involución. Lo opuesto es el avance direccional, o progreso, etapa por etapa, medido en términos absolutos ...más bien que por criterios relativos al grado de adaptación a determinado medio ambiente" (Service, 1973 a:44). Es a partir de los planteamientos anteriores que Service contesta a una de las preguntas claves para el evolucionismo: ¿qué es lo que evoluciona? ¿Es la cultura en general a través de grandes etapas o sólo sistemas sociales particulares? La respuesta es la conciliación de los dos puntos de vista: la evolución de la totalidad es el resultado de la evolución de sociedades concretas, o para decirlo en los términos de Sahlins y Service, la *evolución general* es el resultado de *evoluciones específicas*.

La evolución específica se relaciona con la creación de la diversidad a través de modificaciones adaptativas a medios ambientes concretos. La evolución general, es la medida del progreso. En concreto, la evolución específica corresponde a la descendencia con modificación o variación adaptativa, la evolución general se refiere a la progresiva emergencia de formas superiores (Cfr. Service, 1968:226). Esto es, la evolución específica es propiamente hablando, involución, la evolución general, es el progreso. Y así, si por un lado, White estudió la evolución general, Steward con su perspectiva de la ecología cultural se refirió principalmente a cambios involutivos (Service, 1973 a:136). La evolución general, sólo puede ser aprehendida por medio de sistemas de clasificación escalar, es decir, que se constituyen por etapas o niveles; la evolución específica o involución debe ser abordada a través de sistemas de clasificación filogenética.

Otra pregunta a la que Service trata de responder es: ¿cómo se produce la evolución? Para contestarla parte de la idea, ya esbozada previamente, de que el producto final de la adaptación es la estabilización, la especialización, la involución. Es a esto a lo que él llama "principio de estabilización". "La creciente adaptación a un ambiente significa que, en última instancia, la evolución se convierte en falta de progreso ...la adaptación es autolimitativa..." (Service, 1973 a:44). Sin embargo, la evolución no se detiene y esto se debe a que constantemente nacen formas nuevas que no están adaptadas en el sentido de ser especializadas o involucionadas. Es por ello que la evolución adquiere una forma no lineal o zigzagueante. "Julian Huxley, en particular, ha señalado que la evolución no es un proceso en línea recta, que va de una especie altamente desarrollada a la siguiente especie superior, sino que avanza en zigzag..." (Service, 1973 a:45). Así, las formas más rudimentarias y generalizadas son aquellas que permiten el surgimiento de nuevos mutantes con rasgos desarrollados y progresivos. El mismo Huxley dice: "... no

se tiene constancia alguna de una línea que demuestre que un alto grado de especialización de lugar a la aparición de un nuevo tipo. Todos los tipos nuevos que también son capaces de una radiación adaptativa parecen haber sido producidos por líneas de ascendencia relativamente poco especializadas" (Service, 1973 a:46).

Este principio biológico de que lo más evolucionado proviene de lo generalizado, es decir, una forma avanzada no necesariamente engendra la siguiente etapa (discontinuidad filogenética del proceso) y el de que "... no es probable que las sucesivas etapas de progreso pasen de una especie a su descendiente inmediata, por lo que no es factible que ocurran en la misma localidad" (discontinuidad local de progreso), son los argumentos de Service a favor del carácter no lineal o zigzagueante de la evolución (Service, 1973:47-48). Lo anterior se relaciona con una de las ideas más novedosas de Service. Se refiere ésta al privilegio que desde el punto de vista del progreso tienen las formas atrasadas o menos especializadas. Reconoce el autor que antes que él, Trotsky y Veblen, el primero con su concepción de las *potencialidades* del atraso y el segundo con sus argumentos acerca de los *méritos de la emulación*, habían llamado la atención en relación al *potencial evolutivo* de las formas poco complejas, simples, atrasadas. En su libro *Evolución y Cultura*, Service incluye numerosas "ilustraciones antropológicas", para mostrar cómo este potencial evolutivo es un rasgo universal presente repetidamente en la historia de la cultura (1973 a:51-57).

La última pregunta clave que Service se propone resolver se refiere al problema de dónde radica el principal impulso evolutivo. A este respecto el autor responde "... en cada caso especial de cambio, el principio motor es algo que tiene que descubrir el método empírico" (Service, 1973 a:18). Y continúa: "No existe ninguna fórmula mágica que permita predecir la evolución de cada sociedad. La evolución registrada por la cultura de determinadas sociedades es un proceso de adaptación mediante el cual la sociedad resuelve pro-

blemas relacionados con el ambiente natural y socio-cultural...ningún determinante puede actuar en todos los casos" (Service, 1973 a:36). El final de la argumentación de Service es llanamente explícito: "¡Abajo los principios motores!" (Service, 1973 a:36).

En íntima relación con sus planteamientos anteriores Service ha propuesto en más de una ocasión tipologías escalares –o evolutivas– que pretenden describir etapas sucesivas de progreso relativas a un aspecto de la cultura o a sociedades concretas. Desde el punto de vista de la organización política Service apunta en 1962 la idea de que aquella ha pasado por las siguientes etapas que representan otros tantos niveles de progreso: banda, tribu, jefatura, estado primitivo (Harris, 1978:585). El libro *Cazadores* (Service, 1973 b) aborda el tratamiento del primer nivel evolutivo: la banda. La obra *Origins of the State and Civilization* (Service, 1975) trata en profundidad acerca de las etapas denominadas jefatura y estado primitivo. Al parecer, esta tipología es en cierta forma una versión más refinada de los niveles de integración propuestos antes por Julian Steward: familia, tribu y estado (Kaplan y Manners, 1972:48).

Finalmente y después de reflexiones propias y críticas externas, Service decidió eliminar de su tipología a la banda y la tribu y propuso una clasificación de tres niveles: 1) sociedad igualitaria, 2) sociedad jerárquica y 3) civilización arcaica (Service, 1973 a:218). La pregunta importante que resolver es cómo se da el paso de una etapa a la otra. Para el autor y con base en lo anteriormente planteando, la respuesta debería ser que hay que buscar las causas de cada caso histórico. Sin embargo, en *Origins of the State and Civilization*, cuando Service analiza el pasaje de la jefatura al estado, deja ver la importancia que concede a la adaptación desde el punto de vista evolutivo, porque a su manera de ver, el paso de la jefatura al estado es propiciado por un ambiente físico geográfico que requiera de la cooperación y unidad de los miembros de la sociedad o por la presencia de enemigos externos cercanos a los límites de la misma (Cfr:298).

Por otra parte en un trabajo acerca de las relaciones entre indios y europeos en Iberoamérica durante la colonia (1973 a:105-127), Service reconoce que, a la llegada de los españoles, existían en América sociedades

que correspondían a niveles de evolución diferentes. La etapa superior estaba representada por los indígenas del altiplano mesoamericano y de las cumbres andinas, la intermedia por los indios de las regiones bajas y la inferior por los aborígenes que poblaban las diversas llanuras de Iberoamérica (Cfr Service, 1973 a:114). Al primer nivel correspondía una cultura de estado multifamiliar, multicolectivo y jerárquico, al segundo una cultura suprafamiliar o colectiva y al tercero una familiar. Por otro lado y en íntima relación con lo anterior, a cada etapa acompañaba una economía de agricultura intensiva, de horticultura y de cacería respectivamente. De nuevo aquí Service privilegia los aspectos ecológico-ambientales para caracterizar sus etapas. Nótese que en última instancia, los tres escalones podrían ser llamados: culturas de los altiplanos, culturas de las tierras bajas y culturas de las llanuras. Esto es, el criterio ecológico-ambiental es utilizado tanto para caracterizar –en sentido descriptivo– las diferentes etapas, como para explicar el paso de una a otra (¿principio motor?).

#### *Comentarios a la obra de Service*

Veamos en primer lugar hasta que punto existe una coherencia interna en los planteamientos evolucionistas del autor. Ante todo debemos notar que la propuesta de Service, está permeada por una ambivalencia en relación, por un lado, a lo que es la evolución y, por otro, al papel de la adaptación. Si a veces la evolución "...es la perspectiva que se ocupa del progreso como tal, la emergencia de formas superiores más bien que de una mayor actividad dentro del ambiente determinado" (Service, 1973 a:136), también "La evolución puede considerarse como un fenómeno bifásico: de una parte, todo sistema –...– mejora sus posibilidades de supervivencia, seguridad y crecimiento al incrementar su especialización adaptativa. Esto es la involución. Lo opuesto es el avance direccional, o progreso, etapa por etapa, medido en términos absolutos ..." (Service, 1973 a:44). Esta tendencia de Service de ver a la evolución como un proceso bifásico, lo lleva a postular ideas un tanto carentes de sentido como la de que evolución específica es en realidad involución, que todo proceso histórico concreto de cambio es involutivo a fin de cuentas y que Steward estudió fenómenos involutivos y no evolutivos.

Estrechamente conectado con esta apreciación poco clara de lo que es en realidad la evolución, aparece el carácter del proceso adaptivo. Dice Service "... hay un solo proceso evolutivo, la selección de un rasgo y su ajuste funcional *via adaptación en sistemas particulares\**.

\* Subrayado de la autora

Esta es la forma en que las sociedades se diferencian unas de otras pero también es la forma por la que algunas se vuelven superiores a otras en forma mensurable "(1968:226). De lo anterior se desprenden dos preguntas: 1) ¿que es lo que permite que un tipo de adaptación produzca progreso en un caso o involución en otro?, 2) ¿no se había planteado que la adaptación en sistemas particulares produce involución?

Otro ejemplo más ayudará a mostrar que los argumentos del autor llevados a sus consecuencias máximas conducen a confusión. En su contribución al apartado "Evolution", de la *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales* (1968:209-238), Service escribe refiriéndose a la evolución general: "...es la medida del progreso, algunos específicos cambios evolutivos son avances significativos que pueden ser medidos por algún criterio direccional objetivo de progreso como una mayor adaptabilidad al medio\*, mayor dominancia o mayor complejidad de organización" (1968:226). La pregunta aquí es, ¿como es que un factor que produce finalmente involución puede ser un criterio objetivo de progreso o evolución?

Tal vez consciente de esta confusión, en una obra posterior. *Evolución y Cultura*, el autor elimina por completo el criterio de mayor adaptación al medio como medida de evolución o progreso, y entonces escribe: "Lo opuesto -a la involución- es el avance direccional, o progreso, etapa por etapa, medido en términos absolutos (como por ejemplo, el incremento de la complejidad) más bien que por criterios relativos al grado de adaptación a determinado medio ambiente" (1973 a:44). Recordaremos que cuando analiza el paso de la jefatura al estado, Service atribuye a los procesos adaptativos un peso considerable. Es muy probable que la poca claridad del evolucionismo de Service se deba a su intención de conciliar enfoques (White y Steward) que al unirse producen resultados no del todo coherentes.

Finalmente y tratando de relacionar entre sí las ideas

centrales del autor acerca del problema de la evolución, puede decirse que no todo cambio adaptativo es evolutivo, pero aún aquellos que lo son, sólo tienen este carácter en un momento inicial pues conllevan la tendencia a la involución.

Hay también otro punto en el cual se ve que los planteamientos de Service no pueden ser sostenidos hasta el final o al menos por él mismo. Se relaciona esto con su idea del potencial evolutivo de las sociedades atrasadas y la contradicción en que cae al aplicarla a los procesos que el denomina "segunda industrialización" y que se están dando en los países "subdesarrollados". Para Service, "el resto del mundo" -el mundo no occidental- "...se ha vuelto revolucionario..." (Service, 1973 a:61).

Las características concretas que revisten los procesos de industrialización y desarrollo de las regiones hasta hace poco tiempo atrasadas, tienden a presentarlos en tanto que cambios revolucionarios que se acompañan de sistemas políticos dictatoriales (debido al papel que el Estado asume en la industrialización). El peligro que para el estallamiento de una guerra mundial representan estos países revolucionarios es a todas luces inminente y la misión de los Estados Unidos y otras naciones avanzadas es encontrar la manera de encauzar o moderar esta situación de revolución generalizada. Pero si la alternativa desde el punto de vista del progreso general está representada, según el propio autor, por el potencial evolutivo de las formas atrasadas y generalizadas, en este caso, del "resto del mundo", ¿por qué los países complejos, avanzados, *involucionados* deberían coartar o inhibir de alguna forma dicho potencial? La respuesta que Service quizá daría es que los procesos revolucionarios son por definición "desorganizados" y es así como la *involución* puede y tiene el deber de controlar a la *revolución*.

Un tinte sobresaliente del trabajo de Service, lo constituye la constante aplicación de esquemas biológicos al análisis social. Para él lo que ocurre en la evolución orgánica, puede acontecer en el mundo social y cultural. Harris ha comentado en contra de lo anterior que constituye un error de Service proponer, por ejemplo, que la evolución específica requiere de un enfoque taxonómico filogenético. Este presupone la formación de especies, esto es, de grupos que por su especialización adaptativa llegan a ser incapaces de intercambio genético con otras poblaciones. En la evolución cultural, si bien hay procesos de adaptación complejos, ellos no conllevan la especiación y cualquier sociedad humana es capaz de tener intercambio genético y cultural con otras (Cfr. Harris, 1978:564).

Para finalizar no podemos dejar de mencionar, pues resulta especialmente llamativo, el énfasis de Service en desvirtuar y criticar a lo que él llama "la más sim-

\* Subrayado de la autora.

plista y archirevolucionaria de todas las filosofías": el marxismo. En su libro *Evolución y Cultura* el autor acumula frases y páginas para mostrar cuan equivocados estuvieron Marx y Engels y proclamar al final que "el mundo occidental no tiene mucho que temer de Carlos Marx" (Service, 1973a:99). Desde este punto de vista, el trabajo de Service reviste de manera constante un aspecto conservador que se basa en parte en un manejo bastantes subjetivo de la información.

Una muestra de cómo Service suele utilizar los datos en forma parcial lo tenemos en su capítulo acerca del potencial revolucionario (1973 a:43-69) cuando dice que a diferencia de lo que sucedió en los países occidentales, en los atrasados "...el capital se crea a la fuerza..." (:63). El capítulo XXIV de *El Capital* no logró al parecer, perturbar a Service.

## BIBLIOGRAFIA

- HARRIS, MARVIN.  
 1978 *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura, Siglo XXI*, Madrid.
- KAPLAN, DAVID y MANNERS, ROBERT A.  
 1972 *Culture Theory*, Prentice Hall Inc., New Jersey (edición castellana: *Introducción crítica a la Teoría Antropológica*, Nueva Imagen).
- SERVICE, ELMAN.  
 1968 "Cultural Evolution" David. L. Sills ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Macmillan and Free Press, New York (edición castellana: *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Ed. Aguilar).
- 1973a *Evolución y cultura*, Ed. Pax, México.  
 1973b *Cazadores*, Nueva Colección Labor, Barcelona.  
 1975 *Origins of the State and Civilization. The Process of Cultural Evolution*, W.W. Norton and Company Inc.

# historias

Revista de la Dirección de Estudios Históricos del INAH



Antonio Sabonit El viaje a México de Stephen Crane □ José Abel Ramos Literatura prohibida en Nueva España □ Margarita Urías 1828-1846: Las mercancías de la nacionalidad □ La pintura y los conservadores □ Marcello Carmagnani Los olvidados de Chile □ Alvaro López Historiografía guerrerense □ José Guillermo Nugent Traducción y tradición del Perú □ Mujer, Donna, Famme: bibliografía reciente □

Número 6

\$150.00