

La gran hambruna de uno conejo. Crisis agrícola y organización del Imperio Azteca: 1450-1463

Agustín García Márquez*

Resumen: Este trabajo analiza la forma en que la hambruna de uno conejo fue la causa de cambios políticos y militares como la guerra florida y la conquista de las provincias de Coaixtlahuaca, Cuauhtochco y Cotaxtla entre los años de 1450 y 1463. La reorganización del Imperio Azteca incluyó la creación de nuevas colonias y de un sistema de producción y de transporte de víveres de la provincia de Cotaxtla hacia Tenochtitlán para prevenir futuras calamidades en el valle de México.

Abstract: This work analyses the way in which the famine that took place in the year of one rabbit caused politic and military changes as the *guerra florida* and the conquest of the provinces of Coaixtlahuaca, Cuauhtochco and Cotaxtla between 1450 and 1463. The reorganization of the Aztec Empire involved the settlement and creation of a food production system and transport from Cotaxtla to Tenochtitlan to prevent future calamity on the Mexican Valley.

En este trabajo describiremos dos aspectos complementarios de la economía y la política del Imperio Azteca. El primero se refiere a los acontecimientos ocurridos entre los años de 1450 y 1463 causados por la hambruna registrada en el valle de México, conocida como la hambruna del año uno conejo. El segundo aspecto revisado corresponde al sistema de aprovisionamiento de alimentos a larga distancia entre Totonacapan y el valle de México, creado por los aztecas como respuesta a dicha hambruna.

Después de la formación de la Triple Alianza en 1427, Tenochtitlán se interesó en conquistar territorios en los actuales estados de Morelos y de Guerrero, mientras que Tetzoco avanzaba hacia el área huasteca (Barlow, 1992: 73-122). La hambruna cambió el rumbo de las conquistas de Tenochtitlán.

Los tlatelolcas continuaron sus conquistas hacia el centro de Veracruz. Como tropas mercenarias de los tepanecas, en 1398 conquistaron Cuauhtinchan

* Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM

en apoyo a los pinome. Junto con los pinome conquistaron, probablemente todavía como tropas mercenarias, Matlatlan y Ahuilizapan en 1424. En 1426 los mexicas, tanto tenochcas como tlatelolcas, empezaron a distanciarse de los tepanecas. Entre 1427 y 1432, aliados con otros pueblos, fueron los vencedores en la guerra contra los tepanecas. En 1450 Tlatelolco conquistó Ahuilizapan, población ubicada en el valle de Orizaba, región estratégica que desde el tiempo de los olmecas había sido un importante paso del altiplano hacia la llanura costera del Golfo de México (García, 1992: 113; Daneels y Miranda: 85).

Durante el gobierno de Cuauhtloa los tlatelolcas conquistaron Oztotipac y Ahuilizapan, según se ve en la lámina 18 del *Códice Azcatitlán* (Barlow, 1949: 101-134). La lámina donde fueron representados estos hechos carece de fechas, pero arriba a la derecha se encuentra anotada la conquista de Tulancingo por Netzahualcóyotl, lo cual ocurrió en un año diez conejo, equivalente a 1450 (Chimalpahin, 1982: 200). Libres del yugo tepaneca, los tlatelolcas iniciaron su propia carrera de conquistas, precisamente en el año en que dio comienzo la hambruna.

En los relatos, sin embargo, hay cierta confusión respecto al orden en que sucedieron los hechos. Sabemos que las cuentas calendáricas de los pueblos seguían el mismo sistema, pero la nomenclatura variaba: mientras que en un pueblo el año puede ser 10 casa, en otro este mismo año corresponde a cuatro pedernal. Esto significa que uno conejo no fue el año más intenso de la hambruna en todos los pueblos del altiplano, sin embargo la expresión *necetochuiloc* (la gente se uno aconejo) se convirtió en referencia popular y obligada de la gran hambruna. Probablemente eso llevó a los cronistas a manipular la información para hacerla coincidir con el año uno conejo. Por ejemplo, de seis relatos pertenecientes a distintas tradiciones en tres encontramos que uno conejo es el año en que termina el hambre y en otros tres es el año en que da inicio. Por supuesto, resulta difícil creer que al mismo tiempo que en un sitio terminó el hambre empezó en otro.

Las grandes hambrunas que padeció la ciudad de México en tiempos de la colonia tuvieron una duración de varios años, como en el caso de la hambruna prehispánica de uno conejo, pues sabemos que ésta pudo durar hasta cinco años (Tabla 1). La acumulación de dos o tres años de malas cosechas causadas por sequías, heladas, plagas, etcétera, no era tan impactante porque se consumían las reservas de años anteriores, se traía maíz de lugares cercanos al valle de México y se obtenían otro tipo de alimentos en los campos y en los lagos. Agotados estos recursos, en el cuarto o quinto año sobrevenía la catástrofe, con la aparición de epidemias y muertes masivas (Florescano: 36, 44, 56-57).

Inicio	Terminación	Lugar	Fuente
—	1 conejo	Tetzoco	Alva Ixtlixóchitl, 1985, II: 111
10 conejo	1 conejo	Chalco	Chimalpahin, 1997: 157-161
10 conejo	1 conejo	Tlatelolco	<i>Anales de Tlatelolco</i> , 1980: 56-57
1 conejo	3 pedernal	Cuauhtitlán	"Anales de Cuauhtitlán", 1992: 52
1 conejo	—	Tecamachalco	<i>Anales de Tecamachalco</i> , 1992: 21
1 conejo	—	Tenochtitlán	Durán, 1984, II: 241
13 casa	3 pedernal	—	<i>Códice Aubín</i> , 1980: 69

Tabla 1 Inicio y fin de la hambruna del año uno conejo¹

Debemos suponer, entonces, que uno conejo fue el último y el más intenso año de la hambruna y no el primero. Una de las consecuencias de este hecho fue la modificación de las crónicas para hacerlas coincidir con el legendario uno conejo, que adquirió connotaciones funestas. Los aztecas temían que cada año uno conejo se repitiera la hambruna (Sahagún: 438). Su temor tenía fundamento, pues la existencia de ciclos meteorológicos que provocaban crisis agrícolas en periodos regulares de tiempo ha sido comprobada por Enrique Florescano para el siglo XVIII (57). Por ser un fenómeno de origen natural, sin duda alguna también estuvo presente en la época prehispánica.

El año uno conejo fue recordado como el año de la gran hambruna. Las crónicas dicen que ese año todo se "aconejo" o que la gente se "atotonacó" porque muchos se fueron a Totonacapan para escapar del hambre. Dado el carácter cíclico de las crisis agrícolas y con el objetivo de asegurar el abasto de maíz, la Triple Alianza se dispuso entonces a controlar la región llamada Totonacapan.²

La idea de que después de la experiencia de uno conejo los aztecas se interesaron en Totonacapan para asegurar el abastecimiento de maíz durante futuras

¹ En los "Anales Cuauhtitlán" tiene una duración de tres años, pero probablemente cortaron el año 13 casa para hacerlo coincidir con el uno conejo; su cronología debe ser similar a la del *Códice Aubín*. Las cronologías de Chalco y Tlatelolco coinciden tanto en el inicio en 10 conejo como en la terminación en uno conejo, pues éste debió ser el año más intenso de la hambruna. El recuerdo del año uno conejo como el más intenso de la hambruna, y su larga duración, debió confundir a algunos de los cronistas de las fuentes citadas en la Tabla 1, por lo que ajustaron los hechos a la cuenta calendárica para que el año uno conejo de cada cuenta coincidiera con el periodo de la hambruna.

² Totonacapan es un territorio en el estado de Veracruz de tamaño variable según el criterio utilizado para delimitarlo. Actualmente es una región geográfica y un área cultural habitada por el grupo de habla totonaca. Sin embargo en la época prehispánica tenía otro sentido. El nombre le fue dado por los nahuas del altiplano y tiene el sentido de "tierra caliente", es decir que originalmente no se refería a un área cultural ocupada por un grupo étnico específico. Desde esta perspectiva no está claro cuáles eran sus límites.

crisis agrícolas ya fue presentada por Nigel Davies (93-94). Si ésta es correcta, la Triple Alianza debió pedir como tributo maíz y otros granos y llevarlos al valle de México. La posibilidad de que esto ocurriera ha sido rechazada por Ross Hassig porque considera que la logística del transporte era demasiado costosa para llevar con eficacia los granos de la costa al altiplano y porque los aztecas, en su opinión, no exigieron este tipo de alimentos como tributo cuando lograron controlar Totonacapan, por lo cual la migración de la población ofrece una mejor respuesta al problema.³

A pesar de lo que nos dice Hassig, en las fuentes encontramos que los costos del transporte fueron superados de alguna manera, pues durante las dos grandes hambrunas de 1492 y de 1505 los alimentos se llevaron al valle de México desde la zona del Golfo.⁴ En tiempos de la colonia tampoco era negocio llevar maíz de una región a otra, excepto en tiempos de crisis, entonces se llevaba desde la costa hasta la ciudad de México (Florescano: 89). Por otra parte, si únicamente se consultan el *Código Mendocino* y la *Matrícula de Tributos*, se tiene la impresión de que los alimentos no eran importantes para los aztecas, pero en otras fuentes encontramos que los aztecas tenían campos de cultivo en el valle de Orizaba, obligaban a los cempoaltecas a trabajar en sus sementeras y había graneros donde se conservaba el maíz para los tiempos de hambre (Arróniz: 83; Díaz: 78; Mota: 45). Los graneros indican que el acopio de maíz se hizo en las provincias tributarias. La ausencia de maíz en las listas de tributos de estas provincias sólo significa que no formó parte del tributo enviado regularmente a Tenochtitlán, pues se mantenía en reserva para cuando fuera necesario.

Además, durante la hambruna se establecieron barrios de mexicas, chalcas, tetzcoicanos, xochimilcas y tepanecas en Totonacapan, después al menos tres colonias fueron ubicadas en la provincia de Cotaxtla (Durán, II: 244; Hernández, II: 315).

La campaña de Cotaxtla

Los aztecas conquistaron territorios en la costa del Golfo para prevenir otras crisis agrícolas. La estrategia seguida por los aztecas exigía pasar por el valle de Puebla-Tlaxcala, el valle de Orizaba y la región de Cuauhtochco, pues aparen-

³ Hassig opina que un cargador consumiría más alimentos de los que podría transportar, por eso la migración de la población es una mejor respuesta al problema (172).

⁴ Gerónimo de Mendieta informa que en 1505 hubo hambre en México y que acudieron a proveerse de maíz a Totonacapan. Es la misma hambruna del año 13 calli en tiempos de Moctezuma Ilhuicamina según los "Anales de Cuauhtitlán" (59). En la hambruna del año 13 técpatl (1492), durante el gobierno de Ahuizotl, el maíz vino de Cuextlan (chimalpahin: 207). Debe entenderse que Cuextlan y Totonacapan son términos que se refieren a una misma región.

temente escogieron la provincia de Cotaxtla, ubicada en la llanura costera, como el lugar más adecuado para este propósito. Entonces, otra consecuencia de la gran hambruna de uno conejo fue la reorientación del programa de conquistas de Tenochtitlán.

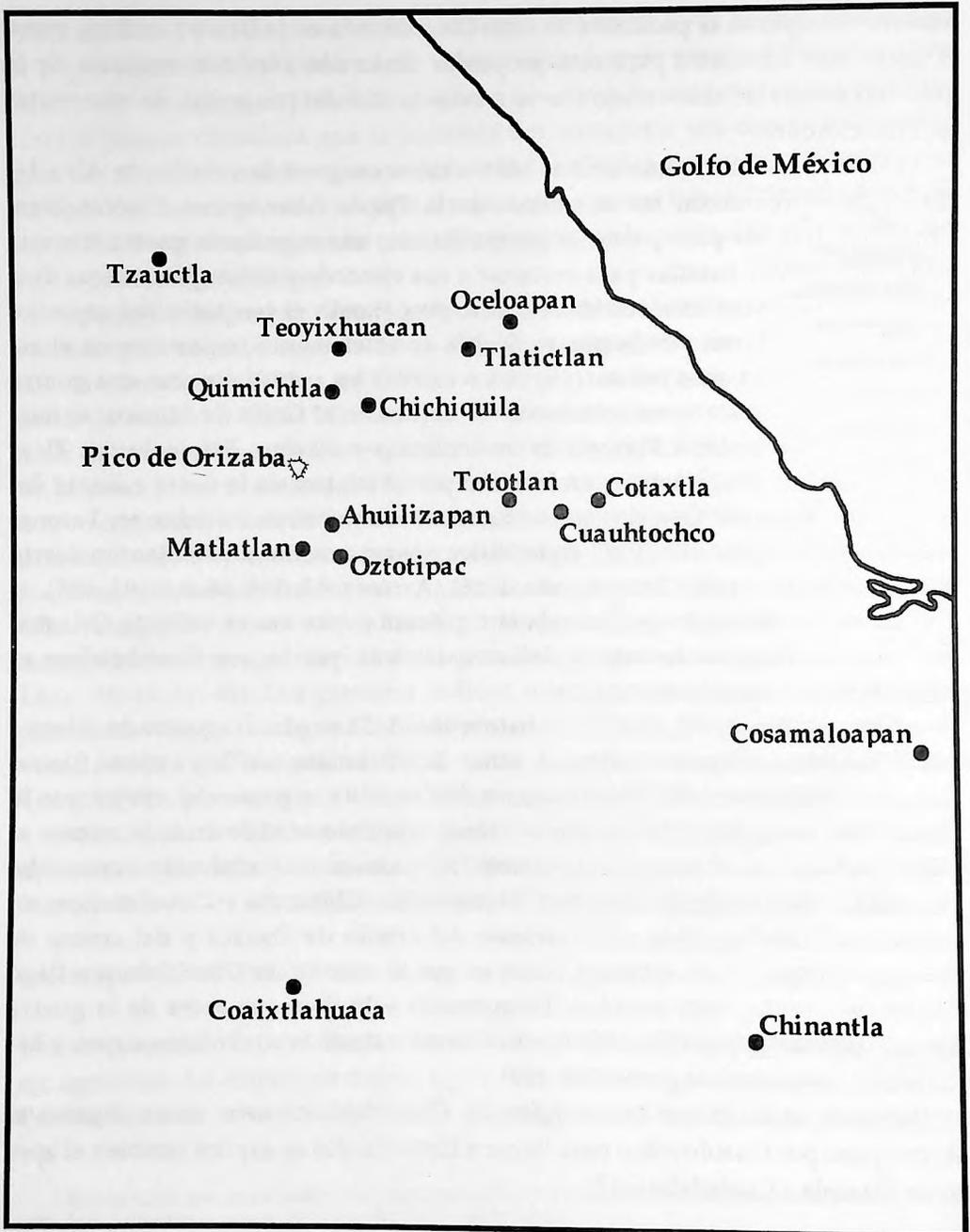
El último año de la hambruna, 1454 o uno conejo en la versión de Alva Ixtlóchitl, se reunieron los miembros de la Triple Alianza con Huexotzingo, Cholula y Tlaxcala para pactar la guerra florida, una especie de guerra fría que les permitía tener batallas para entrenar a sus ejércitos y tomar prisioneros destinados al sacrificio ante sus dioses, pero respetando el territorio del enemigo (Alva, II:112). El pacto de la guerra florida es un elemento importante en el escenario que intentamos reconstruir. A los aztecas les permitió evitar una guerra a fondo con Tlaxcala y concentrar sus esfuerzos en el Golfo de México, al mismo tiempo que aislar a Tlaxcala de sus colonias y aliados. Esto colocó a Tlaxcala como rival de los aztecas en la lucha por el control de la tierra caliente del Golfo. Los señoríos tlaxcaltecas fundaron al menos siete colonias en Totona-capan en la primera mitad del siglo XIII y aparentemente mantenían un fuerte comercio con la región (Torquemada, I: 161; Arróniz: 62, 544; Muñoz: 93, 105).

Librado el obstáculo de Tlaxcala el siguiente punto era el valle de Orizaba, que ya se encontraba en manos de los tlatelolcas, por lo que Cuauhtochco se convirtió en el objetivo inmediato.

Al año siguiente del final de la hambruna, 1455 según Torquemada, Moctezuma Ilhuicamina desafió a Atonal, señor de Coaixtlahuaca. Los aztecas fueron rechazados pero en 1456 Coaixtlahuaca fue vencida, a pesar del apoyo que le dieron los tlaxcaltecas. El desafío a Atonal adquiere sentido cuando vemos el territorio que los aztecas conquistaron. Al parecer Coaixtlahuaca controlaba Tochtepec, Teuqolzapotla, Tototlan, Tlatlatetelco, Chinantla y Cuauhtochco, un extenso territorio al norte y al noroeste del estado de Oaxaca y del centro de Veracruz (Mapa 1). No sabemos cómo es que el señorío de Coaixtlahuaca llegó a dominar a todos esos pueblos, Torquemada sólo dice que antes de la guerra con los aztecas "Atonaltzin avía hecho Guerra a muchos convecinos suyos y hechoso Señor de muchas gentes" (I: 160).

Podemos concluir que la conquista de Coaixtlahuaca tuvo como objetivo el abrirse paso por Cuauhtochco para llegar a Cotaxtla. Así se explica también el apoyo de Tlaxcala a Coaixtlahuaca.⁵

⁵ Los restos materiales encontrados en Cuauhtochco y analizados por Medellín indican que hubo una fuerte presencia de materiales de la Mixteca Alta, como vasos globulares de cuello corto y recto; cerámica del tipo gris fino cuyo "barro y formas son originarias y características de la zona mixteca de Oaxaca"; aztecaide, "este tipo cerámico es muy interesante porque trata de imitar la cerámica azteca III, de idéntico modo a como lo hicieron



Mapa de las conquistas aztecas en el centro de Veracruz: 1450-1463.

Continuando con el relato de Torquemada, en 1457 la Triple Alianza conquistó Cosamaloapan, en 1458 se rebeló Cuauhtochco y ese mismo año fue reconquistado. A partir de entonces el camino a Cotaxtla quedó libre (I: 260).

Hay dos versiones sobre la conquista de Cotaxtla, una es la de Juan de Torquemada, la otra la relatan Diego Durán y Hernando Alvarado Tezozómoc, sin embargo ninguno de ellos proporciona fechas de tal acontecimiento. Esto demuestra la confusión creada por el manejo de los relatos con fines propagandísticos, pues Torquemada resalta la participación de Tlatelolco mientras que Durán y Alvarado Tezozómoc no la mencionan. Ya hemos visto que los tlatelolcas tenían antecedentes en la región, por esa razón la versión de Torquemada adquiere mayor peso y sentido.

Para atacar Cotaxtla los ejércitos de la Triple Alianza salieron de Tenochtitlán y se concentraron en Ahuilizapan, lo cual no es extraño pues en ese momento éste era el punto más avanzado del dominio tlatelolca. Lo que la Triple Alianza no sabía era que antes ya habían llegado gentes de Tlaxcala, Cholula y Huexotzingo para apoyar a Cotaxtla. Al enterarse, Moctezuma Ilhuicamina calculó el enorme riesgo que significaba para la Triple Alianza y ordenó el regreso de los aztecas, pero el jefe de la tropa tlatelolca en Ahuilizapan se negó a regresar y forzó al resto del ejército a desobedecer la orden. Al proseguir con la guerra Cotaxtla y sus aliados fueron derrotados (Torquemada, I: 260).

La versión de Durán y Alvarado Tezozómoc procede de una fuente tenochca común. Ambos sintetizaron en una sola guerra las campañas militares que ya relatamos. La siguiente cita de Alvarado Tezozómoc corresponde a un solo párrafo, pero lo dividimos para resaltar las tres etapas:

1) ...en un día los vencieron a todos, y desbarataron a los de Ahuilizapan

2) y a otro día a los otros dos o tres pueblos confederados hasta el pueblo que llaman Chichiquila, Teoyxhuacan, Quimichtla, Tzauclan, Macuilxochitlan, Tlactitlan y Oceloapan,

3) finalmente a todos los pueblos de las costas del mar de Oriente de Chalchicueycan hasta llegar a Cuetaxtla (233).

La primera parte corresponde a la conquista llevada a cabo por Tlatelolco en 1450. La segunda es desconcertante porque no tenemos ningún otro dato que confirme que estos pueblos fueron conquistados o que nos indique cuál de los miembros de la Triple Alianza lo hizo. La ubicación geográfica de estos pueblos

los mixtecos de Coaixtlahuaca"; incensarios "tan semejantes a los tipo B de Coaixtlahuaca, que bien pudiera transcribirse lo dicho por Bernal sobre estos objetos" y "2 dioses penates, típicos de la Mixteca, hechos de jadeíta", todo lo cual refuerza la noticia que nos da Torquemada (48, 55, 62, 64, 71).

tiene coherencia si los consideramos como una ruta de penetración desde Chichiquila, Zautla y Quimichtla, en el sureste de Puebla, hacia Ixhuacán de los Reyes, en territorio veracruzano; Macuilxochitla, que según el “mapa forrado en papel maguey” de la *Historia tolteca-chichimeca* estaba junto a Itzteyocan; Tlatictlan, cerca de la ribera del río Santa María, y Oceloapan, situado junto al río La Antigua (Mapa 1) (*Historia tolteca-chichimeca*: 129; Acuña: 303-307; Ruiz: 57). De acuerdo con el contexto general debieron haber sido conquistados después de Ahuilizapan, pero antes de Cotaxtla, que según la “Historia de los mexicanos por sus pinturas” y los *Anales de Tlatelolco*, cayó en 1463 (“Historia de los mexicanos por...”: 231; *Anales...*: 57; *Códice Aubín*: 71).

Creemos que la forma en que organizamos los datos es correcta porque coincide con algunas listas de las conquistas de Moctezuma Ilhuicamina, como por ejemplo las del *Códice Mendocino* y los “Anales de Cuauhtitlán”, que sólo citan a Coaixtlahuca, Cuauhtochco y Cotaxtla y omiten a pueblos como Teuŷolzapotla, Tototlan y Tlatlatetelco, seguramente porque estaban sujetos a Coaixtlahuaca y sólo fueron anotadas las cabeceras (*Códice Mendocino*: 8; *Anales de Cuauhtitlán*: 67). Cuauhtochco también estaba sujeto a Coaixtlahuaca pero se rebeló al año siguiente, convirtiéndose en una conquista aparte. Ahuilizapan tampoco está en aquellas listas porque desde el inicio estuvo bajo el control de Tlatelolco, si se rebeló o no, al final de la guerra debió quedar bajo el dominio de los tlatelolcas y no de los tenochcas. Otro dato en este sentido es la forma de gobierno de Cotaxtla según que describen Alvarado Tezozómoc y Durán estaba conformado por los señores Ce Atonal Tecuhtli y Tepetecuhtli (Alvarado: 235; Durán, II: 178). Ce Atonal Tecuhtli es Atonaltzin el señor de Coaixtlahuaca a quien la síntesis de Alvarado Tezozómoc y Durán convierte en segundo señor de Cotaxtla.⁶

A grandes rasgos, en la segunda versión Moctezuma Ilhuicamina decide ofrecer caracoles, conchas de tortuga y otros productos marinos a Huitzilopochtli, para lo que envía a sus embajadores a Cempoala y Quiahuiztlan, en la costa del Golfo. Los embajadores fueron hospedados en Ahuilizapan y desde ahí se dio aviso a Cotaxtla de su misión. Casualmente un grupo de tlaxcaltecas principales se encontraba de visita en Cotaxtla y aconsejó matar a los aztecas, prometiendo su ayuda para enfrentar las represalias de la Triple Alianza. Los embajadores y todos los comerciantes que se encontraban en sus territorios fueron muertos, escapando dos comerciantes de Iztapalapa que dieron aviso a Moctezuma

⁶ Otras fuentes parecen tener una confusión con respecto a estos hechos. Los “Anales de Cuauhtitlán” citan que después de la conquista de Coaixtlahuaca en el año cinco conejo empezó a llegar por primera vez a Tenochtitlán oro, hule, cacao, plumas de quetzal y otras riquezas, pero omiten la conquista de Cotaxtla. Probablemente en los “Anales de Cuauhtitlán” se confunden ambas conquistas (52).

Ilhuicamina. Moctezuma convocó de inmediato a los ejércitos de la Triple Alianza y a sus aliados para la campaña en contra de Cotaxtla. Los enemigos fueron derrotados en poco tiempo a pesar del apoyo de Tlaxcala, los dos supuestos señores de Cotaxtla pidieron clemencia y ofrecieron dar como tributo oro en polvo, mantas, plumas, piedras preciosas, joyas, cacao, pieles, conchas, ámbar y pescado seco (Durán, II: 177-183).

Además de ser considerada como una provincia estratégica debido a sus reservas de alimentos, Cotaxtla era una provincia rica en recursos por lo que también fueron importantes los tributos que entregaba.

Hambruna y organización del Imperio Azteca

El análisis de las fuentes nos permite conocer los efectos que la hambruna de 1450-1454 tuvo en el desarrollo del Imperio Azteca. Es importante situar lo que nos dicen las fuentes y la cronología de los acontecimientos posteriores para determinar los objetivos económicos que perseguían las conquistas aztecas.

El rumbo de las conquistas se modificó. La hambruna y el hecho de que la costa del Golfo de México no padeciera escasez de alimentos les hizo comprender la urgencia de controlar zonas seguras para el abasto de maíz y de otros granos y para protegerse de futuras crisis agrícolas, tal como ocurrió en por lo menos dos ocasiones posteriores, en 1492 y en 1505.

El pacto de la guerra florida puede entenderse en el contexto de la hambruna, desde el punto de vista de la religión, como una forma de obtener hombres para sacrificar a las fuerzas de la naturaleza que provocaban la hambruna, pero también como parte de la estrategia seguida para prevenir las consecuencias de este fenómeno. Fue asimismo una manera de evitar perder tiempo en un conflicto con Tlaxcala, Huexotzingo y Cholula; estos pueblos debían estar en una situación similar, por lo cual aceptaron el pacto.

La guerra contra Coaixtlahuaca aparentemente fue un adelanto de las conquistas que Ahuizotl realizaría en Oaxaca, pero en realidad tuvo el objetivo de forzar el paso por la provincia de Cuauhtochco, territorio dominado por Coaixtlahuaca. Las conquistas en Oaxaca no eran importantes en tiempos de Moctezuma Ilhuicamina, pues se reanudaron hasta los tiempos de Ahuizotl (Barlow, 1992: 163-165). En ese momento sólo era necesario conquistar Coaixtlahuaca.

La conquista de Cotaxtla, que le significó a la Triple Alianza poner un pie en los territorios de Oaxaca, también marcó definitivamente la rivalidad entre Moquiuhix y Axayácatl, quienes se enfrentarían, como gobernantes de Tlatelolco y de Tenochtitlán, respectivamente. Se dice que Moquiuhix afirmaba "que era hombre

que ganó a los de Cotaxtla”, recordando seguramente que los tlatelolcas habían obligado al resto del ejército de la Triple Alianza a continuar la guerra contra Cotaxtla y sus aliados en tanto que Axayácatl debió ser uno de los jefes tenochcas que intentaron retirarse en Ahuilizapan frente al enemigo (“Historia de los mexicanos por...”: 231; Torquemada, I: 162).

La ciudad de Tlatelolco se fortaleció con la conquista de Cotaxtla y esto la llevó finalmente a la lucha con Tenochtitlán, en 1473 (Barlow, 1987: 83-105; Saha-gún: 489). Los tlatelolcas también tenían buenas relaciones con las poblaciones del sur de Puebla, incluso había parentesco entre éstas y las élites gobernantes de Tlatelolco (*Anales de Tlatelolco*: 22-23, 53-54; *Historia tolteca-chichimeca*: 218). Con la conquista de Cotaxtla, su posición en el valle de Orizaba permitió a los tlatelolcas participar en la carrera hacia la costa del Golfo de México, pero también acentuó su rivalidad con Tenochtitlán (García, 1992: 117).

La organización del sistema de provisiones a larga distancia, Cotaxtla-Tenochtitlán

La Triple Alianza creó una infraestructura que le permitió cultivar, almacenar y transportar los alimentos cuando estos eran necesarios, para lo cual fundó algunas colonias en la provincia de Cotaxtla. Curiosamente los españoles conocieron estos pueblos, “sujetos de otro pueblo que se decía Cotostan que eran de lengua de Culúa”, cuando andaban en busca de comida y los describen con casas que tenían “muchas y grandes piezas, unas llenas de cántaros de miel, de centli, de judías y otras semillas, que comen y guardan en provisión para todo el año” (Díaz: 74; López, II: 53). Los cempoaltecas se quejaron de que tenían que entregar mano de obra para el cultivo de las sementeras y para servir en sus casas (Díaz: 78). Como es poco probable que viajaran hasta Tenochtitlán para realizar estos servicios, lo más seguro es que lo hicieran en las colonias de la provincia de Cotaxtla.

Además de las reservas de alimentos, otro motivo importante para conquistar la provincia fueron los montos apreciables de tributo que entregaba, principalmente en textiles, que eran bien apreciados en Tenochtitlán, pero también en pieles, plumas, cacao y otros artículos de lujo⁷ (*Códice mendocino*: 49; Durán II: 177-184; Hernández: 315; Medina: 295; *Información...*: 84).

⁷ Otro beneficio fue el de llevar algunas plantas de cacao a Oaxtepec, donde iniciaron sus huertas de cacao, artículo de comercio que anteriormente no era fácil de conseguir en el valle de México, según Durán (II: 248-249).

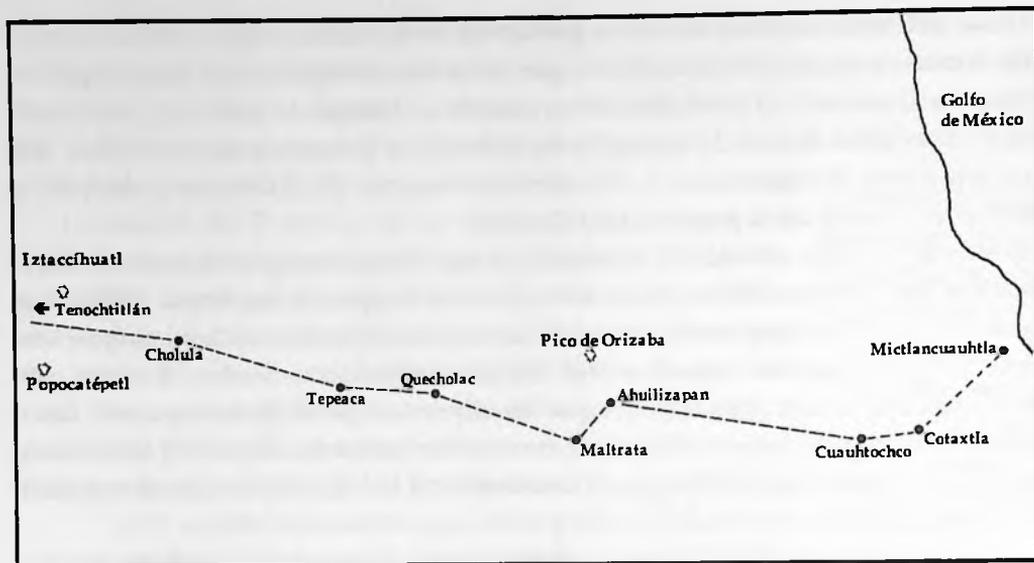
Las colonias establecidas en la provincia de Cotaxtla, según diversas fuentes, tenían campos de cultivo en los que utilizaban mano de obra local, y graneros para almacenar el producto de las cosechas. Aunque la provincia de Cotaxtla se encuentra dentro de la región de Cuextlán o Totonacapan, es factible que los alimentos transportados a Tenochtitlán durante las hambrunas de 1492 y 1505 procedieran de la provincia de Cotaxtla.

Sluyter hizo un cálculo del esfuerzo que significaba transportar maíz de Cempoala a Tenochtitlán. Sluyter toma a Cempoala como punto de partida debido a la idea de que esta ciudad era la capital de los totonacas, lo cual no tiene ningún sustento, pues los señoríos totonacos eran independientes unos de otros. Por otra parte no tenemos datos que indiquen que los alimentos fueran llevados desde Cempoala. Sluyter propone que era posible transportar maíz más allá de 275 kilómetros, siempre y cuando los pueblos que se encontraban a lo largo del camino absorbieran el gasto de energía adicional realizado por los cargadores cada 36 kms. (76).

El conocimiento de la geografía histórica de la provincia de Cotaxtla nos permite observar que a partir de los pueblos ubicados en la cuenca baja del río Atoyac el maíz podía ser transportado por el río hasta el pueblo de Cotaxtla (García, 1998: 16-24). El siguiente punto era Cuauhtochco, cabecera de otra provincia tributaria que se encontraba a las orillas del río Atoyac, a unos 30 kms. de distancia. Desde aquí el transporte también podía llevarse a cabo por río, lo cual reducía el consumo adicional de los cargadores.

La idea de Sluyter según la cual el transporte no tendría límites si cada 36 kms. los cargadores fueran alimentados por los pueblos en que descansaban, absorbiendo la población local los costos del transporte, es posible de acuerdo con las fuentes. Además de absorber los costos de la alimentación los pueblos tenían por costumbre ofrecer cargadores, como observaron los españoles cuando hicieron su viaje de Cempoala a Tlaxcala (Díaz: 77; Muñoz: 193; López, II: 73). Esta costumbre nos muestra que el costo para los pueblos era menor, pues los cargadores iban desde su propio pueblo hasta el siguiente, donde eran relevados.

La ruta que iba desde la provincia de Cotaxtla hasta Tenochtitlán pasaba por Cuauhtochco y el valle de Orizaba, atravesaba el sur de Puebla tocando los sitios de Quecholac, Tepeaca y Cholula y llegaba al valle de México por el paso entre los volcanes. La ruta la conocemos por el detallado relato del viaje que hizo Hernán Cortés desde Tenochtitlán, en mayo de 1520, cuando fue a combatir a Pánfilo de Narváez, que se encontraba en Cempoala. Esta ruta sin duda era la utilizada normalmente, pues la que siguió la expedición española la primera ocasión que subió a Tenochtitlán fue para evitar las guarniciones aztecas, es de-



Ruta de Tenochtitlán a Mictlancauhtla utilizada por Hernán Cortés en mayo de 1520.

cir, una ruta que no utilizaban los aztecas (Mapa 2). Cuando fueron por Narváez, en cambio, los españoles contaban con el apoyo de Moctezuma Xocoyotzin, al que tenían prisionero, por lo cual pudieron utilizar el camino custodiado por las guarniciones (García, 1994: 25-27).

Comentarios finales

En conclusión, hemos descrito dos importantes aspectos históricos del Imperio Azteca. El primero tuvo lugar durante el periodo de tiempo transcurrido entre los años de 1450 y 1463, que va desde los comienzos de la hambruna registrada en el valle de México hasta la conquista de Cotaxtla. Tenochtitlán reorientó su programa de conquistas hacia la costa del Golfo, por lo que tuvo que dar tres pasos fundamentales: primero, entró en competencia no sólo con los pueblos del valle de Puebla-Tlaxcala, sino con Tlatelolco. Con los primeros realizó el pacto de la guerra florida y terminó conquistando Tlatelolco en 1473. Segundo, adelantó el inicio de las conquistas en Oaxaca al combatir contra Coaixtlahuaca para abrir el paso por la provincia de Cuauhtochco, y tercero, realizó la conquista de la rica provincia de Cotaxtla.

La otra cuestión es la relativa al sistema de aprovisionamiento de alimentos a larga distancia entre Totonacapan y el valle de México, creado por los aztecas como respuesta a dicha hambruna. Cotaxtla era una provincia que además del tributo proveía de alimentos cuando las reservas de Tenochtitlán, Chalco y Toluca se habían agotado después de varios años de malas cosechas.

Los aztecas conquistaron la provincia de Cotaxtla con el objetivo principal de crear un sistema de reservas de alimentos que les permitiera enfrentar los ciclos de las crisis agrícolas como las que hubo en 1492 y 1502. El transporte se realizaba utilizando las ventajas de la navegación brindadas por el río Atoyac y la mano de obra de los pueblos sometidos, que además absorbían los costos de alimentación de los cargadores.

Bibliografía

- Acuña, René (editor)
1985 *Relaciones geográficas del siglo XVI: Tlaxcala*, T. II, Serie Antropología 59, IIA, UNAM, México.
- Alva Ixtlixóchitl, Fernando de
1985 *Obras históricas*, edición, estudio introductorio y un apéndice documental por Edmundo O'Gorman, Serie de historiadores y cronistas de Indias 4, IIH, UNAM, México.
- Alvarado Tezozómoc, Hernando
1944 *Crónica mexicana*, escrita hacia el año 1598, notas de Manuel Orozco y Berra, Editorial Leyenda, México.
- Arróniz, Joaquín
1980 *Ensayo de una historia de Orizaba*, estudio preliminar de Leonardo Pasquel, Citlaltépetl, México.
- Barlow, Robert H.
1949 "El código Azcatitlan (láminas I-XXXIX)", en *Journal de la Société des Américanistes*, T. XXXVIII, Centre National de la Recherche Scientifique/Paris Nouvella, pp. 101-134.
1987 "Tlatelolco: rival de Tenochtitlán", en Monjarás-Ruiz, Jesús, Elena Limón y María de la Cruz Paellés H. (editores), *Obras de Robert H. Barlow*, vol. I, INAH/UDLA, Puebla.
1992 "La extensión del imperio de los culhua mexicana", en Monjarás-Ruiz, Jesús, Elena Limón y María de la Cruz Paellés H. (editores), *Obras de Robert H. Barlow*, vol. IV, INAH/UDLA, Puebla, pp. 73-122.

Chimalpahin Cuauhtlehuanitzin, Francisco de San Anton Muñon

1982 *Relaciones originales de Chalco Amaquemeca*, paleografiadas y traducidas del náhuatl, con introducción de Silvia Rendón, prefacio de Angel Ma. Garibay K., FCE, México.

1997 *Primer amoxtli. Libro 3ª relación de las diferentes historias originales*, estudio, paleografía, traducción, notas, repertoria, apéndice y edición de Víctor M. Castillo, Serie de cultura náhuatl, fuentes 10, IIIH, UNAM, México.

Daneels, Annick y Fernando A. Miranda Flores

1998 "Cerro del Toro Prieto: un centro ceremonial en el valle de Córdoba", en Serrano Sánchez, Carlos (editor), *Contribuciones a la historia prehispánica de la región Orizaba-Córdoba*, IIA, UNAM, H. Ayuntamiento de Orizaba, México, pp. 73-86.

Davies Byan, Claude Nigel

1977 *The aztecs*, London.

Díaz del Castillo, Bernal

1986 *Historia de la conquista de la Nueva España*, introducción y notas de Joaquín Ramírez Cabañas, Sepan Cuantos... núm. 5, Porrúa, México.

Drennan, Robert D.

1984 "Long-distance transport cost in prehispanic Mesoamerica", en *American Anthropologist*, Washington, D. C., 86(1), pp. 105-112.

Durán, fray Diego

1984 *Historia de las Indias de la Nueva España e Islas de Tierra Firme*, edición paleográfica del manuscrito autógrafo de Madrid, con introducciones, notas y vocabularios de palabras indígenas y arcaicas de Angel Ma. Garibay K., II tomos, Porrúa, México.

Florescano, Enrique

1986 *Precios del maíz y crisis agrícolas en México 1708-1810*, Era, México.

García Márquez, Agustín

1992 *Historia antigua del valle de Orizaba*, tesis de licenciatura en Historia, Universidad Veracruzana, Jalapa, Veracruz.

1994 *La provincia de Cuauhtochco. El dominio azteca y la conquista española en la región Córdoba-Orizaba*, Grupo Cultural Mendocino, México.

1998 *Los aztecas en el centro-sur de Veracruz*, tesis de maestría en Estudios Mesoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.

Hassig, Ross

1981 "The famine of one rabbit: Ecological causes and social consequences

of a precolumbian calamity", en *Journal of Anthropological Research*, 37, Albuquerque, Nuevo México, pp. 172-182.

Hernández Diosdado, Alonso

1985 "Relación de la ciudad de la Veracruz y su comarca", en Acuña, René (editor), *Relaciones geográficas del siglo XVI: Tlaxcala*, T. II, Serie Antropología 59, IIA, UNAM, México, pp. 301-336.

López de Gómara, Francisco

1985 *Historia general de las Indias*, 2 vols., Biblioteca de Historia núms. 12-13, Ediciones Orbis, S.A., Barcelona, España.

Medellín Zenil, Alfonso

1952 *Exploraciones en Quauhtochco. Temporada I*, Gobierno del Estado de Veracruz, Jalapa.

Medina, Juan de

1985 "Relación de Tlacotalpa y su partido", en Acuña, René (editor), *Relaciones geográficas del siglo XVI: Tlaxcala*, T. II, Serie Antropología 59, IIA, UNAM, México, pp. 281-297.

Mendieta, Gerónimo de

1980 *Historia eclesiástica indiana*, obra escrita a fines del siglo XVI, tercera edición facsimilar y primera con la reproducción de los dibujos originales del códice, Biblioteca Porrúa núm. 46, Porrúa, México.

Mota y Escobar, Alonso de la

1987 *Memoriales del Obispo de Tlaxcala. Un recorrido por el centro de México a principios del siglo XVII*, introducción y notas de Alba González Jácome, Comisión Nacional Conmemorativa del V Centenario del Encuentro de Dos Mundos/SEP, México.

Muñoz Camargo, Diego

1998 *Historia de Tlaxcala. Ms. 210 de la Biblioteca Nacional de París*, paleografía, introducción, notas, apéndices e índices analíticos de Luis Reyes y Javier Lira, CIESAS/UAT/Gobierno del Estado de Tlaxcala, México.

Ruiz Gordillo, J. Omar

1989 *Apuntes para la historia de un sitio arqueológico en Veracruz*, Cuadernos de trabajo núm. 7, Centro Regional INAH, Veracruz.

Sahagún, fray Bernardino de

1985 *Historia general de las cosas de la Nueva España, escrita por fray Bernardino de Sahagún, franciscano, y fundada en la documentación en lengua mexicana*

recogida por los mismos naturales, numeración, notas y apéndices de Angel María Garibay K., *Sepan Cuantos...* núm. 300, Porrúa, México.

Sluyter, Andrew

1993 "Long distance staple transport in western Mesoamerica insight through quantitative modeling", en *Ancient Mesoamerica*, 4 (1), Nueva York, pp. 193-199.

Torquemada, fray Juan de

1986 *Monarquía indiana*, introducción de Miguel León Portilla, Biblioteca Porrúa, núms. 41-43, Porrúa, México.

Anales y códices

1992 "Anales de Cuauhtitlán", en *Códice Chimalpopoca*, traducción directa del náhuatl por Primo Feliciano Velázquez, IIH, UNAM, México, pp. 3-68.

1992 *Anales de Tecamachalco 1398-1590*, paleografía y traducción de Eustaquio Celestino Solís y Luis Reyes García, Col. Puebla, FCE/CIESAS/Gobierno del Estado de Puebla.

1980 *Anales de Tlatelolco: unos annales históricos de la nación mexicana y Códice Tlatelolco*, versión preparada y anotada por Heinrich Berlín con un resumen de los anales y una interpretación del código por Robert Barlow, Porrúa, México.

1980 *Códice Aubín*, manuscrito azteca de la biblioteca real de Berlín. Anales en mexicano, Editorial Innovación, México.

1980 *Códice Mendocino, Colección de Mendoza o Códice Mendoza*, documento mexicano del siglo XVI que se conserva en la Biblioteca Bodleiana de Oxford, Inglaterra, facsímil fototípico dispuesto por Francisco del Paso y Troncoso, introducción, anotaciones y comentario de Jesús Galindo y Villa, Editorial Innovación, México.

1973 "Historia de los mexicanos por sus pinturas", en *Teogonía e historia de los mexicanos. Tres opúsculos del siglo XVI*, preparada por Ángel María Garibay K., *Sepan Cuantos...* núm. 37, Porrúa, México, pp. 23-66.

1989 *Historia tolteca-chichimeca*, paleografía, traducción y notas de Paul Kirchhoff, Lina Odena Güemes y Luis Reyes García, con facsímil, FCE/CIESAS/Gobierno del Estado de Puebla, México.

1997 *Información sobre los tributos que pagaban a Moctezuma*, edición y paleografía de José Luis de Rojas, CIESAS, México.