

EN TORNO A NUEVAS CORRIENTES, NUEVAS TEMÁTICAS Y NUEVOS SUJETOS DE ESTUDIO DE LA ANTROPOLOGÍA SOCIOCULTURAL

Miguel Ángel Adame

Escuela Nacional de Antropología e Historia-INAH

RESUMEN: *Este artículo hace una síntesis de los contenidos temáticos, de la perspectiva y del quehacer de la antropología sociocultural o etnoantropología para plantear y argumentar una propuesta actual de ubicación, contextualización, clasificación y análisis crítico de sus nuevos sujetos y de sus nuevas corrientes y temáticas surgidas en los últimos 30 años, es decir en el periodo caracterizado como de la posmodernidad posfordista.*

ABSTRACT: *This essay presents a synthesis of the thematic contents, of the point of view, and research agendas of sociocultural anthropology or ethnoanthropology, to set forth and discuss a contemporary proposal of its place, context, classification, and critic analysis of new subjects, new frameworks, and the new thematics during the last thirthy years, that is, throughout the postfordist posmodernity age.*

PALABRAS CLAVE: *antropología cultural, contexto, análisis crítico, nuevos sujetos de estudio, posmodernidad*

KEY WORDS: *cultural anthropology, context, critical analysis, new subjects of study, postmodernity*

REVISIÓN SINÓPTICA DEL DESPLIEGUE HISTÓRICO DE LOS CONTENIDOS TEMÁTICOS, DE LA PERSPECTIVA Y DEL QUEHACER DE LA ANTROPOLOGÍA Y DE LOS ANTROPÓLOGOS SOCIOCULTURALES

Ante el desarrollo creciente de los estudios antropológicos en las últimas décadas del siglo xx, se llegó a plantear el ámbito etnográfico de investigación de la antropología social, cultural, sociocultural y/o etnología [Tejera, 1999:4] más o menos en los siguientes términos: cualquier situación y contexto que se demarque como sociocultural se convierte en posible de ser etnografiado, de ser estudiado y de ser teorizado desde la disciplina antropológica [véase, por ejemplo, Rossi y O'Higgins, 1981]. Un ejercicio de recopilación de los sujetos o temáticas tratados

específicamente por la antropología sociocultural y/o etnología a lo largo de su vida institucionalizada de más de 125 años, nos dará una visión rápida de su despliegue histórico-temático, de sus contenidos cada vez más abarcadores y hasta podríamos decir cada vez más pretenciosos:

1) Los primitivos; 2) los arcaicos; 3) la evolución sociocultural y de las instituciones; 4) los salvajes; 5) los no occidentales o *alter ego* de occidente; 6) los pueblos ágrafos; 7) los pueblos sin historia; 8) lo tradicional; 9) los exóticos y el exotismo; 10) los otros y las otredades; 11) las diversidades; 12) el precapitalismo; 13) los nativos, los autóctonos; 14) la reciprocidad, los dones y contrapones; 15) la ritualidad civil y religiosa; 16) las tribus; 17) las sociedades preestatales y/o no clasistas; 18) la difusión y los intercambios socioculturales; 19) la estructura y las funciones socioculturales; 20) los indígenas y los indios; 21) la cultura y las culturas; 22) los pueblos no industrializados o preindustriales; 23) la no modernidad o premodernizada; 24) las comunidades con costumbres; 25) la comparación de pueblos, sociedades y modos de vida cultural o culturas; 26) las culturas, subculturas y la diversidad cultural a lo largo de la historia; 27) los cambios y transformaciones culturales; 28) los modos de producción y de reproducción; 29) las adaptaciones ecológico-culturales; 30) las etnias y las relaciones interétnicas; 31) lo étnico-nacional; 32) las minorías étnicas en los diferentes países; 33) los campesinos y los procesos de campesinización-descampesinización; 34) los marginados y subalternos; 35) la pobreza; 36) el *continuum* folk-urbano; 37) los valores culturales; 38) la complejidad cultural; 39) los grupos y movimientos socioculturales en las ciudades; 40) los migrantes y las diásporas; 41) el hibridismo, sincretismo y las yuxtaposiciones socioculturales; 42) las cosmovisiones, el imaginario y la mente; 43) la ideología y la religiosidad; 44) lo popular; 45) los enrarecimientos y las anomalías; 46) los lugares y los no lugares; 47) los hechos sociales totales; 48) las fronteras, las interzonas y las transiciones; 49) la semiosis, lo semiótico; 50) las pequeñas comunidades o micropoblaciones donde las relaciones continúan siendo interpersonales; 51) las colectividades y sus ligámenes; 52) lo microcultural y lo macrocultural y sus interrelaciones; 53) las interfaces y superficies; 54) lo poscolonial y el posdesarrollo; 55) las comunidades, las identidades y las culturas virtuales; 56) los otros próximos, cercanos, inmediatos y familiares; 57) los lazos sociales desquiciados; 58) las conexiones transnacionales; 59) las ciber-sociedades, la cibercultura y lo cibercultural; 60) el fin del salvaje y el fin de nosotros/los otros; 61) la mundialización de la cultura y el sistema-mundo; 62) lo poshumano.

Una pequeña muestra de la manera en que recientemente se ha concebido a la etnoantropología o antropología sociocultural nos indica lo siguiente:

- 1) Es la teoría del cambio sociocultural.
- 2) Es la descripción científica de las constantes de la cultura.

- 3) Es el lugar del encuentro auténtico con el otro.
- 4) Es la ciencia que estudia las analogías y las diferencias culturales a partir de constataciones de semejanza.
- 5) Es la ciencia que enfrenta el mayor número posible de sistemas económicos, sociales y culturales que todavía retienen (pese a la diversa amplitud de las transformaciones impuestas por la intervención directa e indirecta de los sistemas capitalistas y "socialistas") algunos elementos esenciales precapitalistas vivientes de su antiguo funcionamiento.
- 6) Es la disciplina que estudia la visión del mundo y la experiencia cotidiana de la gente, misma que debe ser preservada y enriquecida por los antropólogos gracias a su presencia en ellas.
- 7) Es el estudio global de los procesos históricos para visualizar la posibilidad del cambio social, pero a partir de su núcleo tradicional: la sociedad primitiva.
- 8) Es el estudio de la dinámica de explotación socioeconómica, teniendo presentes las relaciones de los colectivos y las clases con la totalidad social.
- 9) Es una disciplina al mismo tiempo comparativa e histórica, examina los contrastes y las complementariedades; registra las diferencias entre los distintos modos de vida social, siempre para comprender y cambiar nuestro mundo y cambiarnos a nosotros mismos.
- 10) Es el estudio de las modalidades de las relaciones complejas con el otro.
- 11) Es la disciplina que intenta proporcionar una guía de la condición humana, proporciona una base firme en la que apoyarse mientras se considera de forma crítica los valores de nuestra sociedad y de la sociedad global, pero siempre escuchando el punto de vista de las otras personas.
- 12) La antropología va mucho más allá del mero estudio de los pueblos preindustriales. Es una disciplina científica de carácter comparativo que analiza todas las sociedades, antiguas y modernas, simples y complejas. La mayoría de las restantes ciencias sociales tienden a centrarse en una única sociedad. La antropología, no obstante, ofrece una *perspectiva transcultural única*, comparando constantemente las costumbres de una sociedad con las de otras.
- 13) Estudia cómo y por qué los pueblos y las culturas de hoy día y del pasado reciente difieren en sus maneras habituales de pensar y de actuar, y cómo se desarrollan y cambian.¹

Se ha postulado a la antropología sociocultural o etnología no sólo como (1) una *disciplina* científica, sino también como (2) un tipo de *enfoque* especial del que

¹ Esta muestra de 13 concepciones que se tocan y se entrecruzan la hemos elaborado, entre otros, con base en las siguientes fuentes: Kalinsky y Pérez [1993], González Echeverría [1987], Godelier [1976], Diamond y Belasco [1988], Augé [1993, 1995, 1998], Kottak [1994], Bohannan [1996], Ember *et al.* [2002].

derivan sus metodologías y técnicas [Lombard, 1997:19], basadas éstas centralmente en lo cualitativo (*versus* lo cuantitativo), específicamente en lo convivencial, la interacción, la observación-participación, la relación *face to face*, lo oral, la entrevista directa, la biografía, las historias de caso, la dialógica, por citar algunos aspectos. Así pues, la cualidad de la perspectiva o enfoque que promueve y ejercita la etnoantropología, o si se quiere su *visión* o su *mirada*, ha sido también concebida en diferentes términos. Enlistemos unos cuantos:

- a) Exotizadora de lo cotidiano.
- b) Simuladora de ser una mirada distante.
- c) Buscadora de encuentros y de identidades en la diversidad.
- d) De totalidad y de inmediatez de las experiencias humanas.
- e) Interpretadora del ser sociocultural.
- f) La que descubre la creación de significados.
- g) La que proporciona una posición distinta de la propia cultura, mientras se aprende y examina lo que significa ser humano.
- h) Comparativa de lo sociocultural, en el tiempo y en el espacio, en lo teórico y en lo empírico.

Por tanto, se ha postulado el quehacer antropológico sociocultural y específicamente a los etnoantropólogos como:

- a) Especialistas en salvajes e indios.
- b) Estudiosos de los otros, de la otredad, de la alteridad, de las diferencias.
- c) Expertos en el establecimiento de las identidades y los diferentes.
- d) Estudiosos de lo sociocultural y sus evoluciones.
- e) Estudiosos de la condición humana.
- f) Analistas de lo culturalmente apropiado.
- g) Observadores participantes y participantes observadores.
- h) Manejadores de la dialéctica etic-emic.
- i) Los astrónomos de las ciencias sociales.
- j) Captadores del pensamiento de los nativos.
- k) Expertos traductores de la variabilidad cultural.
- l) Especialistas en la comparación intercultural.
- m) Conocedores del mundo multicultural/pluricultural.
- n) Expertos en la comunitaridad.
- o) Los que miran y se miran en el espejo de la diversidad.
- p) Analistas de las formaciones socioculturales.
- q) Mediadores de las relaciones, interacciones y encuentros culturales.
- r) Los que buscan volver al lenguaje que los hombres pueden encontrar a partir de su célula generativa, la célula de su cultura, y que pueden encontrar en la creación de su propia existencia.

- s) Críticos para comprender y cambiar nuestro mundo y cambiarnos a nosotros mismos.
- t) Aliados, críticos, observadores, traductores, mediadores, consultores de política cultural y social entre sociedades, colectividades, culturas y subculturas.
- u) Expertos socioculturales en los espacios y debates de la tecnociencia.²

CUATRO CAMPOS DE ESTUDIO Y EL QUIEBRE-DESPEGUE DE LAS NUEVAS CORRIENTES EN ETNOANTROPOLOGÍA

Del sintético recuento de temas, contenidos, enfoques y quehaceres etnoantropológicos vistos someramente en lo que antecede, identifico cuatro áreas, campos y/o sujetos de estudio que la antropología sociocultural y/o etnología ha mantenido históricamente, más o menos con cierta consecuencia hasta la actualidad como parte de su corpus central de análisis, reflexión e investigación:

1. *Las sociedades frías, tradicionales, primitivas, arcaicas, estacionarias, folk, de status*, entre otras. Este aspecto se sostiene en las oposiciones clásicas de etnología/sociología o sociología comparativa/sociología (Radcliffe-Brown). Otras dicotomías conectadas con este planteamiento serían: sociedades de solidaridad mecánica *versus* sociedades de solidaridad orgánica (E. Durkheim);³ *gemeinschaft* o comunidad *versus* sociedad o *gesellschaft* (F. Tönnies); *societas versus civitas* (L. H. Morgan); sociedades de estatus *versus* sociedades de contratos (H. S. Maine); sociedades de tradición *versus* sociedades de modernidad (G. Balandier); sociedades primitivas *versus* sociedades civilizadas, sociedades arcaicas *versus* sociedades modernas; sociedades folk *versus* sociedades urbanas (R. Redfield); sociedades estacionarias *versus* sociedades acumulativas o sociedades frías *versus* sociedades calientes (C. Lévi-Strauss); sociedades de baja energía, sociedades de alta energía (L. White, R. N. Adams), entre otras.
2. *La dualidad complementaria: identidad-otredad o identidad-diversidad, o identidad-alteridad*, manifestada con los conceptos de *otros* u *otredades* más o menos cercanas, más o menos lejanas (T. Todorov). En los últimos tiempos se ha incrementado la crítica a conceptos como exotividad (y por ende de otredades lejanas, raras, distantes y extrañas), pero de alguna manera se les retoma o

² Véanse, por ejemplo: Kluckhohn [1949], Malinowski [1975], Goodenough [1975a y 1975b], Davignaud [1977], Lévi-Strauss [1977], Diamond y Belasco [1988], Marcus [1991, 2001], Escobar [1994], Kottak [1994], Sahllins [1998], Adame [2004],

³ El antropólogo norteamericano Stanley Diamond [1988:60-78] critica esta concepción de Durkheim y señala que, más bien, la cosa sería exactamente al revés: las sociedades primitivas serían sociedades de solidaridad orgánica y las sociedades industriales serían de solidaridad mecánica. Pues en las primeras se establecen verdaderas asociaciones humanas y en las segundas se gestan relaciones con base en los "roles".

reformula en campos como la antropología multicultural, antropología interidentitaria, antropología del turismo, por ejemplo.

3. *La cultura, las culturas y las subculturas*. En general, el concepto de *cultura* se ha visto recientemente criticado para su recomposición o readecuación y/o ha sido sometido a un acoso para que se deconstruya [Brumann, 1999]. En los últimos 20 años se han planteado algunos de los siguientes términos que están vinculados con el de cultura y con sus tensiones teóricas y heurísticas: cultural, culturalidad, cibercultura, torbellino cultural (Z. Bauman), ósmosis cultural, guerra cultural ósmica (A. Kuper), *meléage* cultural (W.J. Burszta), hibridación cultural (N. García Canclini, R. Rosaldo), multiculturalidad (W. Kymlicka), interculturalidad, cultura global, mercado del discurso cultural, sustancia cultural, culturas en movimiento, densidad cultural, focos de diversidad cultural (J. Friedman, U. Hannerz), entre otros.
4. *El cambio, la transformación, la difusión, la propagación y la evolución cultural y sociocultural de comunidades y sociedades*, que incluye de manera importante los factores *ecológicos, políticos y tecnológicos*. Se trata de la parte diacrónica y dinámica de lo sociocultural, como contraposición a la parte sincrónica y estática. Aquí entran los enfoques antropológicos que buscan inclinarse hacia lo histórico, y por ello a la búsqueda de las tendencias y a las generalidades, en confrontación a los planteamientos micros, culturalistas y estructuralistas-funcionalistas. En la actualidad, esta parte o área de la antropología ha sido abordada desde dinámicas más aceleradas y ambiciosas, pues es el propio comportamiento vertiginoso y planetario del sistema capitalista el que promueve, presiona y realiza estos cambios, extensiones y movimientos. Como ejemplos se encuentran la «macroantropología» o antropología de la globalización (J. Friedman); la antropología en/del sistema mundo (G. Marcus); la evolución sociocultural a través del crecimiento en el uso de fuentes energéticas (R. N. Adams); la antropología de lo transnacional y lo transcultural (U. Hannerz, J. Clifford); la antropología de los mundos contemporáneos (M. Augé); la antropología de lo cibercultural mundial (M. A. Adame), por citar algunas vertientes.

Es, desde mi opinión, a raíz de y en torno a esos cuatro *campos-áreas-ejes* que las llamadas Nuevas Corrientes o “Corrientes Emergentes” se han alimentado y desarrollado, cuestionando, desprendiendo, avanzando, con renovados, replanteados y novedosos temas, enfoques, metodologías, sujetos, procesos, espacios, entre otros, sus estudios, sus textos, sus análisis, sus obras, sus compilaciones, por mencionar algunos casos. Siempre en competencia y en confrontación dual y/o

cuádruple [Giménez, 1994; Kuper, 2001],⁴ pero encuadrados en dichos campos, tomándolos como cuatro amplios sujetos-objetos de estudio que se intervenculan. Sin embargo, a pesar de que dentro de los campos de la antropología ha habido una cierta continuidad, también podemos distinguir discontinuidad o discontinuidades, específicamente nos referimos al siguiente “quiebre” antropológico.

Un grupo de antropólogos británicos y norteamericanos (siguiendo/continuando las enseñanzas de los pioneros de las escuelas de Manchester y Chicago fundadoras de la «antropología urbana» después de la Segunda Guerra Mundial)⁵ encabezados por Michael Banton y Eric Wolf, ya habían hecho *patente* el inicio del cambio y la ampliación del “objeto-sujeto clásico” de estudio de la antropología sociocultural (en este caso las sociedades simples, primitivas, tradicionales, rurales, de baja energía o frías, entre otras), con la publicación en 1966 de su texto compilatorio llamado emblemáticamente *The Social Anthropology of Complex Societies*.⁶ En esta obra se hace evidente, en el nivel de las demostraciones investigativas concretas, la coincidencia de la antropología y la sociología en torno a las temáticas urbanas “microsociológicas”; igualmente, en Francia habían tenido un reconocimiento intelectual importante los precursores del posestructuralismo y del deconstructivismo a fines de los sesenta (M. Foucault, R. Barthes y J. Derrida).

Me parece que el momento en el que el quiebre entre las “viejas corrientes” y las “nuevas corrientes” en antropología sociocultural se hace *más* o *definitivamente evidente* entre 1972 y 1973 (coincidiendo con la crisis del modelo de acumulación capitalista taylorista-fordista). Considero que uno de los antropólogos que hace manifiesta en el nivel *teórico* dicha situación de “quiebre”, “giro” o “ruptura” es Jean Duvignaud, en su texto publicado en *Presses Universitaires de France* en 1973, titulado *Le langage perdu*.⁷ En éste Duvignaud plantea claramente la coincidencia que viven los dos grandes núcleos poblacionales “[...] que reivindican una existencia distinta de la que pretende imponer una sociedad industrial imperialista y devastadora” [*ibid.*]; es decir lo que él llama los «salvajes», tanto de no occidental

⁴ Por ejemplo, Gilberto Giménez [1994:53-57] plantea dos ejes que conforman una cuadrícula de abscisas y ordenadas en la que se oponen corrientes o modelos económicos *versus* lingüísticos (o simbólicos) y positivistas *versus* hermenéuticos, respectivamente.

⁵ Por la Universidad de Chicago se menciona a R. Park como el iniciador de la sociología-antropología urbana con sus estudios en las ciudades de noreste de Estados Unidos, por Manchester se señala a Max Gluckman como el primero que se preocupó de las oleadas de migrantes africanos que se asentaban en las nuevas ciudades [v. Rosenberg, 2000:211-213].

⁶ Publicado por Tavistock de Londres bajo la cobertura de *Association of Social Anthropologist of the Commonwealth*. Edición castellana de Alianza Editorial: *Antropología social de las sociedades complejas*, Madrid, 1980, 162 pp.

⁷ En español salió publicado por Siglo XXI con el título y subtítulo siguiente: *El lenguaje perdido. Ensayo sobre la diferencia antropológica*, México, D.F., 1977, 248 pp.

o no industriales, como de occidente o industriales. Para él, ambos han perdido su lenguaje o se les ha tratado como si no tuvieran lenguaje por parte del “imperialismo técnico y militar” europeo; ambos grupos históricos —salvajes primitivos y salvajes proletarios— son *lo diferente* en relación con el occidente opresor, pero, por ello, son coincidentes en su situación general ante dicho occidente: “Uno y otro constituyen dos imágenes de una misma pregunta, de la que no se puede decir que esté apagada, y de la que una, en todo caso, sirve de base a la preocupación antropológica”. Es decir, la “preocupación antropológica” basándose en el núcleo tradicional (como ha dicho S. Diamond) de lo “salvaje” y lo “diferente”, extiende su “preocupación” y accede legítimamente al estudio del proletariado, del obrero, esto es, de los grupos urbanos que crecen bajo el impulso del industrialismo. La antropología, pues, puede y debe estudiar los cambios de la vida colectiva de esas organizaciones y realidades urbanas.

A partir de 1974 es cuando el antropólogo Carlos Reynoso detecta documentalmente el punto de arranque en las investigaciones antropológicas para la conformación de lo que posteriormente se reconocerá como antropología posmoderna.⁸

Los términos «nuevas corrientes» en antropología y el de «antropología contemporánea», se han usado para dar cuenta de los desarrollos teóricos, metodológicos, técnicos y temáticos fundamentalmente inscritos en las áreas de la Etnología y/o antropología sociocultural, digamos de los últimos 25 ó 30 años. Sin embargo, debido a que ellos se inscriben, precisamente, en un contexto mundializado de transformaciones aceleradas en todos los ámbitos, empujados por la reestructuración del modelo de acumulación capitalista con repercusiones múltiples, dichas áreas del conocimiento social participan más que nunca en una compleja y estrecha interrelación con otras áreas de las llamadas ciencias sociales y humanas; este es el caso, por ejemplo de la filosofía, economía, sociología, comunicación, política, arte, e incluso existe una interacción con ámbitos del conocimiento biológico y fisicoquímico.

En suma, las «nuevas corrientes» o «corrientes contemporáneas» no sólo aparecen en la antropología y en la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad de ella misma (antropología biológica, etnología, antropología social, antropología cultural, antropología lingüística, antropología urbana, arqueología, etnohistoria, entre otras), sino que forman parte del conjunto de las ciencias sociales históricas y las humanidades, participando también de los desarrollos del saber y del debate de áreas, por ejemplo, ecobiológicas y termodinámicas. Es decir, los paradigmas, los planteamientos, las ideologías, las teorías se presentan como redes que se extienden a todos los ámbitos del saber, de las tecnocomunicaciones y de

⁸ Véase su “Presentación” [Reynoso, 1999:36-38].

las creaciones y expresiones culturales-artísticas enmarcadas por la dinámica de la globalización del sistema capitalista (capitalismo globalizador o pancapitalismo).

Así, dichas corrientes contemporáneas quedan ligadas y se interpenetran unas a otras, ya sea en colaboración o en enfrentamientos más o menos dicotómicos (*vgr.* ultrarrelativismo *versus* globalismo, o pluralidad *versus* universalidad, por mencionar algunos casos) y hasta en desprendimientos y escisiones-separaciones más o menos formales (por ejemplo, los llamados *estudios culturales* que se autoconciben como relativamente al margen de las disciplinas tradicionales de las ciencias sociales y las humanidades).⁹ No obstante, la dinámica de sus conexiones y sus creaciones se puede captar si se comprenden las características de la renovada estructura de funcionamiento mundial del sistema capitalista, que integra y atomiza los vínculos, los objetos y las simbolizaciones de manera versátil y vertiginosa.

A este «megaparadigma» que inaugura todo un periodo histórico, se le ha llamado de múltiples formas, por ejemplo *era posindustrial*, *aldea global*, *acumulación flexible*, *ser digital*, *macmundialización*, con sus respectivas manifestaciones económicas, políticas y socioculturales: *neoliberalismo*, *poscolonialismo*, *posmodernidad*, *cibersociedad*, *era del vacío*, *multiculturalismo*, entre otras.

Hemos visto aparecer como partes pertenecientes o adherentes a dicho megaparadigma, no sólo corrientes y paradigmas que se disputan la predominancia, sino temáticas que se ven empujadas por sus olas, e incluso términos que se instalan y entran a la circulación y al consumo del mundo académico, comunicativo e intelectual (e incluso cotidiano). Veremos enseguida dichas corrientes y temáticas. Pero por el momento recordemos algunos de estos términos emblemáticos del nuevo periodo, de los nuevos tiempos: *lo pos*, *lo ciber*, *lo digital*, *la red*, *lo efímero*, *lo disipativo*, *lo flexible*, *lo inteligente*, *lo emergente*, *lo ecológico*, *lo sostenible*, *la sustentabilidad*, *lo plural*, *lo multi*, *lo diverso*, *lo hiper*, *lo sub*, *lo neo*, *lo computacional*, *lo virtual*, *lo electrónico*, *lo-la @*, *lo difuso*, *lo trans*, *lo nano*, *la internet*, *lo queer*, *lo retro*, *lo sobre*, *lo global*, *lo mundial*, *lo planetario*, *lo tecno*, por citar algunos ejemplos.

En efecto, en un mundo en “explosión” y en “implosión”, en “crisis” cuasi-permanente, los aspectos, los temas, las categorías, las discusiones y las interrelaciones se disparan un@s a otr@s. Y la antropología, especialmente la etnología y/o antropología sociocultural, y sus profesionales, se encuentran desde el inicio de esta “nueva era” en el centro del debate y de la producción de textos, de investigaciones y de temáticas. Pues ella y ellos mismos participan en el nivel mundial y nacional de dicha crisis-explosión-implosión (por ejemplo, como veremos más adelante, en la discusión de supuestas y/o reales rupturas y enfrentamientos

⁹ Que ha tenido su dinámica de nacimiento, auge, decadencia, mezcla, etcétera [v. Reynoso, 2000; E. Grüner, 2002].

entre “viejas” y “nuevas” corrientes, escuelas, áreas u objetos-sujetos de estudio, o entre la antropología “tradicional” o “industrial” y la “actual” o “posindustrial”) y por tanto pueden y deben dar resultados explicativos, interpretativos y experienciales de lo que en “los mundos contemporáneos” acontece: sus expresiones, tendencias, juegos, sueños, alienaciones, contradicciones, flujos, cuerpos, mentes, emociones...

Así, como lo ha señalado Hyles [1998], la antropología (como las demás ciencias sociales) en este periodo ha venido sufriendo fuertes presiones y coerciones por parte de las corrientes posmodernas y/o posmodernizadoras, que buscan la “deshumanización”, la “desnaturalización”, la “destotalización”, la “descontextualización”. Por ello es que a contracorriente de estas corrientes que se conciben o miran como exclusivas y autónomas, planteamos lo que se desarrolla a continuación.

PROPUESTA DE CONTEXTUALIZACIÓN Y DE UBICACIÓN DE LAS CORRIENTES, ENFOQUES Y PARADIGMAS EN TRES AGRUPAMIENTOS

Esta clasificación que ensayamos no es rígida y estática, sino que pretende servir para observar dónde existen mayores coincidencias. En esta propuesta taxonómica se considera que se presentan en sus prácticas concretas (autores, textos, investigaciones, entre otras) variadas posibilidades de combinaciones, eclecticismos, hibridismos y entrecruzamientos. Porque dichos paradigmas, corrientes y enfoques se hayan en constante competencia-enfrentamiento y en continua colaboración y en ensayos de vinculación o *links* (ligas). Además, un aspecto nodal que los envuelve es la consideración de que todos ellos participan a nivel contextual-textual-intertextual (vistos de lo particular a lo general) de lo que arriba hemos llamado el mismo «*megaparadigma*», y que otros autores han planteado como:

- El mismo *corpus* de epistemé integradora (M. Foucault).
- El mismo *campus* de “pautas” o “ecología” de ideas (C. Hyles).
- El mismo *ethos* y *eidós* (A. Kroeber).
- Una misma *matriz* cultural vivencial discursiva (D. Harvey).
- El mismo *horizonte* Epocal (J. Veraza).
- Una misma *red* de relaciones mundiales-locales o
- La *sociedad-red* (M. Castells).
- Un mismo *código-dispositivo* modelador del capitalismo actual (M. Adame).
- Un mismo *modelo de acumulación capitalista flexible, global y turbulento*.

Sus *características* se han planteado también como:

- Crisis-reestructuración
- Posindustrial-posfordista-neotoyotista (D. Bell)

- Consumista-despilfarrador (H. Lefebvre)
- Posmoderno (J. F. Lyotard)
- Neoliberal (M. Thatcher y R. Reagan)
- Globalizador (FMI, Banco Mundial)
- Imperial o de imperio (M. Hardt y T. Negri)
- De *shocks* o choques (S. Huntington)
- De revoluciones u olas tecnocientíficas (A. Toffler)

Todas estas características se despliegan en la transición con continuidad e ^{id} discontinuidad (con cortes, rupturas, virajes y giros: ↗ ↘ ↙ ↕ ↖ ↗ ↘) de:

La modernidad → a la posmodernidad. De la sociedad industrial a → la postindustrial. De lo colonial a → lo postcolonial, del Estado benefactor al → Estado neoliberal, de la estabilidad a → la inestabilidad, del desarrollo al → postdesarrollo, entre otros.

Estos procesos se inician a finales de los sesenta y principios de los setenta en los países centrales o metropolitanos y se consolidan en los años ochenta del siglo xx. Y es precisamente en esta década cuando se dejan sentir sus manifestaciones, políticas y características en los países no desarrollados. Los noventa son su década de auge mundial y, a partir del siglo xxi, se deja sentir el inicio de su cuestionamiento, es decir, aparecen impugnaciones serias tanto a nivel teórico-ideológico como ético-político, por ejemplo. En fin, veamos ahora nuestra propuesta taxonómica en tres agrupamientos a los que trataremos de caracterizar brevemente y vincular de alguna manera con los cuatro campos o áreas de la antropología sociocultural.

PRIMER AGRUPAMIENTO

- *Estudios culturales* (fenómenos y procesos culturales “complejos” y “multiculturales” de las sociedades urbanas de occidente y también de otras latitudes)
- *Estudios de género* (el impacto que ejercen las escisiones e intervenciones de género sobre la realidad económica, política y sociocultural actual)
- *Estudios no eurocéntricos* (enfocados a procesos, fenómenos y grupos que cuestionan e impugnan modos de vida occidentales o europeos)
- *Estudios subalternos* (diálogo y contactos con colectivos y agencias marginales y subalternas que se encuentran en relación residual con lo hegemónico)
- *Estudios poscoloniales* (problematizan la relación clave, la lucha y oposición centro colonial y periferias liberadas, aunque dependientes)
- *Estudios multi-culturales, pluri-culturales, pluri-identitarios y pluriétnicos* (ponen énfasis en la diversidad y fragmentación de manifestaciones culturales e identitarias dentro de las naciones para oponerse y criticar uniformidades y homogeneizaciones)

- *Estudios interculturales* (resaltan los vínculos e interacciones de la diversidad social y cultural, manifestada en distintos tipos de grupos)
- *Estudios comunitaristas, locales* (se abocan y acentúan tanto la posición como la situación local y específica de las comunidades ante el exterior aculturador y/o globalizador)
- *Estudios postdesarrollo* (señalan la importancia de modos de vida y procesos que chocan e impugnan propuestas de modelos de desarrollo progresivo y unilateral)
- *Estudios posimperialistas* (intentan aumentar la circulación heteroglósica de narrativas y matrices de sentido en los aparatos imperialistas de comunicación y conocimiento)
- *Estudios dialógicos* (para una mejor comprensión de las diferencias que existen entre las personas y grupos, se trata de incluir los diálogos/vozes intervinientes y su polifonía)
- *Estudios de redes* (visión relacional, reticular e integrada de las relaciones mutuas que los actores sociales tejen dentro de una comunidad, estudios que derivan de los análisis de familia, la familiaridad y parentesco)
- *Estudios de sujetos sociales e históricos emergentes* (seguimiento y análisis de procesos y movimientos sociohistóricos y culturales que surgen en determinados momentos y coyunturas, además de que manifiestan originalidad y novedad)

Nociones clave: otredades, diferencia, diversidad, identidades, culturas, marginalidad, sub-alternatividad, dialógica.

Ejemplos de temas: revival étnico, *new age*, negociaciones de la identidad, no lugares, relación local-global, géneros, culturas emergentes.

Este primer agrupamiento tiene que ver con una ubicación de la antropología y sus contenidos temáticos desde la periferia (de una periferia sobre todo socio-cultural) en evidente cuestionamiento al centro, a la metrópoli, a lo occidental, entre otros. Se trata de una impugnación *descentrada* que incluso trata de rebasar y trascender al colonialismo, al imperialismo, al poderío eurocéntrico, intentando la solidaridad de los periféricos y sus colectividades-comunidades por medio de la reivindicación de sus particularismos e identidades; pero como son muchos y dispersos, acaba por hacerse elogio a la diferencia-diversidad *versus* el totalitarismo y la globalización. En relación con las cuatro áreas problemáticas de la antropología social, subrayan la relación identidad-otredad y la importancia de la pluralidad de las culturas y subculturas con relación a lo no occidental y lo no industrial, aun cuando ahora las colectividades y sus ligazones se encuentren mayormente en las ciudades y urbes (como lo ha señalado Néstor García Canclini y asociados).

SEGUNDO AGRUPAMIENTO

- *Interpretativismos y hermenéuticas* (la interpretación de las culturas, hermenéutica analógica, por citar algunos casos) (desde la posición de lector-interpretador, se intenta captar los sentidos de los acontecimientos y sus relaciones internas/externas)
- *Semióticas, simbolismos, retóricas, análisis del discurso* (se pone énfasis en los símbolos como vehículos de significados, los símbolos son compartidos socialmente y entendidos individualmente, pero se ubican como complejos simbólicos que se escriben, se hablan, se narran, se leen, etcétera)
- *Cognitivismos, etnosemánticas* (énfasis en sistema de ideas y creencias que deben ser descritos mediante el registro de los lenguajes de individuos y grupos, pues ellos indican cómo la gente ordena y dispone los elementos significativos de sus vidas)
- *Fenomenología en etnometodología* (llegar a la esencia de las cosas mediante la suspensión, la permisión y la observación. el mundo es describable, relatable y, por tanto, analizable, remitiéndose a las prácticas de sus miembros)
- *Textualismo e intertextualismo* (por medio de los textos como productos de la actividad cultural, donde se fijan los significados, se puede llegar a comprender los complejos y las estructuras culturales)
- *Construccionismo, constructivismo* (concibe a los sujetos como recreadores o constructores de las funciones, sentidos y usos de los mensajes, inscripciones, normas y reglas que tienen las relaciones, las instituciones y los objetos)
- *Posestructuralismo, deconstructivismo* (el posestructuralismo es un tipo de escepticismo y de relativismo crítico hacia ciertas categorías analíticas fijadas de las ciencias sociales, que se manifestaban en la concepción sincrónica y estructural de la realidad sociocultural. El deconstructivismo ataca y desedimenta las premisas y los supuestos ocultos, las epistemes desde las cuales se habla de los discursos de las ciencias sociales)
- *Posmodernidad, posmodernismo, sobremodernidad, ultramodernidad* (se instala como un cuerpo de experiencias que niega y rompe con la modernidad, mediante un duro cuestionamiento a sus paradigmas omnicomprendidos y metarrelatos, postula las sobreabundancias o excesos, la relatividad, la instantaneidad, el vacío, las sensaciones y los individualismos)
- *Etnotecnología, tecnocultura, estudios culturales y sociales en tecnología (ecst), cibercultura* (subrayan las imbricaciones de las tecnologías de la anterior generación —de las décadas de los años cincuenta a los setenta del siglo xx— y de la reciente —de la década de los años ochenta la actualidad— con los fenómenos culturales, así como el efecto de ellas sobre los modos de vida, relaciones sociales, ideología, cuerpo, salud, política, en fin, los comporta-

mientos individuales y colectivos, e incluso de sociedades, naciones y bloques geopolíticos, por ejemplo).

- *Ciberantropología y ciberetnografía* (analizan las comunicaciones virtuales y mediadas por computadoras y otros aparatos tecnoelectrónicos producto de las nuevas tecnologías, tratando de mantener y de seguir —adecuándolos a las nuevas condiciones— los enfoques y metodologías surgidos y usados en las disciplinas antropológicas)

Nociones clave: interpretación, lenguaje, texto, símbolos, polifonía, virtud, lo digital.

Ejemplos de temas: etnografía collage, escritura polifónica, tecnología hablada, semiótica de los chats, cibernovimientos, migrantes en red.

Este segundo grupo reivindica como ejes fundamentales lo *simbólico*, lo *textual* y el *lenguaje*, entendido éste en su sentido general y en sus ramificaciones y concreciones; lo que tiene que ver con la cuestión del sentido (como dice Giménez), sus expresiones habladas, escritas, expresadas, recibidas e interpretadas. Desde todo ello, las corrientes adscritas y partícipes de estos postulados (el posestructuralismo, el deconstruccionismo, las hermenéuticas, principalmente), plantean y llevan a cabo sus deconstrucciones y críticas a la razón, a la racionalidad, a la estructuralidad y a la materialidad que quiere imponer y que impone occidente y sus poderes.

Por eso, por ejemplo en la etnosemántica y etnociencia de Goodenough, se retoman las cogniciones propias de los nativos. En este grupo incluimos a las tendencias que desde las tecnologías actuales, desde *lo tecnocultural*, como ellas dicen, llevan a cabo estudios y señalamientos para demostrar cómo, dentro de ellas, predominan o tienen un papel nodal los aspectos simbólicos, cognitivos, culturales, entre otros. Por ejemplo, en la Nuevas Tecnologías de la Comunicación y la Información (NTIC), donde actualmente los artefactos computacionales tienen un peso central, se concibe a éstos fundamentalmente como “productores y manipuladores de símbolos”, ya que son vistos como una “extensión de las capacidades simbólico-mentales de los seres humanos” [De Kerckhove, 1998, 1999]. Este grupo retrabaja y se inclina preferentemente hacia los elementos planteados en la segunda (identidad-alteridad) y la tercera (culturas) áreas clásicas de la antropología sociocultural. Pero también, en el nivel de lo tecnológico, toca algunos aspectos del área número cuatro.

TERCER AGRUPAMIENTO

- *Complejidad, enfoques complejos* (retoman modelos que vinculan la no linealidad, el alejamiento del equilibrio, la recursividad y las múltiples, dinámicas

y variadas interrelaciones que se establecen entre las partes de una totalidad para captar complejamente su unidad)

- *Inter-trans-multi-disciplinareidad* (ITMD) (se trata de hacer participar enfoques, teorías, conceptos y visiones de diversas disciplinas o campos del conocimiento para establecer sus vínculos y sus aspectos comunes)
- *Caología, desorden mundial* (basándose en modelos de cambios no previsible mecánicamente sino como posibles y probables de la naturaleza, siguen la lógica de combinaciones orden-desorden-reorden con sus respectivas incertidumbres y turbulencias)
- *Nueva racionalidad* (intenta poner al día o actualizar las epistemes de las ciencias sociales a partir de retomar pensamientos provenientes de cerebros sobresalientes de todos los campos de las ciencias)
- *Antropología de la inestabilidad* (intenta, a partir de conceptos complejos y quiebres teórico-conceptuales, cuestionar los modelos deterministas en antropología y ciencias sociales y/o por lo menos captar las anomalías y los enrarecimientos diseminados en sus miradas teóricas)
- *Sistémico-ecológico, sistémico-social* (a partir de la teoría y de la ciencias de los sistemas se trabajan modelos y propuestas que articulen factores y variables sociales en su vinculación y trasfondo ecológico, que tiene su propia dinámica y sus propios efectos medioambientales)
- *Neo-neoevolucionistas, termodinámicos* (a partir de modelos del comportamiento de los sistemas energéticos, basados en principios y conceptos termodinámicos, se explican y desarrollan teorías de la evolución social, política, tecnoeconómica y cultural)
- *Paradigmas cibernéticos e informáticos* (su fundamento es la cibernética como disciplina unificadora de los sistemas y estructuras que se autorregulan y que, por ende, pueden comunicarse y transmitirse información significativa; y con la informática éstas se automatizan en mecanismos potentes)
- *Globalismo, globalización, mundialización, sistema-mundo* (la antropología y demás ciencias sociales incorporan visiones holistas y globales que tienen como marco y como objeto los procesos y fenómenos socioculturales que se presentan y se intersectan a nivel mundial o de todo el globo terráqueo)
- *Internacionalización, neoliberalismo, estados-nación, urbanismo* (se toman en cuenta los movimientos, los fenómenos, los procesos y las relaciones que vinculan a los grupos, culturas y subculturas de diferentes naciones como parte de los cambios en las legislaciones y estructuras de sus estados y países, cuando éstos reducen su carácter proteccionista y se abren —por presiones de diversa índole— a los flujos de capitales, mercancías, objetos, símbolos, por ejemplo, las ciudades y urbes en este contexto también sufren sus respectivos cambios como consecuencia de ello, además en ellas se definen si-

tuaciones culturales, políticas y sociales fundamentales para entender los intercambios, las migraciones, las lógicas de las empresas transnacionales, entre otros).

Nociones clave: desorden, no linealidad, complejidad, disipación, autopoiesis, entropía, neguentropía, recursividad, hologramaticidad, globalidad, mundialización. Al parecer aquí es donde más se han “adquirido”, “importado” o hay más “préstamos” y “adecuaciones y readecuaciones” de términos.

Ejemplos de temas: hominización-humanización, la evolución social como autoorganización de la energía, etnografías multilocales, desastres, epistemología y metodologías para estudios como antropología del diseño, culturas en la globalización, nacionalismos y sistema-mundo.

Por último, en este tercer agrupamiento se ubican las corrientes y teorías que han retomado ideas, nociones y conceptos provenientes de los avances y las complejizaciones (teoría de la complejidad) de las ciencias matemáticas, físicas, químicas y biológicas. Están interesadas en la construcción de una nueva racionalidad que sea válida transdisciplinariamente para todas las ciencias y/o que las unifique o les imprima coherencia y consistencia (E. Morin, S. Vilar). La cibernética en conexión a la ecosistémica, y ahora también la termodinámica, han sido fuentes generadoras de concepciones y términos como el de autopoiesis, estructuras disipativas, atractores, recursividad, fractalidad, hologramaticidad, retroalimentación, por citar algunos, que ahora se ven proyectados a todos los niveles teóricos, epistemológicos, evolutivos, metodológicos y técnicos de los estudios antropológicos y de todas las ciencias sociales en general.

Resalta a la vista que este grupo de corrientes se adscriben de manera más decidida a la cuarta área clásica de la antropología sociocultural, sin embargo, introducen problemáticas no lineales sino multilineales, desordenadas, fraccionadas, difusas, borrosas, por ejemplo, o sea combinan dicha área con elementos de las otras tres (sobre todo los contrastes, continuidades-discontinuidades señalados en el área 1).

TEMAS, SUBÁREAS, SUJETOS, PROBLEMÁTICAS ESPECÍFICAS DE TRABAJO ETNOANTROPOLÓGICO DE LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS

Acompañando a las corrientes contemporáneas o nuevas corrientes que hemos triagrupado en nuestra propuesta anterior, se desarrollaron nuevas y/o renovadas-recicladas temáticas o problemáticas específicas de estudio, análisis, interpretación e investigación etnoantropológica. A continuación presentamos una propuesta de clasificación que evidentemente no intenta ser ni exhaustiva, ni definitiva, ni fija, pues precisamente su crecimiento se ubica dentro del megapa-

radigma posmoderno que proyecta diversificación, hibridización o flexibilización, por ejemplo. Sin embargo, intentamos una distribución en cuatro grandes ejes temáticos, tres más o menos delimitados y un cuarto misceláneo (por obvias razones de espacio, sólo se mencionan las temáticas).

A) *Eje político-social-cultural* (vinculado con el primer, pero sobre todo con el segundo agrupamiento, pero aquí destacamos las dimensiones y repercusiones políticas —de poder, decisiones e interrelaciones— de las temáticas).

- Antropología de los viajes y del turismo
- Antropología de la nuevas identidades y de las transidentidades (lo *queer*)
- Antropología de los no lugares
- Antropología de las migraciones y poblaciones desplazadas
- Antropología de la deuda
- Antropología histórica
- Antropología de los conflictos interétnicos
- Antropología de la guerra, de los odios
- Antropología de la formas esclavas modernas
- Antropología de los riesgos-desastres
- Antropología regional
- Antropología del *new age*
- Antropología de la moda
- Antropología de la fiesta
- Antropología del *performance*

B) *Eje subjetivo-corporal-cultural* (vinculado con el segundo, pero sobre todo con el primer agrupamiento, aun cuando aquí se resaltan las dimensiones y repercusiones subjetivas y corporales —sensibilidades, imaginario, movimientos, microritualidades— que se tratan en estas temáticas).

- Antropología de las emociones y los sentimientos
- Antropología del cuerpo, de la danza
- Antropología estética y artística
- Antropología de las convivencias
- Antropología de las maneras
- Antropología del gusto
- Antropología del juego o lo lúdico
- Antropología de los sueños o antropología onírica
- Antropología de la memoria
- Antropología de la convivencia
- Antropología de la alcoba, de la vida “privada” y/o cotidiana
- Antropología de la experiencia

- Antropología de las edades
 - Antropología del género, la sexualidad y la procreación
 - Antropología del deporte y del ocio
 - Antropología de la alimentación
 - Antropología de la vejez
 - Antropología de la muerte
- C) Eje técnico-tecnológico-cultural (*vinculado sobre todo con el tercer agrupamiento, pero aquí se resaltan las dimensiones y repercusiones técnico-tecnológicas —planeación, información, comunicación, expansión, producción, diversión, microelectrónica, cibernética— que se tratan en estas temáticas específicas*).
- Antropología del diseño
 - Antropología de los laboratorios
 - Antropología de la empresa, la industria y los negocios
 - Antropología de la inteligencia artificial
 - Antropología del Internet, ciberetnografía
 - Antropología de las comunidades virtuales o comunidades mediadas por computadora
 - Antropología de la ciencia y la tecnología
 - Antropología de lo global
 - Antropología de lo ciber
 - Antropología de los *media*
 - Antropología del cine
 - Etnotecnología
 - Antropología de los medios de transporte urbanos: metro, camiones, automóviles
- D) Otros temas recientemente citados en los que se combinan, matizan y extienden temáticas de los tres ejes anteriormente señalados [véanse por ejemplo C. Kottak, 1994; Escobar, 1994, 1997; Tejera, 1997; Marcus, 2001] son los siguientes:
- 1) El diseño de *software*; 2) el proyecto de genoma humano; 3) la vida artificial; 4) patentes biológicas; 5) investigación básica en computación; 6) inteligencia artificial y simulación; 7) nuevas tecnologías reproductivas; 8) laboratorios genéticos; 9) física nuclear; 10) cambio climático global; 11) biología molecular; 12) investigaciones sobre el Síndrome de Inmuno Deficiencia Adquirida (sida); 13) biodiversidad y biotecnología; 14) los medios de comunicación indígena; 15) la industria televisiva y de películas; 16) análisis epidemiológicos y de antropología médica; 17) las indagaciones interesadas en el ambientalismo y los desastres tóxicos; 18) los estudios culturales transnacionales; 19) la cultura pública; 20) la producción trans e intercultural frente a los cambios contemporáneos en el sis-

tema mundo; 21) la economía cultural global; 22) las migraciones y poblaciones desplazadas; 23) la construcción de identidades en contextos globales-locales; 24) estudios de desarrollo y posdesarrollo; 25) antropología de lo informal; 26) los parques de diversiones como Disneylandia; 27) los rituales de consumo en centros comerciales (*malls*) y cadenas de restaurantes como McDonald's; 28) las nuevas identidades y la autonomía política y cultural.

ÚLTIMAS TENDENCIAS ANTROPOLÓGICAS SOBRE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS: ¿HACIA LA POSANTROPOLOGÍA?

Respecto a las tendencias antropológicas para el análisis de las nuevas tecnologías, la maquinización, la automatización, la artificialización, entre otros, se han planteado las siguientes temáticas y subtemáticas que se presentan como novísimas o del "tercer milenio": antropología de la virtualidad; del digitalismo; antropología de las interfaces; de las superficies y de las interzonas; antropología de las computadoras como productoras-manipuladoras de símbolos (lenguajes, textos, escrituras, ideografías, iconicidad, por citar algunos casos); antropología de la interacción humanos-máquinas; antropología de la comunicación hombre-artefacto integral; antropología de los acoples hombre máquinas inteligentes, o entidades artificiales (robots, biónicos, clones, trasplantados, ciborgs, entre otros). Esto bajo el planteamiento de que "[...] no es que los seres humanos y las máquinas seamos una misma y única entidad, sino que ambos nos necesitamos mutuamente" [Piscitelli, 2002:67]. También hay que considerar una antropología de la simbiosis/hibridación/fusión hombres-máquinas.

Los aspectos de estas tendencias y temáticas antropológicas o, mejor dicho, pseudoantropológicas, han llevado definitivamente a proyecciones tendenciales que deconstruyen a la antropología (posantropología) porque se deconstruye al mismísimo ser humano y su mundo. Así, se han planteado estudios "antropológicos" sobre humanoides, androides, replicantes, por ejemplo, y las posibles "convivencias" entre ellos y los seres humanos y entre ellos mismos (cuando los humanos estemos extintos); sobre la redefinición del ser humano; acerca del retroceso y/o avance del proceso de sapientización-humanización; una antropología o desantropología de lo radicalmente otro, de la vida pos y/o supra humana, de la relación del humano inteligente con "otros" inteligentes (que pueden ser máquinas o productos de la tecnociencias u otros entes inteligentes del universo o extraterrestres o ET's), de las entidades superinteligentes o Más-Inteligentes-que-lo Humano (EMIQH).

Se llega, pues, al absurdo (o sin sentido) de plantear una antiantropología y/o una no-antropología, no al estilo de Carlos Castaneda de los sesenta, donde el antropólogo y sus temáticas se "disuelven" en sus sujetos de estudio (otros

humanos más o menos cercanos/lejanos), sino que ahora en la «posposmodernidad» se plantean basadas en el peligroso y amenazante “giro” poshumano; por tanto, más bien se trata de una posantropología (o no antropología) que supuestamente va a tener que ver y hacerse con los poshumanos [Adame, 2004; Sepúlveda, 2004].

ANÁLISIS CONCLUSIVO

Como hemos visto, el surgimiento, desarrollo y auge (y hasta sus tendencias decadentes) de las llamadas «nuevas corrientes contemporáneas» en antropología sociocultural y/o etnología, se enmarcan o contextualizan en el surgimiento, desarrollo y auge del nuevo hipermodelo de acumulación económica, política, social y cultural (o de culturización) capitalista, que aquí —en la discusión de los modelos, temas y corrientes etnoantropológicas actuales— hemos especificado como megaparadigma sociocultural. Sin lugar a dudas, dichas corrientes participan de este nuevo entorno geoeconómico, geopolítico, geocultural global y globalizador; por tanto se impregnan de sus problemáticas, de sus temáticas, de sus crisis y de sus reestructuraciones, así como de sus dualismos, entrecruzamientos y contradicciones constantes.

Como hemos visto, existen en los contenidos y formas teóricas, ideológicas, éticas y políticas de las nuevas corrientes, constantes continuidades y discontinuidades (tensiones y contraposiciones) en relación con las anteriores corrientes que se corresponden al anterior gran modelo de acumulación capitalista (vigente después de la Segunda Guerra Mundial). Esas extensiones, derivaciones y confrontaciones pendulares y zigzagueantes son su razón de ser y su nutrimento más importante.

Aunque, evidentemente, cada una de ellas en lo particular, aglutinadas en cada uno de los tres agrupamientos arriba sugeridos, desde su posicionamiento y ubicación, desde sus propios discursos, investigaciones y textualizaciones, entre otros, intenta presentarse como la más “novedosa”, “crítica” y la más viable de sustituir, superar y/o de deconstruir a las propuestas, visiones y corrientes del anterior megamodelo o megaparadigma (llamado de la modernidad, del desarrollo, de la industrialización, del fordismo, etcétera).

Sin embargo, desde nuestro punto de vista, dichas corrientes (temáticas y sujetos de estudio), aun con sus novedades y con el quiebre de principios de la década de los setenta del siglo pasado, presentan continuidades importantes con el metamodelo de la época “industrial”, es decir, bajo el cual nació y creció la etnoantropología hoy llamada “realista” o “moderna” y que otros han llamado “clásica”. Y por ende, hay, indudablemente, múltiples líneas de conexión importantes con los cuatro campos de estudio arriba señalados, a saber: 1) sociedades

primitivas-tradicionales *versus* sociedades complejas-modernas; 2) análisis y estudio de las relaciones entre identidades y otredades más o menos cercanas/lejanas; 3) explicación e interpretación de la cultura, las culturas y las diversas formas de subculturas; y 4) la teorización e investigación de los procesos de evolución, cambio y/o transformación sociocultural e histórica.

Así pues, aunque en términos generales todas y cada una de ellas plantean moverse en dicotomías históricas y actualizadas, que se extienden o se insertan en diversos ámbitos del todo socioeconómico y cultural, existe un quiebre (o conjunto de quiebres) que no es revolucionario, pues se ubica dentro del mismo sistema capitalista. Es decir, hay al mismo tiempo discontinuidad y continuidad, dependencia y relativa independencia de ambos mega o metaparadigmas del sistema capitalista de los últimos 150 años, bajo los cuales ha nacido, crecido y se ha diversificado (con sus crisis y quiebres) la etnoantropología como disciplina, así como sus corrientes, temáticas y sujetos de estudio como subdisciplinas y parcelas de ella. A continuación, en los siguientes cuadros, podemos ver las dicotomías o contraposiciones que se han propuesto y que no son, por lo tanto, radicales, sino codependientes:

ORDENAMIENTO → MODERNO	↔ CAÓTICA POSMODERNA
→ Univocidad	→ Equivocidad
→ Seguridad	→ Azar
→ Control del ruido	→ Ruido
→ Identidad	→ Diferencia
→ Orden	→ Desorden
→ Historia	→ Multiplicidades
→ Tiempo	→ Espacio
→ Certeza	→ Incertidumbre
→ Credulidad	→ Escepticismo
→ Determinación	→ Impredecibilidad
→ Estabilidad	→ Desestabilidad
→ Secuencialidad	→ Simultaneidad
→ Linealidad	→ No Linealidad
→ Sistemas simples	→ Sistemas complejos
→ Flujo laminar	→ Flujo turbulento
→ Simetrías no recursivas	→ Simetrías recursivas
→ Texto con contexto	→ Texto sin contexto

» Ser	» Devenir
» Código	» Mensaje
» Hardware	» Software
» Estructuración	» Funcionalidad
» Estructuralismo	» Posestructuralismo
» Fordismo	» Postfordismo
» Mecanicismo	» Cibernético
» Industrialismo	» Postindustrialismo

CARACTERÍSTICAS DEL → MUNDO PREEMERGENTE	⇔ CARACTERÍSTICAS DEL MUNDO EMERGENTE
» Arborescente	» Rizomático
» Centrado	» Descentrado
» Ordenado, completo	» Desordenado, incompleto
» Unidireccional	» Multidireccional
» Predecible	» No predecible
» Equilibrado	» Alejado del equilibrio
» Homogéneo	» Diverso
» Estructurado	» Desestructurado
» Duro	» Blando
» Rígido	» Flexible
» Pausado	» Vertiginoso
» Remoto	» Inmediato
» Simple	» Complejo
» Progresivo	» De flujos
» Congela la Alteridad y la Subjetividad de las formas sociales e individuales	» Fomenta Alteridad y la Subjetividad de las formas sociales e individuales
» Racionalidad caduca	» Nueva Racionalidad
» Lo Esencial son los determinantes económico y la producción de crecimiento	» Lo Esencial son las relaciones sociales y la producción de subjetividad
» Industrial	» Postindustrial
» Material	» Inmaterial
» Producción	» Servicios, consumo
» Sociedad de los productos y las mercancías objetuales	» Sociedad de los conocimientos, la comunicación y la información
» Tecnologías industriales	» Nuevas tecnologías
» Mantiene y refuerza la Era del desarrollo	» Posibilita surgimiento de la Era Posdesarrollo

La propuesta clasificatoria que hicimos de los tres agrupamientos de las nuevas corrientes contemporáneas, tiene su utilidad en que a partir de ella se pueden analizar con mayor coherencia sus conexiones, tanto por sus semejanzas como por sus contrastes, tanto por la discusión que establecen entre ellas como por su cooperación, sus combinaciones y entrecruzamientos.

En lo que hace a la cuestión epistémico-académica y científica, I. Wallerstein *et al.* [2001] han señalado, que en las pasadas tres décadas los nuevos enfoques y paradigmas en ciencias sociales han establecido cooperaciones con las dos restantes «superesferas» del saber moderno occidental: por un lado 1) las ciencias naturales; y por otro 2) las artes y humanidades.

Ha habido, de hecho, una doble y dialéctica interactividad: por una parte las denominadas ciencias sociales se han visto ampliamente influidas por los modelos, conceptos y tratamientos de las ciencias naturales y de las artes y humanidades y, por otra, las ciencias sociales se han erigido como el espacio o lugar donde las otras dos esferas convergen y se “reconcilian”, y en ese sentido se han convertido en la esfera más importante y trascendental de las tres. Sin embargo, Wallerstein *et al.* [*ibid.*] alertan contra los peligros y tentaciones, en este periodo posmoderno y sobremoderno, emprendidos conciente o inconscientemente por muchos de los seguidores de las nuevas corrientes, de su desdibujamiento a manos tanto de las ciencias naturales y/o de las artes y humanidades [*ibid.*:66-75].

Esto es, que las ciencias sociales pierdan especificidad debido a las excesivas influencias “exteriores” que las fragilizan, las ablandan o las disuelven en, por ejemplo, la crítica literaria y/o la ecología y su termodinámica. Las ciencias sociales se caracterizan por su historicidad y su permanente ejercicio de modos peculiarmente sociales, humanos, culturales de análisis, explicación y comprensión científica.

Por ello es que cabe la colaboración y el enriquecimiento mutuo con las otras dos grandes áreas del conocimiento humano, pero desde mi punto de vista (que coincide en buena medida con el de Wallerstein y colaboradores) las ciencias sociales, y en especial la antropología sociocultural, deben de mantener su propio perfil tanto histórico como crítico, tanto científico como creativo e imaginativo, tanto explicativo como interpretativo, tanto objetivo como subjetivo, entre otros (aunque I. Wallerstein y colaboradores no subrayen suficientemente esto y, por ello, “coquetean” con las corrientes posmodernas que critican). Pero decididamente su fundamento, su mantenimiento y su crecimiento está en la *ciencia* (crítica y humanística), específicamente en la rigurosidad y en la ardua construcción científica (no científicista) y en la búsqueda racional (y apasionada) de verdades cimentadas y demostradas concibiendo a la realidad como en constante devenir a partir de su dialéctica estructurante/desestructurante; en donde el “demiurgo” de esa historia/historicidad es el ser humano y sus circunstancias bioeconómico-

po-líticosocioculturales (y no las estructuras o antiestructuras); o sea su praxis colectiva e individual que cambia irremediamente su medio ambiente natural (ecológico) social.

Así pues, las nuevas corrientes contemporáneas de la antropología se circunscriben en dicha "peligrosidad" o "incertidumbre", en una especie de "encrucijada", entre otros. En general, casi todas las corrientes se inclinan hacia esos peligros o extremos de uno u otro signo: en un polo (el polo "ideográfico"), interpretativismo, simbolismo, decostructivismo; en otro (el polo nomotético), sistémica y termodinámica, por mencionar algunos.

Muchos autores, textos y trabajos de ellas, gustosos tensan abruptamente y rebasan la esfera y la peculiaridad de la *episteme* y el sentido de "lo sociocultural"; es decir, no existe la intención de coordinar y abarcar adecuadamente sus características materiales y semióticas (por ejemplo), y tampoco hay verdaderos logros por unir y resolver los extremos equivocistas y univocistas como pretenden, por ejemplo E. Morin, desde la complejidad o M. Beuchot desde la analógica.¹⁰ Esto es, lo sociocultural es parcialmente tratado y trabajado, no hay dialéctica de su concreción, visto como una unidad compuesta de unidades o totalidades intervenculadas.

Igualmente, queremos plantear que las denominadas nuevas corrientes o nuevos paradigmas en antropología, a pesar que en esta disciplina se manifiestan con su especificidad y con las problemáticas propias de ella, son, en su mayoría, comunes a todas la demás ciencias sociales (economía, sociología, politología, comunicación, psicología social, geografía humana, historia, etcétera), por lo que participan en el conjunto de este gran *corpus*. Y por ende sus postulados, tendencias, ópticas y problemáticas se extienden a todas ellas, viviéndose en la actualidad, efectivamente, una verdadera multi-inter-transdisciplinariedad, de la cual, desde mi parecer, deben salir fortalecidas (como quieren Wallerstein y asociados) y no desfiguradas.

Pero la etnoantropología y demás ciencias sociales también viven un constante desafío triple: 1) por un lado, por los que quieren de una u otra forma disolverla y/o reducirla tanto en las humanidades como o en las ciencias físicas; 2) por otro, por los que plantean su circunscripción "a las diferencias muertas y a la resurrección de las diferencias" [Baudrillard, 1993:22]; 3) finalmente por los que proclaman el advenimiento de una posantropología, en la que los humanos seremos piezas de museo o referentes desvitalizados de un pasado tecnológico totalmente superado.

Ante ello y por ello vale la pena reconsiderar el carácter de la antropología sociocultural o etnológica, como una disciplina transdisciplinaria (o sea cooperativa) en el entendimiento y en la emancipación humana que conjugue dialógi-

¹⁰ Para una discusión con estos autores, remitimos al lector a Adame [2004].

ca y dialécticamente praxis y semiosis, universalismo y particularismo, objetividad y subjetividad, socialidad y hermenéusis, ecología y culturalidad, ciencia y conciencia, teoría y praxis [Adame, 2004:548-557]. Que no pierda su núcleo teórico, metodológico y sociocultural, su sentido por los otros y su interés comparativo, transformador e histórico, bajo el *paradigma del ser humano y de lo humano*.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta García, Virginia (coord.)

2000 *Estudios históricos sobre desastres en México*, México, CIESAS.

Adame C., Miguel Ángel

1998 *Éxtasis, misticismos y psicodelias en la posmodernidad*, México, Ediciones del Taller Abierto.

2002 "Exotismo posmoderno: la antropología de los encuentros turísticos interculturales", en *Cuicuilco*, vol. 9, núm. 24, pp. 333-364.

2003a "Los antropólogos frente las mutaciones tecnoculturales globalizadoras del capital", en Badillo J. L. (coord.), *Antropología y globalización*, México, Grupo Encuentro, pp. 7-34.

2003b "Crítica al submodelo antropológico de las nuevas tecnologías", en Badillo J. L. (coord.), *Contextos actuales de la antropología*, México, Grupo Encuentro-MC editores, pp. 63-80.

2004 *Antropología y posmodernidad: el caso de la cibercultura (Discusión y análisis crítico marxista)*, tesis de doctorado en antropología, México, ENAH-INAH-CONACULTA-SEP.

Adams, Richard Newbold

2001 *El octavo día. La evolución social como autoorganización de la energía*, México, UAM Iztapalapa.

Augé, Marc

1990 *El viajero subterráneo*, Barcelona, Gedisa.

1993 *Los no lugares, espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*, Barcelona, Gedisa.

1995 *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Barcelona, Gedisa.

1998 *El viaje imposible. El turismo y sus imágenes*, Barcelona, Gedisa.

1999 *El sentido de los otros. Actualidad de la antropología*, Barcelona, Paidós.

Balandier, Georges

1989 *El desorden. La teoría del caos y las ciencias sociales, elogio de la fecundidad del movimiento*, Barcelona, Gedisa.

Barley, Nigel

1992 *El antropólogo inocente*, Barcelona, Anagrama.

1993 *Una plaga de orugas*, Barcelona, Anagrama.

Bartra, Eli (comp.)

2002 *Debates en torno a una metodología feminista*, México, UNAM/UAM.

Baudrillard, Jean

1993 "La precesión de los simulacros", en *Cultura y simulacro*, Barcelona, Kairós, pp. 9-80.

Bauman, Zygmunt

2002 *Cultura como praxis*, Barcelona, Paidós.

Bell, Daniel

1989 *Las contradicciones culturales del capitalismo*, México, CNCA/Alianza Editorial Mexicana, Los Noventa.

Beuchot, Mauricio

2000 *Tratado de hermenéutica analógica*, México, Itaca/UNAM.

Bohannan, Paul

1996 *Para raros, nosotros. Una introducción a la antropología cultural*, Madrid, Akal.

Brumann, Christoph

1999 "Writing for Culture, Why a Successful Concept Should not be Discarded", en *Current Anthropology*, vol. 40, February, pp. S1-S27.

Canchola Camargo, Siddharta J.

2003 "El perfil del antropólogo social a los ojos del nuevo siglo", en Badillo J. L. (coord.), *Antropología y globalización*, México, Grupo Encuentro, pp. 85-97.

Candau, Joel

2002 *Antropología de la memoria*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

Castells, Manuel

2000 *La era de la información*, vol. 1: La sociedad red, Siglo XXI.

2001 *Galaxia internet*, Barcelona, Plaza y Janés.

Clifford, James

1995 *Dilemas de la cultura. Antropología, literatura y arte en la perspectiva posmoderna*, Barcelona, Gedisa.

1999 *Itinerarios transculturales*, Barcelona, Gedisa.

Clifford, James y George Marcus (eds.)

1991 *Retóricas de la antropología*, Barcelona, Júcar.

Colobrans, Jordi

1996 "Antropología de la empresa", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteve-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 262-269.

Coronado, Gabriela y Bob Hodge

2001 "Apuntes sobre la relación entre la cultura virtual y la cultura mexicana en la internet", en *Desacatos*, núm. 8, CIESAS, pp. 61-77.

Cucó Giner, Josepa

2004 *Antropología urbana*, Barcelona, Ariel.

Denitch, Bogdan

1998 *Globalización y ciencias sociales*, México, CIICH-UNAM.

Derrida, Jacques

2000 *De la gramatología*, México, Siglo XXI.

Dery, Mark

1998 *Velocidad de escape*, Madrid, Siruela.

Diamond, Stanley y Bernard Belasco

1988 *De la cultura primitiva a la cultura moderna*, Barcelona, Anagrama.

Dibie, Pascal

1989 *Etnología de la alcoba*, Barcelona, Gedisa.

Dube, Saurah (coord.)

1999 *Pasados poscoloniales. Colección de ensayos sobre la nueva historia y etnografía de la India*, México, El Colegio de México.

Duvignaud, Jean

1977 *El lenguaje perdido. Ensayo sobre la diferencia antropológica*, México, Siglo XXI.

1981 *El banco de los sueños*, México, FCE.

1982 *El juego del juego*, México, FCE.

Ember, Carol R., Melvin Ember y Peter Oeregrine

2004 *Antropología*, Madrid, Pearson Prentice Hall.

Escobar, Arturo

1994 "Welcome To Cyberia. Notes on the Anthropology of the Cyberculture", en *Current Anthropology*, vol. 35, núm. 3, pp. 211-231.

1997 *Antropología y tecnología*, México, CIIH-UNAM.

Featherstone, Mike y Roger Burrows (eds.)

1995 *Cyberespace, Cyberbodies, Cyberpunk, Cultures of Technological Embodiment*, Londres, Sage Publications.

Feixa, Carles

1996 "Antropología de las edades", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteve-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 319-334.

Fernández M., Mercedes

1997 *Antropología de la convivencia*, Madrid, Cátedra.

Foucault, Michel

2001 *Las palabras y las cosas, una arqueología de las ciencias humanas*, México, Siglo XXI.

Friedman, Jonathan

1994 *Cultural Identity and Global Process*, Londres, Sage Publications.

García Canclini, Néstor

1989 *Culturas híbridas, estrategias para entrar y salir de la modernidad*, s/l, CNCA-Grijalbo.

1993 "Introducción: antropología y estudios culturales", en *Alteridades*, año 3, núm. 5, pp. 5-8.

1995 "Los estudios culturales de los ochenta a los noventa: perspectivas antropológicas y sociológicas", en García Canclini, Néstor (comp.), *Cultura y pospolítica*, México, CONACULTA, Claves de América Latina, pp. 17-38.

Geertz, Clifford

1987 *La interpretación de las culturas*, Barcelona, Gedisa.

1989 *El antropólogo como autor*, Barcelona, Paidós.

1991 "Géneros confusos. La reconfiguración del pensamiento social", en Reynoso, Carlos (comp.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, México, Gedisa, pp. 63-77.

1996 *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*, Barcelona, Paidós.

1997 *Los usos de la diversidad*, Barcelona, Paidós.

Gellner, Ernest

1994 *Posmodernismo, razón y religión*, Barcelona, Paidós.

Giménez, Gilberto

1994 "Paradigmas teórico-metodológicos en sociología de la cultura", en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 155, FCPYS-UNAM, pp. 51-68.

Godelier, Maurice

1976 *Funcionalismo, estructuralismo y marxismo*, Barcelona, Cuadernos Anagrama.

González E., Aurora

1987 *La construcción teórica en antropología*, Barcelona, Anthropos.

Goodenough, Ward

1975a "Lengua, sociedad y cultura", en Kahn, J. S. (comp.), *El concepto de cultura: textos fundamentales*, Barcelona, Anagrama, pp. 157-248.

1975b "Introducción", en Llobera, J. R. (comp.), *La antropología como ciencia*, Barcelona, Anagrama, pp. 25-45.

Greenwood, David J.

1996 "Antropología de los negocios", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteva-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 270-277.

Grüner, Eduardo

2002 *El fin de las pequeñas historias. De los estudios culturales al retorno (imposible) de lo trágico*, Buenos Aires, Paidós.

Hannerz, Ulf

1996 *Trasnacional Connections, Culture, People, Places*, Londres y Nueva York, Routledge.

Haraway, Donna

1995 "Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial", en *Ciencias, cyborgs y mujeres*, Madrid, Cátedra, pp.313-346.

Hardt, Michael y Antonio Negri

2002 *Imperio*, Barcelona, Paidós.

Harris, Marvin

1979 *El desarrollo de la teoría antropológica, una historia de las teorías de la cultura*, México, Siglo XXI.

2000 *Teorías de la cultura en la era posmoderna*, Barcelona, Crítica.

Harvey, David

1998 *La condición de la posmodernidad*, Buenos Aires, Amorrortu.

Hayles, Catherine N.

1998 *La evolución del caos. El orden dentro del desorden en las ciencias contemporáneas*, Barcelona, Gedisa.

Huntington, Samuel

2001 *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, México, Paidós.

Jameson, Frederic

1991 *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Barcelona, Paidós.

Jaulin, Robert (comp.)

1981 *Juegos y juguetes, ensayos de etnotecnología*, México, Siglo XXI.

Kalinsky, Beatriz y Gustavo Pérez

1993 "De aquí y de allá: la ambigüedad de la otredad", en *Iztapalapa*, núm. 30, UAM Iztapalapa, pp. 51-65.

Kearney, Michael

1995 "The Local and the Global: The Anthropology of Globalization and Transnationalism", en *Annual Review of Anthropology*, núm. 24, pp. 247-265.

Kerckhove, Derrick de

1998 "Declaraciones en el artículo de Luis Miguel Ariza: 'Cibersociedades, conectados a la red'", en *Conocer*, año 6, núm. 172, pp. 8-10.

1999 *La piel de la cultura*, Gedisa, Barcelona.

Kluckhohn, Clyde

1949 *Antropología*, México, FCE, Breviarios, núm. 13.

Kottak, Conrad P.

1994 *Antropología, una exploración de la diversidad humana*, Madrid, McGraw Hill/ Interamericana.

Kuper, Adam

2001 *Cultura, la versión de los antropólogos*, Barcelona, Paidós.

Kymlicka, Will

1996 *Ciudadanía multicultural*, Barcelona, Paidós.

Larrea, Cristina y Ferran Estrada (eds.)

2004 *Antropología en un mundo en transformación*, España, Universitat de Barcelona.

Lefebvre, Henri

1972 *Hacia el cibernántropo. Contra los tecnócratas*, Buenos Aires, Granica.

Lévi-Strauss, Claude

1977 *Antropología estructural*, Buenos Aires, EUDEBA.

Lins Ribeiro, Gustavo

2003 *Postimperialismo. Cultura y política en el mundo contemporáneo*, Barcelona, Gedisa.

Lipovetsky, Gilles

1986 *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*, Barcelona, Anagrama, núm. 83.

Lombard, Jacques

1997 *Introducción a la etnología*, Madrid, Alianza, Alianza Universidad, núm. 878.

López Levi, Liliana

1999 *Centros comerciales, espacios que navegan entre la realidad y la ficción*, México, Nuestro Tiempo.

Loustaunau, Esteban

2004 "La espontaneidad como ilegalidad urbana", en Nava, P. y M. Zimmerman (coords.), *Las ciudades latinoamericanas en el nuevo [des]orden mundial*, México, Siglo XXI, pp. 375-385.

Lutz, Catherine y Geoffrey M. White

1986 "The Anthropology of Emotions", en *Annual Review of Anthropology*, núm. 15, pp. 405-436.

Lyotard, Jean-François

1989 *La condición posmoderna. Informe sobre el saber*, Barcelona, Cátedra.

Llobera, Joseph R.

1999 *La identidad de la antropología*, Barcelona, Anagrama.

Marcus, George

1991 "Epílogo: la escritura etnográfica y la carrera antropológica", en Clifford, James y George Marcus (eds.), *Retóricas de la antropología*, Barcelona, Júcar, pp. 357-363.

2001 "Etnografía en/del sistema mundo. El surgimiento de la etnografía multilocal", en *Alteridades*, vol. 11, núm. 22, pp. 111-127.

Márquez, Teresa Ma.

2002 "Etnografía de los discursos en el laboratorio: tecnología y presentaciones identitarias", en *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, Colima, Época II, vol. VIII, núm. 16, pp. 96-119.

Martín Juez, Fernando

2002 *Contribuciones para una antropología del diseño*, Barcelona, Gedisa.

Malinowski, Bronislaw

1975 *Los argonautas del pacífico occidental*, Barcelona, Península.

Mayans, Joan

2003 *Género chat*, Barcelona, Gedisa.

Morin, Edgar

1998 *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa.

Nieto, José N.

1996 "Antropología de la sexualidad", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteva-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 357-368.

Padiglione, Vincenzo

1996 "Antropología del deporte y del ocio", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteva-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 394-406.

Palacios, Omar

2003 "Software, antropología y cibernsiedad", tesis en antropología social, México, ENAH-INAH-SEP.

Pérez-Taylor, Rafael (comp.)

2002 "Algunas reflexiones para pensar-comprender una antropología de la complejidad", en *Antropología y complejidad*, Barcelona, Gedisa, pp. 9-20.

Piscitelli, Alejandro

2002 *Ciberculturas 2.0*, Buenos Aires, Paidós.

Provansal, Danielle

1996 "Antropología de las migraciones", en Prat, Joan y A. Martínez, *Ensayos de antropología cultural. Homenaje a Claudio Esteva-Fabregat*, Barcelona, Ariel Antropología, pp. 256-261.

Requena Santos, Félix

1996 *Redes sociales y cuestionarios*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.

Reygadas, Luis

2002 *Ensamblando culturas, diversidad y conflicto en la globalización de la industria*, Barcelona, Gedisa.

Reynoso, Carlos

1991 "Presentación", en Reynoso Carlos (coord.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, México, Gedisa, pp. 11-60.

1998 *Corrientes en antropología contemporánea*, Buenos Aires, Biblos.

2000 *Apogeo y decadencia de los estudios culturales*, Barcelona, Gedisa.

Roca, Jordi

1998 *Antropología industrial y de la empresa*, Barcelona, Ariel Antropología.

Rosaldo, Renato

1989 *Cultura y verdad. Nueva propuesta de análisis social*, México, CNCA-Grijalbo, Los Noventa.

Rosemberg, Florence S.

2000 "Antropología urbana: una ojeada", en Pérez Taylor, R. *et al.*, *Aprender-comprender la antropología*, México, CECSA, pp. 211-228.

Rossi, Ino y Edward O'Higgins

1981 *Teorías de la cultura y métodos antropológicos*, Barcelona, Anagrama.

Ruiz de la Peña, Juan Luis

1994 "¿Homo cyberneticus?, antropología e inteligencia artificial", en Sahagún Lucas, Juan de (dir.), *Nuevas antropologías del siglo xx*, Salamanca, España, Sígueme, pp. 79-112.

Said, Edward

1990 *Orientalismo*, Madrid, Libertarias.

Sahlins, Marshall

1998 *Cultura y razón práctica. Contra el utilitarismo en la teoría antropológica*, Barcelona, Gedisa.

Sepúlveda, Luz María

2004 *La utopía de los seres posthumanos*, México, Fondo Editorial Tierra Adentro-CONACULTA-UBJO.

Sinisi, Liliana

2000 "Teorías contemporáneas en antropología", en Lischetti, Mirtha (comp.), *Antropología*, Buenos Aires, Eudeba, pp. 169-178.

Smith, Anthony

2000 *Nacionalismo y modernidad*, Madrid, Istmo.

Solana Ruiz, José Luis

2001 *Antropología y complejidad humana. La antropología compleja de Edgar Morín*, Granada, Comares y Universidad de Jaén.

Sullivan, Paul

1991 *Conversaciones inconclusas. Mayas y extranjeros entre dos guerras*, Barcelona, Gedisa.

Taussing, Michael

1995 *Un gigante en convulsiones. El mundo humano como sistema nervioso en emergencia permanente*, Barcelona, Gedisa.

Tecla Jiménez, Alfredo

1999 *Antropología de la violencia*, México, Ediciones Taller Abierto.

Tejera Gaona, Héctor

1999 *La antropología*, México, Tercer Milenio/CONACULTA.

Thomas, Louis-Vincent

1983 *Antropología de la muerte*, México, FCE.

Thompson, John

1990 *Ideología y cultura moderna*, México, UAM Xochimilco.

Turner, Victor y Eric Bruner

1984 *The Anthropology of Experience*, Estados Unidos, University of Illinois Press.

Toffler, Alvin

1985 *La tercera ola*, 2 vols., Madrid, Biblioteca Muy Interesante.

Todorov, Tzvetan

1986 *La conquista de América, la cuestión del otro*, México, Siglo XXI.

Tyler, Stephen A.

1991 "La etnografía posmoderna: de documento de lo oculto a documento oculto", en Reynoso, Carlos (coord.), *El surgimiento de la antropología posmoderna*, México, Gedisa, pp. 297-313.

Vázquez Palacios, Felipe (comp.)

2003 *Contando nuestros días. Un estudio antropológico de la vejez*, México, CIESAS.

Veraza, Jorge

2004 *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*, México, Itaca.

Vilar, Sergio

1997 *La nueva racionalidad. Comprender la complejidad con métodos transdisciplinarios*, Barcelona, Kairós.

Villarreal, Magdalena (coord.)

2004 *Antropología de la deuda, crédito, ahorro, fiado y prestado en las finanzas cotidianas*, México, CIESAS/Miguel Ángel Porrúa/Cámara de Diputados.

Wallerstein, Immanuel (coord.)

2001 *Abrir las ciencias sociales*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias/UNAM/Siglo XXI.

Warnier Jean-Pierre

2002 *La mundialización de la cultura*, Barcelona, Gedisa, Serie Culturas.

Weisz, G. y R. Mier

2002a "Leyendas luminosas de la complejidad", en Pérez-Taylor, Rafael (comp.), *Antropología y complejidad*, Barcelona, Gedisa, pp. 67-76.

2002b "Complejidad: bosquejos para una antropología de la inestabilidad", en Pérez-Taylor, Rafael (comp.), *Antropología y complejidad*, Barcelona, Gedisa, pp. 77-104.

Winocur, Rosalía

2002 "La radio como objeto antropológico", en *Ciudadanos mediáticos*, Barcelona, Gedisa, Serie Culturas, pp. 23-50.

Wolf, Eric, J. Clyde Mitchell, Burton Benedict, Joe Loudon, Adrián Mayer y Ronald Frankeberg

1980 *Antropología social de las sociedades complejas*, Madrid, Alianza Universidad, núm. 259.

Yúdice, George

1993 "Tradiciones comparativas de estudios culturales: América Latina y los Estados Unidos", en *Alteridades*, año 3, núm. 5, pp. 9-20.

2002 *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global*, Barcelona, Gedisa, Serie Culturas.

Zizek, Slavoj

1998 "Multiculturalismo o la lógica cultural del capitalismo multinacional", en Jameson, Fredric y Slavoj Zizek, *Estudios culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*, Buenos Aires, Paidós, pp. 65-93.

INTERNET

Contreras Medina, Fernando

s/f "Aproximación a una semiótica de la cibercultura", en <http://www.cica.es/anens/gincus/contreras.ntfni>.

Galindo Cáceres, Jesús

s/f "Cibercultura, Ciberciudad y cibernsiedad", en <http://www.nea.uirgs.bi/mtexto/v1f13/a-v1f15az.ntfni>.

López, Sergio M. y María E. Vargas

2000 "Internet como medio y objeto de estudio de la antropología", en www.elrincondelantropologo.com.