

# *Diaria*

DE CAMPO

SUPLEMENTO NO. 18 | MAYO | 2002

**Fernando Cámara Barbachano**

## ÍNDICE

3

Entrevista al Maestro Fernando Cámara  
*Alejandro González Villarruel*  
SUBDIRECTOR DE ETNOGRAFÍA,  
MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA - INAH

10

Intervención del Etnlgo. Sergio Raúl Arroyo  
DIRECTOR GENERAL DEL INAH

11

Intervención del Mtro. Luis Barjau Martínez  
DIRECTOR DE ETNOHISTORIA DEL INAH

13

Fernando Cámara Barbachano:  
Semblanza de un mexicano ilustre  
*Maestro Leonel Durán Solís*  
DIRECTOR DEL MUSEO NACIONAL DE LAS CULTURAS DEL INAH

16

Intervención del Mtro.  
*Fernando Cámara Barbachano*

19

De labores y trascendencia  
*Maestro Francisco Fernández Repetto*  
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UADY

19

Semblanza de Fernando Cámara Barbachano  
*Dr. Gustavo Abud Pavía*  
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ANTROPÓLOGOS DE YUCATÁN

20

Breve Homenaje a don Fernando Cámara Barbachano  
desde la arqueología mexicana  
*Arqta. Lilia Fernández Souza*  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UADY

21

Homenaje al Maestro don Fernando Cámara Barbachano  
*Mtra. Jenny Negroe Sierra*  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UADY

23

La huella de Fernando Cámara Barbachano  
en la etnología y la antropología social  
*Luis A. Vázquez Pasos*  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UADY

27

A modo de respuesta  
*Mtro. Fernando Cámara Barbachano*

28

Hoja de vida



En 1998 con el doctor Claudio Esteva Fábregat, profesor emérito de la Universidad de Barcelona, España.

# Diario

DE CAMPO

SUPLEMENTO NO. 18 / MAYO - 2002

ES UNA PUBLICACIÓN INTERNA DE LA COORDINACIÓN NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA  
DEL INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA

DIRECTOR GENERAL DEL INAH: **SERGIO RAÚL ARROYO** • SECRETARIO TÉCNICO DEL INAH: **MOISES ROSAS** • DIRECCIÓN: **GLORIA ARTÍS**  
SUBDIRECCIÓN EDITORIAL: **ROBERTO MEJÍA** • APOYO TÉCNICO: **VICENTE CAMACHO** • CORRECCIÓN DE ESTILO: **MAURICIO R. DEL RÍO**  
DISEÑO Y FORMACIÓN: **EURIEL HERNÁNDEZ / DANIEL HURTADO**

**Suplemento** Diario de Campo publica artículos, relatorías de foros, cartas, manifiestos, etc., que son enviados antes de la fecha de cierre. La responsabilidad del contenido de estos materiales es exclusivamente de sus autores.







La señora Jacinta Barbachano Bolío y el señor Hernán Cámara Vales, padres del Mtro. Fernando Cámara Barbachano en 1965.

# Entrevista al Maestro Fernando Cámara

ALEJANDRO GONZÁLEZ VILLARRUEL  
Museo Nacional de Antropología e Historia-INAH



Con su hermano Hernán a los dos años.



A la edad de cuatro años.



A la edad de cinco años.

AG: Buenos días, hoy es 11 de marzo de 2002, estamos en la Ciudad de México, en la Dirección de Medios del Instituto Nacional de Antropología e Historia, y tenemos el gusto de entrevistar al profesor Fernando Cámara Barbachano, investigador emérito de este Instituto. Debo decir que para mí es un enorme orgullo compartir una plática con el profesor Fernando Cámara. ¿Cómo está profesor?, ¿cómo se siente?

FC: Pues frente a estos aparatos, que me están molestando mucho, me siento muy bien y los puedo dominar.

AG: Los puede dominar, muy bien. Yo quisiera que platicáramos un poco, haciendo una remembranza de qué significa, qué ha significado para usted una vida entregada al Instituto Nacional de Antropología que se corona con ser investigador emérito, lo cual obtuvo ya hace bastantes años, pero ¿qué significa?

FC: Bueno, no se corona, lo de emérito es un reconocimiento académico que me dieron en 1985, pero como le digo ahora no termina allí; hay más, sigue uno trabajando, como ha sido el caso mío. Hubo una celebración y un reconocimiento a los 50 años, y lo tengo que decir porque la Secretaría de Educación Pública sólo da reconocimientos a los veinte, veinticinco, treinta y cuarenta años de servicio; pero, por acciones muy específicas de nuestro sindicato y del INAH, lograron abrir o ampliar ese reconocimiento para los cincuenta, para los cincuenta y cinco y para los sesenta años. No es por orgullo, sino por realidad: en dos meses yo cumpla sesenta años de trabajar en el INAH; ¿qué significa?, es la pregunta que usted me hacía; pues que iyo soy parte del INAH! en mi vida cotidiana, mi vida académica, mi vida personal; pero el INAH también es parte mía, o sea que el INAH tiene de mí lo que trabajé y di a la institución: más de quince años de maestro en nuestra escuela, icasi fundador! de la dirección de investigaciones. También ayudé a la fundación del Museo Nacional de Antropología, las salas de arriba; bueno, fui el curador o el Director de ellas quince años; fui subdirector de aquí, del setenta al setenta y seis, pero creo que lo más importante fue y es la experiencia de trabajo de campo que como etnógrafo y antropólogo social tuve en mi vida. Trabajé y nunca solo, sino con estudiantes, a excepción de la primera vez, en Zinacantan, Chiapas, en 1942, cuando el doctor Sol Tax, profesor huésped proveniente de la Universidad de Chicago, dirigió un seminario de cultura maya en la escuela. Éramos como veinte y de todos quedaron once o doce, que eran los que podían salir de sus casas al campo, pero que también fueron



Con sus padres y hermano en 1925.



En su escuela primaria en 1927.

los aceptados por el doctor Tax. O sea, yo creo que fue el mejor momento de todo para las compañeras y los compañeros que entraron al seminario, y allí fue mi primera experiencia de campo dirigida. Pero pienso que estoy faltando a la verdad: en 1939 hice en Yucatán unos trabajos de campo en un pueblito cerca de Mérida, Dzityá, para estudiar la artesanía en madera, para hacer bancos, vasijas de madera, chileros y chocolateras; para batir chocolate y el palo de batir de madera. Era una industria familiar y creo que todavía sigue y allí fue la primera vez que me enfrenté a un mundo del cual no tenía la menor idea, a pesar de que estaba a seis kilómetros de Mérida, pero qué bueno. El trabajo de campo, vuelvo a señalar, es lo que ha sido más significativo para mí como antropólogo y es el hecho que ha consumado o que me ha dado la mayor experiencia, misma que durante cuarenta o más años transmití o al menos intenté transmitir a otras tantas generaciones.

AG: Sobre eso, profesor Cámara, ¿cómo podría definir su profesión, la etnología y la antropología social? Y la etnografía que ha realizado ¿es una pasión, es una profesión, es la vida misma, es un impulso, es una forma de vida?

FC: Pues yo creo que los cuatro supuestos o aseveraciones que usted acaba de hacer. Para mí eso es. Es desde luego una profesión, pero si no tienes un interés especial no la sacas adelante, y ese interés especial se conforma y se traduce en pasión. Si no tienes pasión no funcionas. La pasión es necesaria para todo; sin pasión eres un vegetal, y es y ha sido, pues, lo que me ha dado vida, y el afán de mantener un interés: porque estoy cautivo, pero no porque me obliguen; no estoy en prisión, yo sigo en la antropología por gusto, yo podría estar cómodamente en mi casa, digo físicamente, pero no lo estaría mentalmente, pues la pasión que tuve y que todavía tengo a mi edad es lo que me hace levantarme en la mañana e ir a mi biblioteca, y ¡nunca me ha faltado algo que hacer! Cuando pienso que me puede estar faltando vocación y pasión como ahora, ya inventé otras tareas e investigaciones.

AG: ¿Cómo le cambió la vida el conocer que existía la antropología, estudiar antropología, tener a los maestros que tuvo, a los compañeros que tuvo y después convertirse en profesor? ¿Cómo imaginaba que era la antropología antes de saber lo que realmente era?

FC: ¡Yo sí sabía lo que era!, porque estuve dos años en el Museo Arqueológico y Etnográfico de Yucatán, que estaba en Mérida y que dirigía Alfredo Barrera Vázquez, quien fue mi primer maestro, aunque no fueran formales las clases. Él me enseñó qué leer y con qué empezar a meterme en el mundo maya-yucateco, que era la especialidad en la biblioteca que había allí. La biblioteca "Crecencio Carrillo y Ancona" tenía fundamentalmente colecciones de libros y folletos antiguos de Yucatán y de la cultura maya y yucateca, incluyendo el periodo de la Colonia. La cultura maya fue cambiada pero no fue

liquidada de ninguna manera: existe como tal. Bueno, quiero hacer un comentario en cuanto al "colapso" de la cultura maya en los siglos IX y X: es una mentira. Es un "colapso" en la vida de las élites y de los gobernantes y sacerdotes y en una producción artesanal elitista, pero el pueblo maya continuó viviendo y fabricando sus herramientas domésticas y utensilios. Lo del "colapso" es una interpretación de artista o del grupo de estetas quienes, como ya después del siglo X no encuentran vasijas —para ellos preciosas, maravillosas— creen que ya fue el colapso de la civilización. No es cierto, ¡no ha habido colapso nunca!, en ninguna parte, ni en los griegos, ni en los egipcios, ni en los romanos. Es un cambio de estructuras, pero el pueblo campesino, la gente en ese entonces continuó viviendo —obviamente hasta que murió— pero ya están sus hijos que son alimentados y educados por sus padres, quienes poseen la cultura anterior y así se va transmitiendo la cultura popular egipcia, griega, maya y yucateca, y bueno, usted me preguntaba qué sentí.

AG: ¿Cómo le cambió la vida después de estudiar antropología?

FC: Me la cambió totalmente porque mi visión en Mérida era la de un chamaco de 18 años, misma que no tengo que comentar ahora, pues todos lo saben, muchachos y muchachas, y sí me la cambió. Sí me la cambió porque tuve, quizás, un momento de razonamiento o de intento de razonar mi futuro en Mérida, mismo que no había. No lo había porque éramos dos en la familia y, tradicionalmente, uno podía estudiar abogacía y el otro medicina. Mi hermano ya estaba señalado y ya se había venido a la Ciudad de México, pues habían cerrado la Facultad de Derecho en Mérida y, entonces, yo habría de estudiar medicina porque así era la vida tradicional. Mi familia,



De paseo con sus primos en una hacienda henequenera en 1929.



mi madre y quien tú quieras, pensaban eso, pero yo nunca tuve interés y siempre fue mi duda el estudiar medicina y llegó el momento en que terminé el bachillerato y tenía que inscribirme. Estaba yo en la facultad, en la carrera de ciencias biológicas para entrar a medicina y no entré. He de decirle que pasé un mes de lo más inquieto, frustrado, nervioso, tonto —como que eso porque siempre lo he sido—, pero mi ánimo, mi fisiología y mentalidad estaban resquebrajadas por haber tomado una decisión que quizás habría de molestar a mis familiares. Fue en esos meses o en ese tiempo o en ese segundo semestre del treinta y siete que conocí a Barrera Vázquez y la biblioteca a donde iba a leer historias mayas y de Yucatán. Él me dijo que si no quería yo ayudarlo, porque se iba a reconstruir todo el museo. Él estaba entrando como director. Le dije que sí y él pidió al gobierno y me dieron un nombramiento por el cual me daban cien pesos mensuales y la pasaba escribiendo las cédulas de los objetos arqueológicos, leyendo libros y ayudando al museo y a Barrera a llevar y traer paquetes del correo, recibir esto, contestar lo otro. Estaba yo ayudando, cuando en eso, él supo del Congreso Internacional de Americanistas que iba a realizarse en Pátzcuaro, Michoacán, en abril de 1939, y como resultado de ese congreso hubo decisiones, conclusiones por las que el gobierno de don Lázaro Cárdenas iba a establecer cinco mil becas para fortalecer al Politécnico y al Departamento de Antropología. Así fui a la escuela por intermedios, gente muy allegada a Cárdenas; en concreto, don Miguel Othón de Mendizábal, que trabajaba o iba a trabajar al Poli y obtuvo para el Departamento de Asuntos Indígenas, que dirigía Luis Chávez Orozco, treinta becas para estudiar antropología, y de esas, Barrera le escribió —pues no había teléfono de larga distancia— pidiéndole algunas. El caso es que tardó en contestar y le dijeron que absolutamente sí, que yo mandara mis certificados de bachillerato. A otros cinco o seis que salieron no sé de dónde también les dieron beca y fueron a ver a Barrera para que les ilustrara sobre este particular asunto.

AG: Si me permite maestro ¿qué significaba salir de su ciudad natal, dejar a su familia, venirse a México, que Mérida no está tan lejos pero en eso momento era venirse en barco?

FC: ¡La decisión más horrenda!, pero con resultados maravillosos, y creo que así es la vida: las decisiones más difíciles y horrendas son las que llevan a la maravilla, al renacimiento, al amor, al gozo y a mantener una esperanza. La decisión que hice me ha dado todo eso. Haber salido de Mérida icon gran pena!, pero a los veinte también olvidas fácil porque te suceden tantas cosas que no puedes almacenarlas todas; entonces tienes que elegir, tiene tu mente que hacer una selección y eliminar muchas. Bueno, aquí se trataba de eliminar casi todo, ¡casi todo de mi vida!; veinte años de vivir en Mérida, abrirme para la nueva vida, bueno, digo, quereras o no estaba yo sintiendo lo que venía: desde embarcarme en una motonave, que ni tenía yo la menor idea de lo que era, ¡era un barco!, un barco que costeaba parte de la península, por Campeche, luego por Tabasco hasta llegar



En 1935 cuando ingresó a la preparatoria

a Veracruz y luego el tren a la Ciudad de México, unas cosas que para la Mérida de entonces y para mí de veinte años eran muy raras y molestas, aparte de que sí, eso lo sabe todo el mundo pero tiene tanta verdad que debe continuar. Tenemos en Yucatán un sentimiento contra el centro, muy fuerte, desde que Santa Anna traicionó el federalismo, entonces hay cuatro generaciones en Yucatán, cuatro generaciones que tienen un sentimiento poco favorable para la gente y la cultura del centro de México.

AG: Centro de México. Deja entonces a su familia, a sus amigos, a sus veinte primeros años.

FC: Mi familia ya había "arreglado" mi matrimonio, así!

AG: Y esa despedida ¿fue como un parto?, ¿cómo iniciar una nueva vida?

FC: No, pues no puedo decírtelo, porque no he tenido esa experiencia. Pero sí fue duro, sí me pudo. Pero el pensar, el observar, el prever otro tipo de vida, otra conducta, fue superior a lo que me dolía dejar, y sí logré el equilibrio, la estabilidad.

AG: Ahora bien, profesor, usted que es un maestro, una vocación, la vocación que se descubre del magisterio, ¿qué maestro tuvo?, ¿cuál fue su experiencia con esos profesores en la escuela?

FC: Bueno, en la escuela comenzamos en el Politécnico, con la beca que me dieron para allí, para la Escuela de Ciencias Biológicas en donde estaba comprendido el Departamento de Antropología. Allí comenzamos, en el Poli, y había varios maestros del Poli. Obviamente me acuerdo de Borbolla, de Jorge Vivó y Mendizábal y dos o tres más. Ocasionalmente, Batis iba a darnos algo y otro, muy querido, que fue director del Poli, también nos daba clase, pero ellos mismos no habían tenido ningún estudio formal, académico ni experiencia científica de la antropología en ninguna parte. Mendizábal era un serio historiador, que leía mucho pero no leía crónicas del siglo xvi ni xvii, creo. Otra gente: Vivó era un refugiado político cubano que daba clases de geografía; Calixta Guiteras, que también era una refugiada cubana nos daba inglés; Alberto Ruz, creo que él no fue refugiado, o a lo mejor sí, pero vinieron de Cuba en '38-'39. Es un momento contra Machado, no Fidel, no Batista, sino Machado en la primera vuelta. Aparte, tuve como profesor a Paul Kirchhoff, quien vino un año antes y fue incorporado a la nómina del entonces Departamento de Antropología, que no era Nacional, además de Vivó, Mendizábal, Weitlaner, Caso, Marquina, Martínez del Río, Comas, Bosch Gimpera y otros. En esa época entró como maestro de la Borbolla, quien fue el cerebro y el motor de ese Departamento. Era antropólogo físico; su principal contribución fue la de organizador y conductor de la antropología en México. Fue genial, genial por lo que hizo de mantenerla, fundamentarla, fortalecerla y ayudarnos, yo pienso, a todos. A mí me ayudó muchísimo, como diré más adelante.

AG: Estamos hablando del año...

FC: Del cuarenta.

AG: Si me permite la metáfora del *Big Bang* de la antropología en México, ¿cuándo inicia?, ¿cuál era la preocupación de profesores y alumnos?, ¿dónde estaban las preguntas iniciales?

FC: Indigenismo. La razón fundamental que tuvo Cárdenas para crear el Politécnico fue para un desarrollo mayúsculo de las carreras técnicas y en cuanto a la antropología, creo que allí hubo una gran influencia de Townsend, entonces director del Instituto Lingüístico de Verano. Fue consejero de Cárdenas y lo acompañó en casi todas sus giras, y pienso que fue él quien influenció al general para pensar seriamente en

un indigenismo por y del gobierno, porque desde entonces, bueno, desde hace más de quinientos años hay miseria indígena y entonces la creación del Departamento de Asuntos Indígenas, bajo Chávez Orozco y la creación de antropología inmediatamente después, en el Poli, eran las bases para desarrollar la carrera. He de decirles que Vivó era profesor y alumno; Calixta era profesora de inglés y también alumna; Ruz, que era profesor de Francés, era alumno y Dávalos que era doctor en medicina, era alumno. Entonces, todos ellos que ya eran mayores que yo tomaban clases conmigo porque todavía ninguno sabía bien qué era la antropología; bueno, ellos sí porque habían estado un año antes. La escuela se funda en el treinta y ocho; sí, entonces ya tenían un año o dos en la escuela y cuando entró la generación del cuarenta, que es la mía, las clases se daban para unos veinte: ellos que eran seis o siete más los diez o trece en el cuarenta. Yo tengo un escrito sobre la Escuela Nacional de Antropología en un libro de homenaje precisamente a Townsend, sobre cómo empezaron los primeros cinco o seis años, pero en nuestras carreras, de etnología o de etnografía, no había antropología social, aunque en la ley que crea la escuela hay un párrafo de antropología social escrito por Cárdenas, que no sé dónde lo leyó o quién le dijo, pero se constituyó en el objetivo mediato de la escuela: que lo que hicieramos profesionalmente, lo practicáramos y lleváramos a cabo: antropología aplicada en 1940.

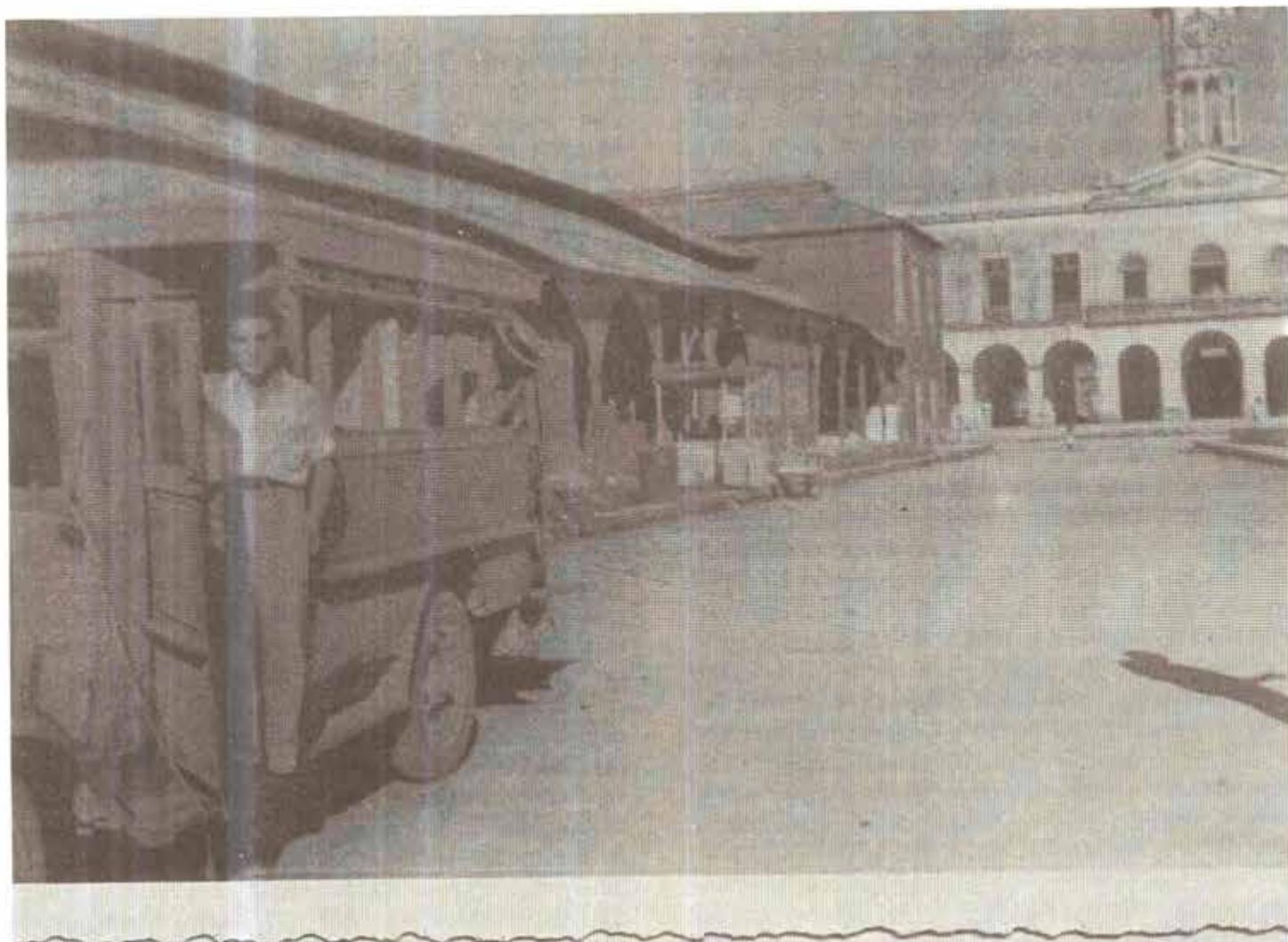
AG: En 1940, sobre eso quería preguntarle. Usted tiene



En 1932 con algunos miembros de la familia materna.

una enorme experiencia en antropología aplicada, pero, en su opinión ¿qué es ese enorme legado de la antropología aplicada?, ¿qué cosa es antropología aplicada?

FC: Voy a contestarle al revés. En todos los proyectos de antropología aplicada donde he participado hemos fracasado (silencio de cinco segundos). No por fallas de la antropología aplicada, sino por un tercero: los intereses de los funcionarios públicos e individuos privados. Tú no estás solo nunca, ni nunca debes o puedes hacer las cosas solo; necesitas a otro en lo que quieras: en tu vida familiar, en tu matrimonio, en tu muerte, necesitas a otro; necesitas a otro de interacción, en tu juventud quizás a otras. Solo no puedes hacer nada; somos producto de una vida colectiva, de una socialización donde intervienen diversas personas con diferentes intereses, que en un momento dado pueden juntarse, agruparse, consolidarse y hacer exitosa una acción. Pero en otras ocasiones esos diversos intereses pueden ser muy contradictorios; hay enfrentamiento, uno pierde y otro gana. La antropología aplicada consiste en usar o pasar



A la edad de 16 años en un pueblo de Muna, Yucatán.

algunos de tus conocimientos sobre la estructura social, respecto a procesos en las relaciones y económicos, sobre procesos religiosos y políticos; o sea, debes tener algo de conocimientos sobre economía, sociología, filosofía, etc.; no puedes separarte de tu propio ser. Somos productos y somos del pasado y del presente, y aun en nuestra propia naturaleza mental está llegándonos el futuro, ¡ahora más que nunca! Puedes estar olvidando el pasado y estás más indicado o estás más decidido a ver el futuro que el pasado; por eso la historia ha perdido mucho su lugar; ahora los cambios son muy rápidos, influyen tan profundamente a la gente que ya importa y creo que es justo y legítimo académicamente prever más que saber del pasado. La previsión ahora es absolutamente necesaria, pienso que el estar alerta siempre es mucho más importante que leer la crónica del siglo XVI sobre Cortés o para estar de acuerdo con la moda, como la de Juan Diego, nuestro nuevo santo. Yo doy mi parte. Ésa es la antropología aplicada: intentar llevar a los grupos programas de acción y enseñarlos. Eso ya había sido iniciado en México; algo muy importante fueron las Misiones Culturales creadas por Vasconcelos, pero desde el momento en que se iniciaron ya estaba la ideología paternalista; en el fondo yo no creo que Vasconcelos tuviera interés en ayudar a los indígenas, porque como dijo: "Por mi raza hablará mi espíritu", diablos, es para pensarlo cinco veces y no entender nada, pues en México no hay razas y si va a hablar de razas en América eso es racismo. La idea de Cárdenas y de algunos de nosotros era diferente; queríamos, sí, llevar nuestro conocimiento a la acción. Yo había visto miseria en Mérida y no eran indios; a mí nunca me interesó así el indigenismo, *per se*. Yo pensaba en la diferenciación cultural, en la injusticia social, en el gran desequilibrio, enorme, gigantesco entre unas

familias de élite, cien, doscientas en México, que manejaban un país, como lo sabemos ahora, de sesenta millones de "muertos de hambre" o cuando menos pobrísimos.

AG: Cuando menos pobrísimos. Esta preocupación del cambio socio cultural.

FC: Eso es.

AG: ¿Dónde surge? Estaba el legado del evolucionismo, después el funcionalismo, el culturalismo, pero ¿de dónde viene esta preocupación?, ¿de los chicos del cambio del maestro Cámara que les enseñaba?

FC: Bueno eso me enseñaron también a mí en Chicago. El profesor más extraordinario que he tenido, para comentar me daba diez minutos a la semana: los viernes de dos de la tarde a dos y diez. Pero tener esos diez minutos con el doctor Robert Redfield aseguraba tu vida antropológica, y eso fue. Tuve esos diez minutos durante los tres años anteriores que había trabajado en Chiapas donde creo que lo hice bien, aunque todavía leo mi tesis y me doy cuenta de que es una porquería. Es que a veces te dan la licenciatura porque lo escribiste bien y otras porque lo hiciste bien y otras porque lo dijiste bien.

AG: Porque lo dijiste rápido, je, je.

FC: Porque lo dijiste bien. Ya no creo tampoco en los grados; sí creo en el esfuerzo humano cotidiano y en el respeto por quien lo hace y el desprecio para quien no lo hace; desprecio profundo al corrupto y hay unos ochenta millones de corruptos en México. Digo, no los he contado ni los voy a contar, pero cada vez que salgo de mi casa para resolver algún asunto o alguna diligencia hay algo que no está bien. Pero usted quiere que comente sobre el proceso. Bueno, el cambio social y cultural es un proceso, y es un proceso de toda la vida de la humanidad; el cambio está y somos nosotros, nosotros hacemos el cambio;

el cambio nos hace, en el espacio social y en la esfera cultural. La diferencia de estos dos conceptos es que lo social implica las relaciones sociales que se establecen estructuralmente: jefe, padre, madre, hijo, abuelo, primo, amigos, patronos, socios, empleados, etc. Esa es la estructura familiar y social, pero si trabajas en una oficina tienes un jefe, un segundo, un tercero, una secretaria y uno que te limpia los zapatos. Todos son parte de la estructura social y cada uno de ellos se conduce de diferente forma, pues no hay dos cosas iguales en el mundo. Cada quien, cada uno, críticamente, específicamente, se conduce diferente. Tres o cuatro secretarías preciosas que me están oyendo ahora; cada una, aunque sean secretarías y su título en la nómina sea el mismo, trabaja diferente, porque ellas son diferentes, porque sus pasados fueron distintos, aun de los gemelos. El tipo y forma ambiental, la cultura, lo que te dice el otro, influye de diferente manera en cada ser humano, y esto fue desde el principio de la humanidad: el primer protohombre, quien en lugar de lanzar una piedra como lo hacían sus "compañeros" primates agarró un palo y al agarrarlo empezó a usar el pulgar, no lo usó al arrojar piedras, pues la piedra la agarras y la tiras, pero el pulgar casi se queda aparte; tú no tiras la piedra con el pulgar, pero para agarrar un palo sí tienes que usarlo y no lo puedes evitar porque es el pulgar lo que sujeta el palo, el que lleva al palo y da velocidad, y matas al animal más fácil que con cientos de piedras. Allí, creo, empezó un cambio o no sé si antes. Yo lo que trato de decir es que el cambio es el motor, el eje y el todo de la vida. Nuestra vida, definida como quieras en cualquier momento de la historia, de la prehistoria o de la protohistoria o de la que sé yo. El primero que lanzó un palo para matar a un animal debió ser, según dicen, de raza negra viviendo en el sureste de África.

AG: ¿De África?

FC: Hay diez o doce por ciento de mandíbulas y cráneos con más de dos o cuatro millones de antigüedad. El primer hombre debió de ser negro. Adán, ¡pobrecito! no hubiera podido vivir con el auténtico hombre negro, pues desde entonces hubiera habido discriminación, pero yo no sé para quién. El cambio se da todos los días.

AG: ¿Todos los días?

FC: Todos los días, todas las noches y en todo momento, bien todo instante estás cambiando porque tu fisiología es diferente y la gente le tiene miedo al cambio y a lo extraño! Sin embargo, les encantan los programas de ciencia-ficción y todas las películas de misterio. Todo lo que hacemos de difusión en antropología me da miedo y mucho coraje algunas veces. Hay unos programas del Politécnico que son sumamente peligrosos contra el pensar racional; no obstante, hace cuatro o cinco años que los están pasando. Todo, dicen, es misterio y magia en antropología. ¿Para qué diablos existe el Instituto y nosotros? No es misterio ni magia. Acabo de comprar libros y folletos sobre veinte sitios y zonas arqueológicas; ¡no hay ningún misterio!, hay todavía ignorancia, pero no misterio y magia, que es lo que atrae a la gente, que posiblemente no quiere cambiar y quiere entusiasmarse o quiere ver a dónde les lleva la ciencia-ficción, y son programas muy vistos por el auditorio, o no se dice auditorio se dice televidentes.

AG: ¿Por el público?

FC: Público televisivo, pero igual entra el radio. Esto que estamos haciendo ahora se va a pasar y si va, si va la gente a mantenerse oyéndome. Porque estoy poniendo un dilema y estoy planteando un problema.

AG: Exactamente.

FC: Y esa ciencia-ficción te plantea un problema: ¿existirá la galaxia?, ¿podremos ir?, ¡diablos, ya fue uno a

la luna! El problema es quedarse ahora y no ir. Pero eso parecía ficción. ¿Quién escribió Viaje a la Luna?

AG: H. G. Wells

FC: No fue Wells, fue Víctor Hugo ¿no?, yo no sé, ¿Julio Verne?

AG: Ahora nos acordamos: en esta imaginación que supone el pensar, el cambio tiene un significado, tiene que tener efectivamente un referente empírico. El trabajo de campo, si me permite decirle profesor, es consustancial a la antropología, a la etnología y a la etnografía.

FC: Absolutamente, sin él no hay etnografía ni antropología social.

AG: ¿Qué me puede decir de sus experiencias de campo, que son las formadoras de su propia profesión?

FC: Bueno, yo creo que ahora más que nunca estamos viendo que muchas habilidades y aptitudes, deseos inclusive, son hereditarios y la habilidad, la actitud, el deseo de hablar con el otro lo puedes tener o no. Si no fuiste comunicativo en tu vida de joven o de niño, si no fuiste suficientemente socializado, por la razón que sea: pobreza, falta de atención paterna o materna, enfermedades, ¿qué sé yo?, hay más de veinte o cien factores que hacen a nuestras vidas diferentes en la niñez y eso en todo el mundo. Aun en la misma cultura, que no es cierto, la misma cultura. México es pluricultural y más que pluricultural. En Yucatán hay tres o cuatro subculturas, igual que en Hidalgo, Jalisco, etc. En Oaxaca y en Chiapas hay más de diez o quince subculturas. No hay nada y no hay nadie igual en el mundo; lo semejante allí se queda, semejante pero idéntico jamás. No puede producirse idénticamente, aunque no puedo decir que una nueva tecnología no lo produzca, pero hasta ahora no hay nada idéntico. Algo, aun producido en serie, muestra una mínima, un punto, un algo de diferencia entre una pieza y otra. El trabajo de campo es absolutamente necesario; es el fundamento del conocimiento, de la antropología especialmente, pero hay trabajo de gabinete, trabajo de laboratorio, que es lo mismo. Las condiciones y las cualidades de un laboratorista y un antropólogo social, aunque son dedicados y pasan horas en su asunto, en su tema, con gran interés, la manera o modo en que lo hacen, la forma en que lo piensan es diferente. La llamada identidad y personalidad, el carácter del laboratorista en medicina o en genética y el de un antropólogo social, es bastante diverso. Se supone, por lo que conozco, que un antropólogo social y/o un etnógrafo en el campo se asocia con gente que va a tratar todos los días y después a los seis o doce meses trata otros lugares, otras comidas y otras personas. O sea, es muy diferente la conducta que tiene en cada



Directiva del Club Mérida Jr. en 1937.

ocasión, comparada con la de un científico de las llamadas ciencias naturales que está con su otro, pero ese otro no habla, es el telescopio, el barómetro o un aparato técnico, no es un ser humano. Allí hay una gran diferencia. Si no tienes cualidades, aptitudes y deseos de relacionarte con los demás no se te debe dar inscripción en nuestra escuela o esperar para que los adquieras.

AG: En la escuela. ¿Este trabajo de campo podría ser la habilidad para hacer amigos en el campo, la capacidad para formar parte del paisaje, el lugar a donde vamos y también podría iniciar una vida cada vez que hacemos un ejercicio de campo?, ¿cómo lo ve usted?

FC: Así es. En la vida de campo, tu propia vida que tenías antes de ir al campo. Depende de la época. Ahora he sabido que van estudiantes, veinte o treinta, en un autobús para hacer trabajo de campo a Cuernavaca. Se van el sábado y regresan el domingo. Nosotros también salíamos el sábado pero regresábamos dos años después, o un año.

AG: Dice Malinowski que un trabajo de campo profundo debe de ser de dos años.

FC: Hay que vivirlo. Depende de tus propias aptitudes y actitudes y el resultado que te den tus capacidades. Malinowski está juzgando por él, pero en él hay un asunto curioso; usó el trabajo de campo porque estaba prisionero cuando la Primera Guerra en Australia (1914-1916); entonces no tenía nada que hacer y le dieron permiso para hacer antropología y comprobar o desaprobar la teoría de Freud sobre el complejo de Edipo. Eso fue el inicio de él; no tenía, creo, mucha idea de la antropología. Estuvo tres años en prisión y se lo permitieron, ya que era una prisión domiciliaria; iba de una isla a otra. Él tenía pasión y realizó trabajo de campo y aprendió antropología allí, viviendo con la gente cuatro o cinco años y estudiando lo cotidiano y las intimidades. Escribió libros sobre la vida sexual, el primero en el mundo y lo hizo famoso. Yo creo que inventó la mitad, pero la otra mitad sí era cierta.

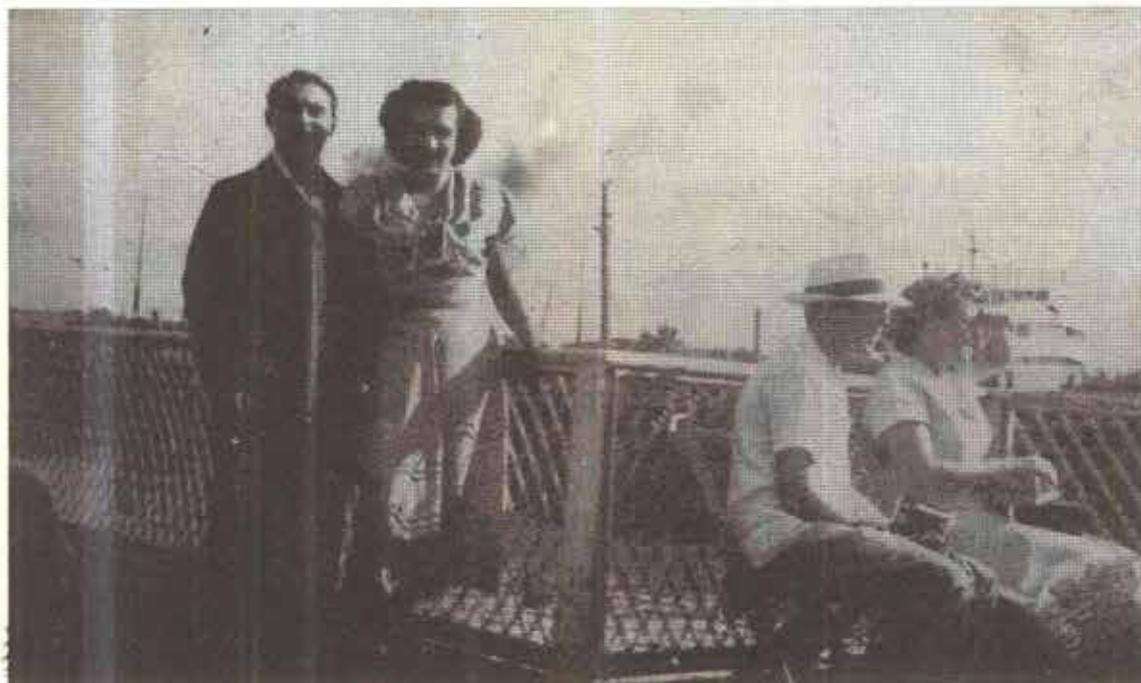
AG: Ahora qué tanto es, en ese trabajo antropológico, una experiencia personal. Eso que se ha descubierto en los últimos años, esto mismo que decimos de Malinowski ¿es una experiencia personal?

FC: Bueno, yo tengo un conocimiento, un recuerdo. Malinowski se introdujo y vivió con los aborígenes pero no

se hizo indígena. Él llevaba personalmente su comida, aunque de vez en cuando sí comía ratas, plátanos o lo que tú quieras, pero eran fundamentalmente elementos de la cultura occidental lo que comía. Quizá en alguna ocasión, pudo ser, comió un conejo y/o un canguro, no sé, porque no estaba en el área del canguro. Pero yo me acuerdo que treinta años después, en febrero de 1943, una compañera de nosotros, en la práctica de campo en Zinacantán, estuvo a punto de convertirse en tzotzil. Comenzó por ponerse traje zinacanteco y a decir que la iguana, las ratas y la serpiente eran buenísimas, que no había nada mejor que el conejo, que no sé qué y su actitud cambió; estaba todos los días adquiriendo hábitos y costumbres del pueblo indígena que estudiábamos y en donde estábamos viviendo. Conozco tres o cuatro casos de antropólogos que se han "convertido" en naturales. Es extraño, pero del último caso que conozco no es de antropología, es del estadounidense que se hizo afgano. Con toda su voluntad, se hizo afgano y vivió como afgano y estaba en contra de los estadounidenses por lo que estaban haciendo. No es común esto, pero hay gente que por amor; no es ciencia, es el amor, un sentimiento que tú fabricas pero que alguien lo fortalece. Tú puedes estar enamorado, pero si la otra persona no lo está de nada te sirve estarlo; necesitas del otro en cualquier cosa, en cualquier acción, en cualquier pensamiento. Entonces, puede ser que en una u otra ocasión puede suceder eso. En particular, lo que hemos visto que sucede es traer un vestido nativo y andar con cintas. En nuestra escuela se ve; en el primer viaje que hacen al campo se traen huipiles, morrales y huaraches. Ya van a empezar a andar descalzas, pues el huarache lo usan más los hombres que las mujeres.

AG: ¿Y la antropología?, ¿cree usted que tiene que ser enseñada en el trabajo de campo?

FC: Yo pienso que los cursos que he dado en el campo fueron una gran experiencia en la Cuenca del río Papaloapan; larga, de tres años, con unos ocho estudiantes quienes convivieron conmigo, aunque tenían ellos sus habitaciones y yo tenía la mía. Fue una significativa enseñanza para todos, pues de allí emergieron brillantes profesionales: Leonel Durán, Rodolfo Stavenhagen, Nina (quien fue esposa de éste), Yólotl González Luis Lessur y otros.



De paseo con su esposa en Nuevo Orleans en 1949.

## Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano

Los textos que a continuación se presentan, formaron parte de las expresiones de cariño, respeto y admiración que tuvieron lugar durante el Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano, celebrado el 25 de octubre de 2001 en el auditorio Jaime Torres Bodet del Museo Nacional de Antropología. Durante este sentido homenaje se presentó también el libro *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano*, publicado por el inah en 2001 y cuyos compiladores son Beatriz Barba de Piña Chán, Catalina Rodríguez Lazcano, Luis Berruecos Villalobos y Luis Barjau Martínez.



En 1937 en un evento del club de baile y deportes.

## Intervención del Etnólogo Sergio Raúl Arroyo García, DIRECTOR GENERAL DEL INAH

Señoras y señores:

Fernando Cámara Barbachano es una de las personalidades más distinguidas de nuestra institución.

Como maestro, académico, promotor cultural, museólogo y funcionario público, el profesor Fernando Cámara Barbachano se ha caracterizado por su profundo interés por el conocimiento y la difusión de la multiplicidad cultural con rigor científico desde una perspectiva creativa y un enfoque de constante innovación. Se trata de un antropólogo que y que de manera simultánea, incesantemente estimula y provoca su renovación con nuevos datos y reflexiones. Como muestra de esta forma de trabajar, bastaría recordar que como jefe de la Selección de Etnografía del Museo Nacional de Antropología creó novedosos sistemas de exposición en una época que podríamos llamar emblemática de la museografía mexicana. Emblemática no sólo porque superó condiciones muchas veces extraordinariamente adversas sino porque también sentó muchas de las bases conceptuales, técnicas y éticas sobre las que ahora se trabaja. Y no pocas veces cargadas de humor, sin olvidar mecanismos que aun hoy nos parecen innovadores, como el Museo sobre Rieles que consistió en montar una exposición en un vagón de tren para llevarla de esa manera a más de cincuenta localidades en los estados de Chihuahua, Jalisco, Nayarit, Sinaloa y Sonora.

Hoy me siento muy complacido de asistir como moderador a esta mesa en la que presentamos el libro *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano*.

Para formar estas páginas, numerosos especialistas fueron convocados por los compiladores, a quienes me adelanto para ofrecerles una sincera felicitación. Me refiero a Beatriz Barba de Piña Chán, Catalina Rodríguez Lazcano, Luis Berruecos Villalobos y Luis Barjau, que se encuentran en esta mesa con nosotros.

El motor que impulsó la publicación no podría ser más potente ni más digno. Me refiero al Maestro Fernando Cámara Barbachano, quien ha vivido y propiciado el desarrollo de las ciencias sociales del México contemporáneo, como uno de sus más intensos protagonistas.

Elevado al rango de Profesor Emérito de Investigación Científica del Instituto Nacional de Antropología e Historia, Fernando Cámara Barbachano formó parte de la segunda generación de estudiantes de la Escuela de Antropología, en la que se graduó en 1940.



Sus padres en 1949.



Vivienda del Suroeste de Estados Unidos, 1949.



Exposición de vivienda indígena Norteamericana, en la ciudad de Chicago, octubre de 1949.

Hace poco tiempo participé en una interesante discusión sobre la huella que dejaron numerosos investigadores extranjeros en las ciencias antropológicas mexicanas, durante el siglo veinte. Allí surgieron, entre muchos otros, los nombres de Franz Boas, Ralph Beals, George Foster, Elizabeth —Isabel, cariñosamente— Kelly, los Pike, William Henry y, particularmente Robert Redfield, con sus estudios sobre la dinámica del cambio social en las sociedades de tipo rural.

Muchos de ustedes recordarán que Redfield trabajó más de quince años en la zona maya de Guatemala y la Península de Yucatán, a donde se trasladó a principios de la década de los treinta con el apoyo de la Institución Carnegie de Chicago.

En aquella conversación, surgieron también los nombres de algunos mexicanos sobresalientes que interpretaron las enseñanzas de sus maestros extranjeros para, más tarde, convertirse en figuras prominentes de las ciencias sociales de nuestro país.

El doctor Fernando Cámara ocupó entonces —como ahora— nuestra mayor atención, precisamente porque a partir de sus enseñanzas muchas generaciones de especialistas en materias antropológicas hemos aprendido a interpretar la realidad considerando invariablemente sus propuestas.

Colaborador de Redfield en trabajos de campo durante sus años de juventud, el doctor Cámara realizó sus primeras investigaciones en los Altos de Chiapas, que le sirvieron como una riquísima veta para acercarse a un tema que ha sido constante en su producción: las interacciones entre la sociedad urbana y la sociedad rural, con sus enormes diferencias y sus variados mecanismos de coexistencia.

Cámara Barbachano, quien tuvo contacto directo con los investigadores extranjeros antes mencionados, propuso desde principios de los años cincuenta un modelo que se basa en la relación de dos fuerzas enfrentadas dentro de la dinámica propia de las comunidades. A estas fuerzas las identificó como sociedades centripetas y centrifugas.

De manera muy sintetizada, recordaré que las sociedades son centripetas cuando sus pobladores se preocupan por la permanencia de su comunidad, mientras que las centrifugas, por su parte, se identifican porque ceden ante la influencia del mundo exterior y sus componentes propician el cambio para el beneficio personal.

En verdad, esta visión nos impulsa para reflexionar sobre un enorme espectro de vertientes como puede ser, ahora mismo, la posición de nuestro país en un mundo globalizado que mira por encima del hombro a todas aquellas comunidades, sociedades y naciones que luchan por conservar, como nosotros, sus rasgos de identidad.

En este orden de ideas, es válido subrayar que Fernando Cámara supo aprovechar las ricas enseñanzas de sus maestros originales para, después, convertirse en un autor fundamental para todos los que llegamos después.

Ojalá las nuevas generaciones encuentren en las propuestas, hipótesis y tesis de Fernando Cámara Barbachano muchas de las claves para el entendimiento cada vez más profundo

y claro de nuestro origen, de nuestro presente y de nuestro destino, ya sea adoptándolas o peleándose con ellas.

Mientras tanto, nuestro compromiso institucional sigue vigente, en el sentido de conocer y difundir sus obras, y nuestro afecto, en el ámbito personal, queda reiterado al felicitar, cálidamente, al entrañable maestro.

Para concluir, felicitamos a todos y cada uno de los autores de los textos que forman parte de esta edición y a ustedes agradecemos su amable presencia.

Muchas gracias.

## Intervención del Maestro Luis Barjau Martínez

DIRECTOR DE ETNOHISTORIA DEL INAH

Probablemente el profesor Fernando Cámara Barbachano, al contemplar los descubrimientos de los Atlantes de Tula en 1943, realizados por su compañero, amigo de toda la vida, Raimon Gall, arqueólogo catalán, reforzó su tendencia de estudiante de antropología en los días de la Segunda Gran Guerra hacia el enfoque multidisciplinario.

Al tiempo que el joven Cámara estudiaba el último año de etnología, se apasionó por la arqueología a través del seminario y las discusiones del doctor Kirchhoff. Su interés por disciplinas contiguas, desde la suya propia, contagió al amigo Gall, quien confiesa haber emprendido estudios de etnología por influencia de Fernando Cámara.

Fue tan cierto que ya existía esa vocación universalista o davinciana entre los maestros de la época, como que los propios alumnos —entre ellos notoriamente el maestro Cámara— le inyectaban una gran energía a dicha tendencia. Un ejemplo —aunque hay muchos— era un arqueólogo como Julio César Olivé, apasionado por la economía, política y antes por las leyes.

Para bien, por la profundidad alcanzada en ciertos temas tocados por una sola disciplina; para mal, por el abandono de una visión amplia todavía heredera de la filosofía; para peor, porque la súper especialización fomentaba también, inevitablemente, la ideologización de los problemas. Por ejemplo, el desarrollo de la historia profesional como pie para la creación de ciertas formas aberrantes del nacionalismo, de la etnografía y la arqueología, para la creación del indigenismo, etcétera.

Hoy debemos observar nuevamente a aquellas generaciones; en la gran actividad, obra antropológica y difusión del conocimiento emprendidas por el profesor Cámara, debemos percatarnos de la riqueza intelectual cuajada en su diversidad temática y académica.

Tenemos que observar con cuidado todos los atributos de su templanza; por ejemplo, para no haberse afiliado mesiánicamente a teorías e ismos de la época, que ciertamente pasaban, de ser un paradigma de las ciencias sociales, a una doctrina *quasi-religiosa*. De esa época se conoce a muy pocos académicos que como el antropólogo Cámara observaran con distancia e independencia intelectual esos procesos de ideología. No nos dimos cuenta entonces porque todos estábamos involucrados del mismo modo. Ahora es el momento de advertirlo para seguir aprendiendo del maestro.

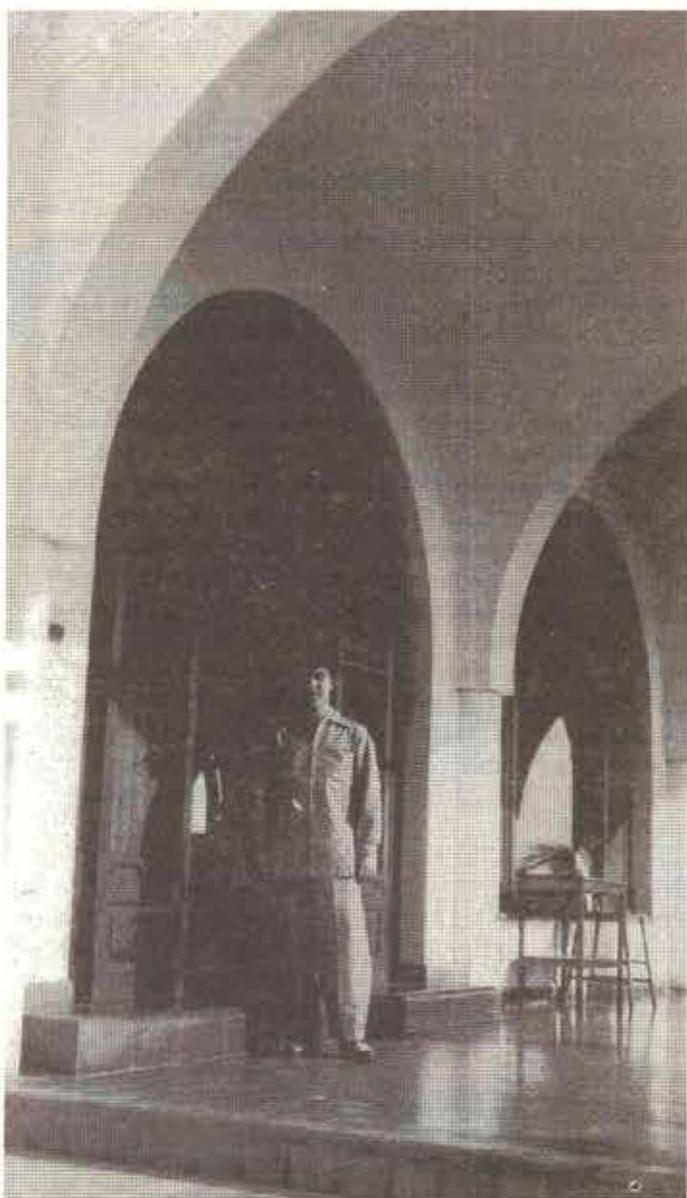
No todos están en la lista de sus alumnos distinguidos, aunque fuera maestro de tantas generaciones, pero se llegó a sopesar su capacidad pedagógica y a observar, hay que decirlo, que a un buen entendedor el profesor Cámara podía encauzarlo con una sola de sus frases, que iban a dar directamente al *quid della question*, es decir, a la barrera misma de impedimentos intelectuales —fueren prejuicio o candidez— del alumno en formación.

Formado en la Escuela Nacional de Antropología e Historia en la década de los cuarentas junto a Aguirre Beltrán, Pozas, Monzón, Balam, De la Fuente, Villarojas, entre otros, como estudiante de la época no habría de escapar a las grandes influencias mexicanas como la de Manuel Gamio desde el Instituto Indigenista Interamericano o la de Alfonso Caso desde el Instituto Nacional Indigenista.

Como egresado de la ENAH habría de formar parte de modo especialmente destacado de la antropología social aplicada, en la cual se apoyaba el Estado con sus programas —para bien y para mal— tanto que hiciera decir a Arnold Toynbee que el tra-



La señora Martha Sánchez, su esposa, con Calixta Guiteras y Alberto Ruz, colegas antropólogos, en el hotel de Chichén en 1949.



En el hotel Maya Land, Chichén, 1959.

bajo que hacia el INI en San Cristóbal de las Casas era "el mejor ejemplo de antropología aplicada en el mundo". Tal, cita Mary Elmendorf en el volumen de homenaje que hoy presentamos.

En el mismo también, un alumno distinguido apunta que muchas de las líneas de investigación que sustentaban las acciones e hipótesis antropológicas de la época se fundaban en el positivismo europeo del siglo XIX.

Pero pronto, a esa formación recibida en México el profesor Cámara añadiría tesis y procedimientos metodológicos del culturalismo antropológico de la escuela de Chicago, donde estudió bajo la tutoría de Sol Tax.

Cámara se debatió entonces, necesariamente, entre el ideario proveniente del positivismo de Comte y en general, del liberalismo del siglo XIX, y el culturalismo antropológico, sobre todo bajo su vertiente norteamericana (lo que desde luego no le impidió abreviar en las otras fuentes del pensamiento antropológico). Vamos a referirnos a la primera de estas corrientes con algunos esquemas que serán útiles a nuestro examen.

Para Comte el positivismo era la más elevada fase —y la última— del conocimiento, resultado de una evolución desde la teología y la mitología hasta la ciencia positiva. Esta teoría abandonó toda la línea de casualidad, limitando el conocimiento a las leyes de los fenómenos, y siendo este conocimiento el único no sólo asequible, sino también el único útil. El conocimiento aquí es la ciencia natural, y los métodos, para ser científicos, deben ser objetivos en la observación y clasificación de los fenómenos, tal como se pueden captar empíricamente en sus relaciones de coexistencia, pero también de sucesión y semejanza.

El liberalismo decimonónico, que por cierto volvió a ocupar espacios perdidos desde la caída del Muro de Berlín, configuró cierta ética de tolerancia que de todos modos no tuvieron tan fácilmente otros paradigmas teóricos.

Así, el liberalismo siempre se presentó a sí mismo como alternativa de moderación ante las posiciones pragmáticas de radicales, conservadores y reaccionarios, aunque la verdad es que pudo también infiltrarse entre los tres.

Pero no se puede negar que también fue un medio de orientación moral para muchos humanistas.

Hay que tratar de contemplar pues el desarrollo del pensamiento del antropólogo Cámara como una directriz cuyas principales tensiones iban del rigor positivista, pragmático,

con un particular devoción hacia una noción científica que privilegiaba el proceder metódico de las ciencias naturales, hacia la ética liberalista que propugnaba por deshacer los grumos de cualquier dogmatismo, con la salvedad —desde luego— de que el mismo positivismo no pudo descartar del todo de su propio seno formas privadas del dogmatismo, siendo la más evidente su extrema inclinación a las ciencias exactas. Esa directriz intelectual de Cámara sufriría también una última tensión: la del rigor del culturalismo antropológico, una vez que el desarrollo de la ciencia social logró presionar objetivamente sobre la realidad, con métodos propios, ya no importados de las ciencias naturales.

Otra forma de esta tensión fue la aplicación de la lente paradigmática del fenómeno de la cultura; una verdadera trinchera desde donde se adhería a la igualdad de los derechos de los pueblos frente al Estado-nación por una parte, y por la otra se adhería a la apreciación del mosaico sociocultural del género humano, con sus peculiaridades y sus diferencias. Nunca se vio publicado un texto del maestro Cámara ni se sabe que lo haya expresado así en la cátedra, que contuviera la oscuridad ideológica que muchas veces ha existido cuando la labor científica de investigación pasa a ser señalamiento específico de rutas políticas concretas.

Así, el profesor es un antropólogo que sigue defendiendo su disciplina como una trinchera del pensamiento universal, proclive auténticamente a la verdad de la tradición antropológica en la reflexión humana; esa que, pudiendo ser descrita en muchos modos más claros que el que hoy se concita, se expresa muy bien, condensadamente, en la definición por excelencia de la noción cultura hecha por antropólogos. Aquí, sólo baste señalar que esa definición creada desde finales del siglo XIX, pero que aún es válida, constituyó una alternativa a la otra, anterior, que define a la cultura como el producto superior del intelecto y arte en la sociedad, y que dicha alternativa a esta definición tradicional fue lo que legitimó a la antropología.

Fernando Cámara Barbachano creó la especialidad de antropología social en la ENAH entre 1954 y 1957 para formar a los especialistas idóneos que desde el INI practicaron la antropología aplicada. El propósito: la integración cultural y social de la nación desde sus raíces indígenas. Simultáneamente, como heredero de la antropología cultural de Chicago, encabezó los estudios sobre el cambio social en México.

Acciones polémicas por la escisión cognitiva, dramática, que se vivió en la antropología desde su generación hasta la fecha; a saber, primero el propósito reestructurado de la nación desde un parámetro distinto: los indios de México.

Y segundo, la observación científica (no exenta de cierta melancolía) del cambio social entre los propios indios; fenómeno que aunque ambiguo, era —y es— implacable: amor y odio de los propios protagonistas, deseo y rechazo; propósito integrador de la

política indigenista del Estado y rechazo del prejuicio nacional, mestizo, cristalizado en una sociedad que sentía abismarse frente a la presencia indígena.

En medio de esto, Fernando Cámara operó con energía admirable, como el científico y como el ciudadano.

Ahora reconocemos nosotros en vida, frontalmente, la presencia y compañía de un gran mexicano maestro de generaciones de antropólogos y amigo invaluable: el profesor Fernando Cámara Barbachano.

## Fernando Cámara Barbachano: semblanza de un mexicano ilustre

MTRO. LEONEL DURÁN SOLÍS

DIRECTOR DEL MUSEO NACIONAL DE LAS CULTURAS DEL INAH

Mil novecientos treinta y ocho es un año de incertidumbres para el joven Fernando Cámara Barbachano; tiene 19 años y recién ha terminado su bachillerato, pero en su mente asoma un cúmulo de preguntas sobre su futuro. Son los días en que se percató de que no podía seguir viviendo en Mérida ni iniciar la carrera de medicina que le había sido señalada por sus padres, como a su hermano la de abogado, pues en ese aspecto se procedía de la misma manera en que se formaban las parejas para el matrimonio: los padres lo decidían todo. También lo impresionaban mucho las diferencias sociales y la discriminación a los indígenas, así como las distancias tan marcadas entre las clases de la sociedad yucateca.

Todo ello le producía inestabilidad, indecisión e incertidumbre, y es en ese momento cuando se refugia en la biblioteca del Museo Arqueológico y se vuelca a leer la historia de su tierra natal. Por accidente conoce allí a su director, el maestro Alfredo Barrera Vázquez, quien estaba muy extrañado de que un joven como él fuera a leer todos los días la historia de Yucatán. Gracias al maestro supo qué era la antropología en general. Y fue este distinguido lingüista quien le dijo, en abril del treinta y nueve, que el Departamento Autónomo de Asuntos Indígenas, dirigido por Luis Chávez Orozco, estaba ofreciendo becas para estudiar antropología en el Instituto Politécnico Nacional. Don Alfredo habló con el Dr. Rubín de la Borbolla y el Dr. Paul Kirchhoff acerca del joven Fernando Cámara y su interés por la antropología. La reacción de aquéllos fue positiva y el maestro Barrera le dijo que iría a estudiar a México para hacerse mayista. La beca se le concedió ese mismo año y se convirtió en la solución a su inestabilidad, inquietud, ansiedad y aquél no saber qué hacer. También tomó esa determinación para disminuir los gastos de su familia, pues en esos años vivían en condiciones de pobreza. Se trataba de una época difícil en que culmina la Reforma Agraria en Yucatán, que si bien favoreció a muchos ejidatarios, empobreció a muchas otras familias. Así son las contradicciones sociales.

Por fin, llega a la Ciudad de México en octubre de 1939 (hace sesenta y dos años). Centro de México: resabio de los toltecas o error de Santa Anna por no consumir el federalismo y subyugar a los "guaches", palabra despectiva sin traducción. Él tenía algo de esa emoción, pues no estaba muy entusiasmado con la idea de venir a la capital, ya que lo hacía con reservas, mismas que se confirmaron en su primera noche en la ciudad: "En el Poli —nos relata— me habían asignado una cama, la número trece. Coloqué allí mi maleta y mi único traje. Me fui a comer y me extrañó que sirvieran dos sopas, una aguada y otra seca; después, regrese al dormitorio para tomar mi siesta, tal como es la costumbre yucateca, pero, para mi sorpresa, no estaban ni mi maleta ni mi traje".

Ahí confirmaría su sentimiento contra los "guaches" con la imagen infantil e ingenua de que ellos eran violentos y ladrones. Sólo esperó a quien abriera la oficina del Dr. Rubín de la Borbolla para presentarse ante él y decirle que estaba decidido regresar a Mérida. El Dr. de la Borbolla lo escuchó y fue muy bondadoso: le dio cincuenta pesos para que se comprara ropa y una chamarra para protegerse del frío, así como la dirección de una casa de huéspedes en Santo Tomás. A fin de mes recibió la beca de cincuenta pesos del Departamento de Asuntos Indígenas, y esto fue lo que



Reunión de algunos miembros de la Sociedad Mexicana de Antropología, en el café Tacuba, 1958.

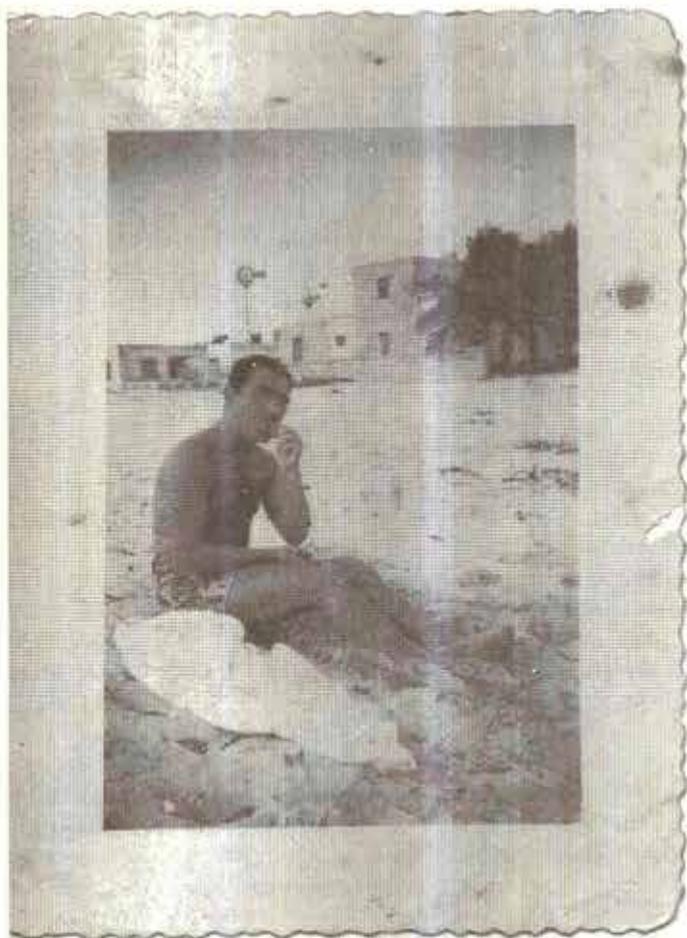
permitted to stay in Mexico. Immediately, in October of that same year, Dr. de la Borbolla sent him to Ixmiquilpan, to his first field practices, to work with Roberto Weitlaner and Miguel Othón Mendizábal. This was his first experience with an indigenous group, since in Yucatán no one had approached them. He began to get to know the life of the indigenous people and indigenism, under the guidance of his masters and developing the one that would always be his way of acting: open, respectful and without suggesting the answers. In December, Dr. Rubín de la Borbolla told him that the practices had ended and that he could go on vacation to his home. It is certain that in three months his life had changed, since he now knew what to do, how to do it and where. He returned to Mérida and his friends asked him if he was crazy, for the career he had chosen. He had closed one stage of his life and opened another, and it was very clear that he wanted to return soon to Mexico. Thus began the discovery of the world of anthropology.

The young Cámara went to the National Polytechnic Institute of the thirties and nine to the forties and one. In 1942 occurred an extraordinary event of importance: the foundation of the INAH, which was established in the old building of the National Museum, in Moneda No. 13, the most beautiful of the streets of the old city. In that same year it was carried out in Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, the Round Table on Mayas and Olmecas, to which went the majority of the students, although it was a small group. Interested, Fernando tried to take notes of the interventions. After the event (in which the mornings were for the academics and the nights for the students) all returned to the City of Mexico by train in two cars: in one went the big anthropology and in the other the students.

At the two hours of the start of the trip he met the professor Vivó to ask for Fernando Cámara, with whom the master Alfonso Caso wanted to talk. He came with panic, asking himself if they were looking for him to reprimand him. The master asked him for information about any of the days and some of the interventions. He returned to his



En el jardín del hotel Español, en San Cristóbal de las Casas, mayo de 1944.



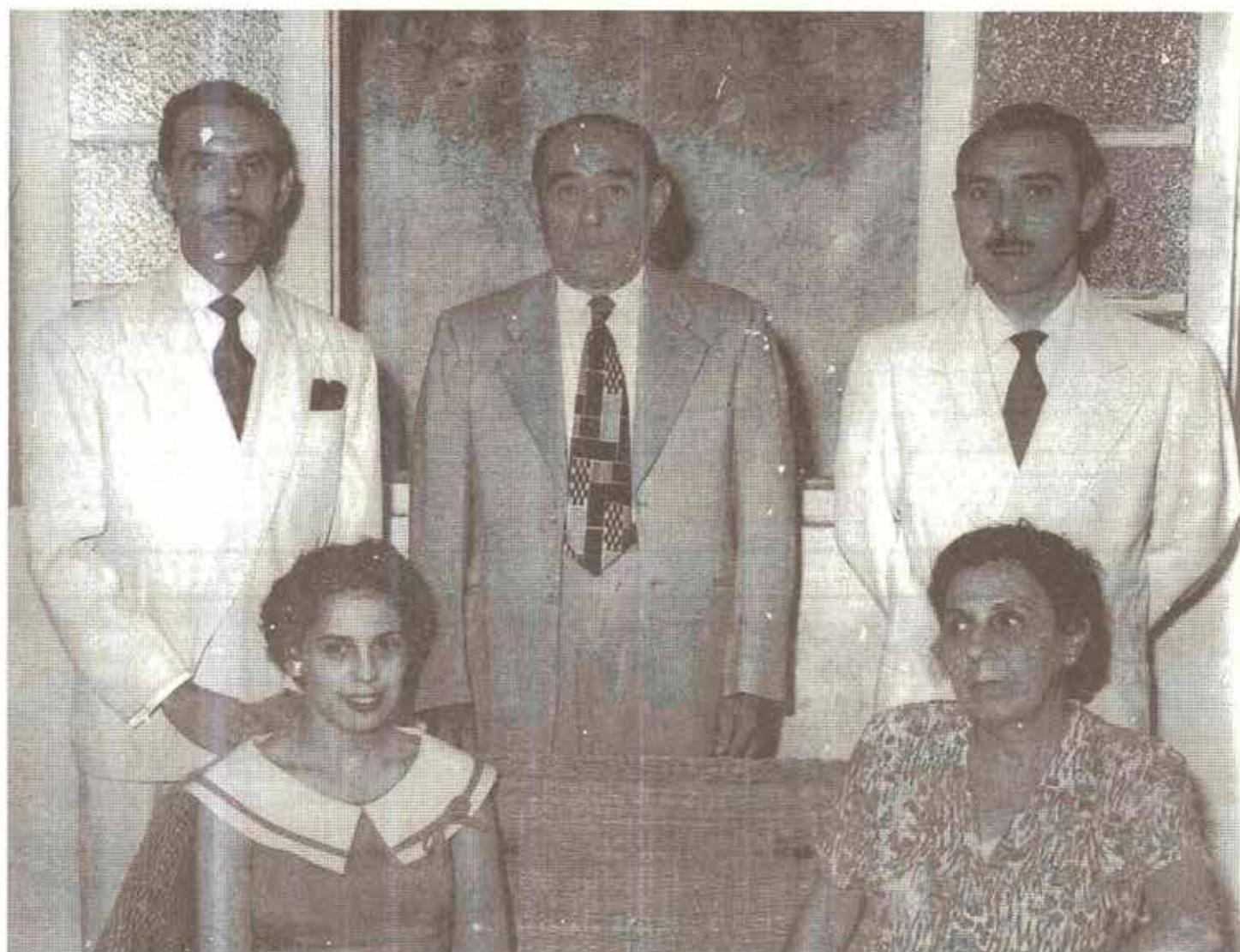
En Progreso, Yucatán, en 1956.

car to look for the notes to attend to the interest of the master Caso and to solve his questions through them. The previous factor was the causal one of that he was fixed on him and on June 2 he got his first job as an assistant philologist with Wigberto Jiménez Moreno, which allowed him to enter the INAH with a salary of \$102 pesos, and since then he has been a worker of our institution. As such, he only had time to work and study, since the day began at nine in the morning and ended at nine at night, the hour when he returned to the house of his hosts. His life was limited to that, but on the weekends he met with Yucatec friends for the same reasons that he had in Mérida: to play baseball and to go to one or another dance.

In the old building of Moneda he lived intensely in the museum and in the school; first as an assistant of the master Jiménez Moreno, and then as an assistant of the engineer Weitlaner.

There he worked, ate and went to school, with frequent trips to the library that was directed by Don Antonio Pompa and Pompa, who always treated him very well and lent him books to take home. In the years forty and two to forty and four, he immersed himself completely in the life of the Institute, as a researcher, and in the school as a student. In his own words: "The INAH is an extraordinary Mexican institution, because she made me, she was my family for all my life, despite the pressures, she replaced my parents and the people of Yucatán. The INAH staff and the teachers of the school treated me like a son". His masters wanted that he was a Mayanist and they tried to achieve it, but in August 1942 Sol Tax came as a visiting professor and that meant for Fernando to be more interested in social issues and to develop in social anthropology. Sol Tax carried out an intensive course of Mayan ethnography, in which participated 15 advanced students: Ricardo Pozas, Calixta Guiteras, Pedro Carrasco, Miguel Acosta, Barbro Dahlgren, Anita Chapman, among others, a course that ended with a seminar and several seasons of field work for three years in the Highlands of Chiapas.

This was decisive in his formation as an anthropologist. At the end of 1944, Dr. Rubín de la Borbolla got him a scholarship from the Rockefeller Foundation to do ethnographic studies in



Familia Cámara Barbachano en 1948.

Colombia, Ecuador y Perú. La oportunidad era extraordinaria pues le permitía penetrar a otras realidades humanas, sociales y culturales tan diferentes como interesantes. Fue un viaje que se prolongó durante dos años, y es así como conoció Chile, Bolivia, Argentina, Uruguay y sobre todo Brasil. Vivió intensas experiencias, como la de colaborar con Antonio Garza (el indigenista colombiano) en la creación de seis institutos regionales en Colombia, y de la misma manera, varias secciones indigenistas para Ecuador, y fundar en Quito la primera cátedra en el campo para estudiantes interesados en antropología social y en las técnicas de investigación.

De Ecuador pasó al Perú, apoyado decididamente por don Luis Balcárcel, quien lo envió a Cuzco para llevar a cabo diversas investigaciones y abrir en la Universidad los primeros cursos de antropología con los trabajadores de campo. La experiencia en esos países fue inolvidable; hubo de todo: descubrimiento, asombro, afinidades, diferencias, alegrías e incluso situaciones de riesgo que ahora forman parte de sus mejores recuerdos. Como en Brasil, donde viviera entre los pobres de las favelas, y se inscribió en una escuela de danza de uno de los barrios para aprender a bailar samba y desfilar en el carnaval de febrero a lo largo de la Av. Río Bronco. En esa ocasión, en medio de la muchedumbre, topó bruscamente con un hombre, a quien reclamó en buenos términos mexicanos y aquél, sorprendido, le preguntó: ¿cómo, tú hablas español? Y él le respondió ¿pues qué quieres que hable hijo de...? Y resultó que era el Dr. Wagley, de Colombia University, con quien se carteaba, sin conocerlo, sobre los temas de los Altos de Chiapas en los que el académico norteamericano ya está interesado, pues realizaba estudios en Guatemala, en Chichicastengo. Y ése fue el inicio de una gran amistad e intercambio intelectual.

En julio de 1946, se impuso el regreso a México. Regresó a su empleo en el Museo Nacional, como ayudante de etnólogo y para participar en la elaboración de cartillas bilingües huastecas

y mayas. En 1947, ocurrió otro hecho importante que habría de influir profundamente en su preparación profesional: el maestro Alfonso Villa Rojas invitó a un grupo de antropólogos para llevar a cabo una serie de investigaciones en la Cuenca de Papaloapan. Durante diez meses continuos trabajó en investigaciones sociográficas en Chacaltianguis, Tuxtilla y otras localidades, para la Comisión del Papaloapan y el INAH. Ya no se trataba de comunidades indígenas, sino de los pueblos mestizos de las planicies veracruzanas que se verían afectados por las grandes obras de infraestructura hidráulica, construidas para el desarrollo económico de la región.

A su regreso del Papaloapan, el Dr. Rubín de la Borbolla lo urge a desarrollar su tesis, *Cambio social y cultural en los Altos de Chiapas*, que presentó el 14 de septiembre de 1948, pues había sido seleccionado para gozar de una beca de maestría y optar para el doctorado en filosofía por la Universidad de Chicago, en donde permaneció hasta 1951. Fue un tiempo destinado exclusivamente al estudio de los temas por los que mostraba más interés: los Altos de Chiapas, la antropología social, las teorías del cambio, los sistemas de cargo, etc., materias en las que desarrollaría sus mayores contribuciones académicas y que constituyeron un recipiente de información, conocimientos y análisis en líneas que ha venido desarrollando a lo largo de toda su vida: un conjunto de asuntos que le abrieron las puertas del mundo académico nacional e internacional, tal como su visita a Puerto Rico, a la Facultad de Ciencias Sociales, como profesor visitante y en donde llevó a sus estudiantes a hacer trabajo de campo a sus propias comunidades, algo que allí nunca antes se había hecho.

Retornó a México en 1952, para llevar a cabo diversas investigaciones en Chacaltianguis, Cosamaloapan y en la región mazateca de Oaxaca colindante con Veracruz, en Soyaltepec, Xalapa de Díaz, Ojitlán y Tultepec. Todas ellas fueron investigaciones para la acción, sobre todo dirigidas a la

movilización de la población indígena de las áreas que serían invadidas por la construcción de la presa Presidente Alemán, sobre el río Tonto, en Temazcal, Oaxaca. Era una época en que se tenía una visión optimista del país y de su desarrollo, con aspiraciones de modernidad; una comprensión particular del cambio y deseos de facilitar una mejor vida a las comunidades indígenas, al liberarlas de la explotación de caciques, para que pudieran recibir las indemnizaciones merecidas por las tierras que perdían al radicarse en nuevos asentamientos. Posteriormente intervino el Instituto Nacional Indigenista y el antropólogo Ricardo Pozas fue el responsable de dicho proyecto. De esta etapa hay que destacar también que en Temazcal llevó a cabo, a partir de sus experiencias docentes anteriores, una cátedra de trabajo directo en el campo, con programas específicos de lecturas, análisis de casos y de las teorías de la época sobre el cambio. Esto fue realizado con un reducido número de alumnos de la ENAH. Posteriormente salió de la cuenca del Papaloapan para hacerse cargo de la subdirección de la ENAH, lo que abriría otro capítulo de su historia personal y profesional.

Creo que todos debemos felicitarnos por la aparición de la antología *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano* (INAH, Colección Científica, México, 2001, 678 pp.) en la que, gracias a la iniciativa del propio INAH (a través de Beatriz Barba Piña Chán, Catalina Rodríguez Lazcano, Luis Berruecos Villalobos y Luis Barajau Martínez), 58 investigadores, en 48 contribuciones, hacen un reconocimiento intelectual a una de nuestras grandes figuras en el campo de la antropología y la difusión del conocimiento científico, entre tantas cosas que debemos agradecerle al maestro en los planos profesional y humano. Se trata no sólo de una mente privilegiada, sino también de una persona cuya calidez y generosidad han marcado a muchas generaciones de mexicanos y latinoamericanos beneficiados con sus enseñanzas: 81 publicaciones, 100 ponencias, 400 conferencias (de las cuales 53 fueron dictadas en el extranjero), 50 asesorías y coordinaciones, y 59 esforzados años.

Por todo ello ha recibido numerosos honores y diplomas, además de pertenecer a varias sociedades científicas nacionales e internacionales.

Como puede observarse, hay en el Maestro Cámara una increíble congruencia con el desarrollo de una clara y decidida vocación respetada por todos, en especial por su esposa Martha Sánchez —ya fallecida— y por sus hijos Fernando, Ricardo, Lucía, Jacinta, Martha y Andrea, y así lo transmiten a sus once nietos, vocación admirada por quienes hemos sido sus discípulos y hoy sus amigos.

Gracias.



En una recreación con estudiantes japoneses en Oaxtepec, Mor., en 1973.

## De Fernando Cámara Barbachano

Desde hace diez años tuve el ofrecimiento de este homenaje pero dudé mucho de su realización hoy. Gracias.

He estado en el INAH más tiempo que cualquier otro funcionario, casi 60 años; quizá que cualquier otro empleado, pero esa marca de 60 años debo romperla.

Soy casi pieza de dos centurias y casi porción del Patrimonio Cultural Nacional.

En efecto, ha sido una larga y grande jornada en el INAH y una larga y grande jornada del INAH en mí, dicho con gran modestia.

Lo que el Instituto me dio y lo que yo le di al Instituto fundamentan creo, este homenaje. Todo lo que hice y deje de hacer se lo debo al INAH y el INAH representa a la Nación Mexicana.

El INAH comprende la antropología y la historia de nuestros antepasados y de sus descendientes, hasta llegar a nosotros, con toda su pluralidad, de semejanzas y diferencias.

El pasado, cobrando vida, une el presente y el futuro, y en este sentido, el INAH ha cambiado el curso de la historia de nuestro país.

Nuestro deber es hacer del INAH algo tangible, algo consciente e inteligible para toda la población nacional, tal exponente de la globalización.

No se trata solamente de llevar el conocimiento a 110 millones de habitantes, sino de lograr que sea asimilado y ejercido.

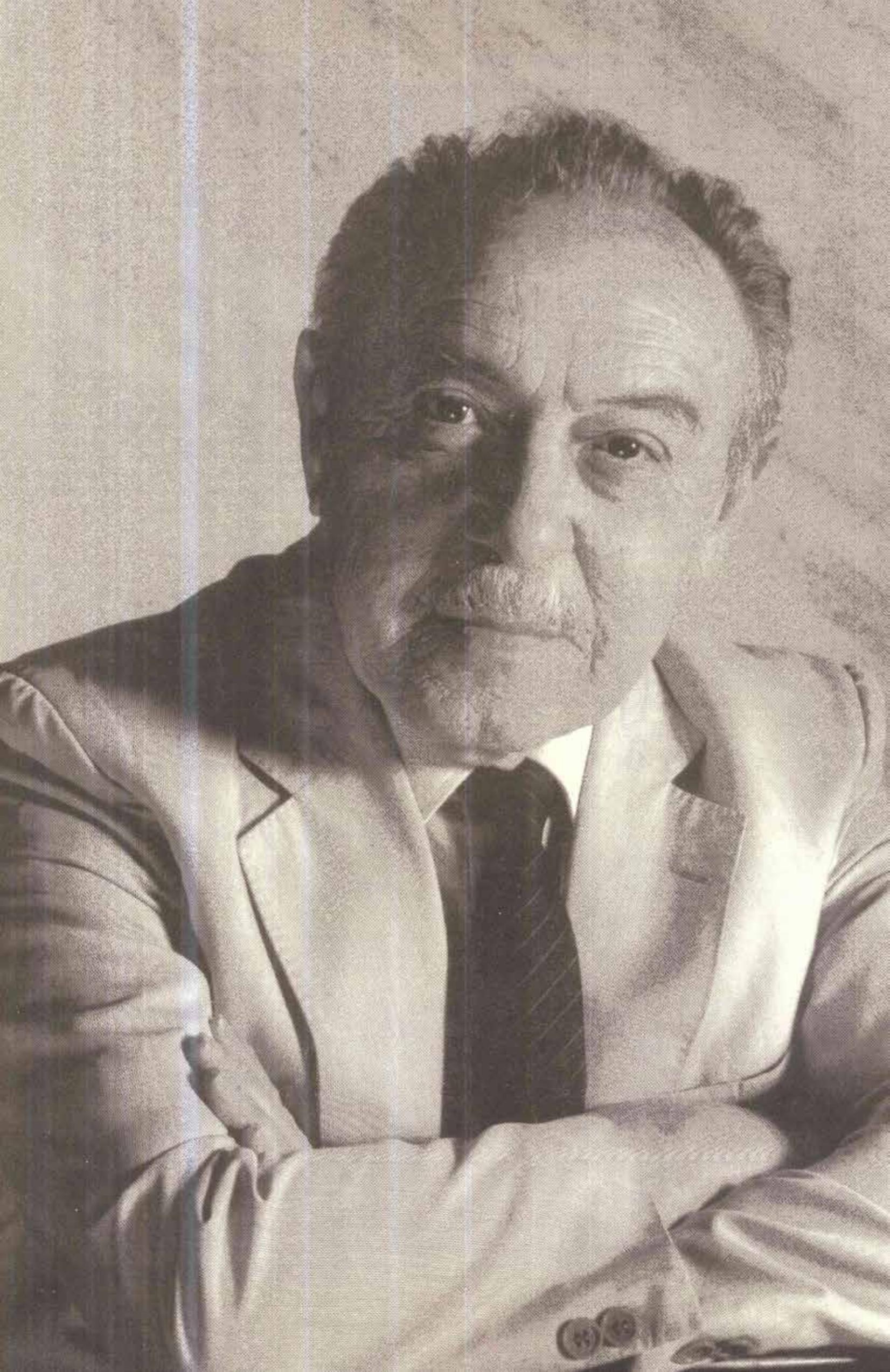
Hay unos hechos, que yo llamaría de las emes: mitos y metáforas; han sido interpretados, creando misterios y magias que conllevan miedo, mentiras y mercantilismo. Todos ellos han sustentado parte de la labor del INAH, pero debemos destruir esos mismos hechos a través de nuevos conocimientos generalizados para nosotros mismos.

Pero, ¡cuidado y alerta ante la publicidad, que convierte en cosas las creaciones humanas!

Sabemos que hay brotes de inconformidad y también enfrentamientos dentro del INAH, lo cual ocasiona desavenencias que debemos aprovechar para encontrar los factores causales y considerar lo positivo para el INAH y su personal académico y administrativo.

Actitudes y esfuerzos conciliatorios deben caracterizar a todos los miembros del INAH. Constituyen porciones de nuestra responsabilidad académica y administrativa. La dedicación y el esfuerzo constantes nos permitirán crear, construir y conducirnos dentro de otro tipo de justicia social, con honestidad y veracidad, para eliminar los malentendidos y las expresiones y donaciones que afectan a terceros.

Debemos analizar, discutir, o aun debatir nuestra política cultural y la digna defensa de nuestro Patrimonio Nacional, tanto en sus naturalezas como en su fortalecimiento, presentación y difusión. Ello debe asemejarse a algo escrito por Maquiavelo: "Tener una inteligencia y conducta susceptible de adaptarse a todas las circunstancias..." y ello para lograr y consumir los propósitos del INAH y continuar viviendo entre aquéllos que nos quieren y nos siguen, como todos los aquí presentes.





Inauguración de los cursos de Antropología del Proyecto 104 de la OEA y el INAH en 1960.

## Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano

*Organizado por la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán y por el Colegio de Antropólogos de Yucatán, A.C., el día 29 de enero de 2002, en la ciudad de Mérida, Yucatán, tuvo lugar otro homenaje al maestro Fernando Cámara Barbachano. Los textos que a continuación se presentan fueron leídos por sus autores en este también muy merecido y cálido homenaje.*



En el momento del homenaje del aniversario de la distinguida maestra doña Zenobia Barbachano de Cámara Valdes, en el domicilio de los esposos Dr. Milbert...

Estuvo la homenajeada con sus hijas, Lic. Herón, Dr. Fernando y Ana, Nelly Tarsella así como de sus nietos y bisnietos y demás familiares, quienes desearon...

## De labores y trascendencia

MTRO. FRANCISCO FERNÁNDEZ REPETTO  
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS -  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN

El día de hoy la Facultad de Ciencias Antropológicas se manifiesta jubilosa por el homenaje que junto con el Colegio de Antropólogos de Yucatán, A.C. ha decidido realizar a un antropólogo yucateco y universal; un antropólogo formado dentro y por los azares de una historia disciplinaria de vaivenes, contradicciones y direcciones disímiles, pero a final de cuentas una historia compartida de la que unos más que otros somos responsables.

Al Maestro Fernando Cámara Barbachano le tocó jugar dentro de esta historia un papel protagónico, en una época en la que las ideas eran más importantes que los problemas; en la que el compromiso se relacionaba directamente con la vida personal y los proyectos académicos se constituían en proyectos de vida. Así asumió Fernando su compromiso con la academia, con la antropología y con la vida.

Las ideas acuñaron compromisos y éstos se desarrollaron alrededor de ideas centrales como las de comunidad y localidad, fundamentales para el desarrollo de la antropología en un país de contrastes significativos y de amplia desigualdad social. ¿Dónde estaban algunos de los personajes protagónicos de la historia y de la realidad de México?, ¿cómo ocupaban y se organizaban dentro de ese espacio a la vez físico y social? Pensando igualmente en los acordes y las melodías producidas por una realidad de contrapuntos, se expresó un tipo de trabajo antropológico pionero y creativo pero a la vez comprometido con la ciencia y con la realidad.

Acariciamos sueños y recuerdos, olvidamos regaños, nos quedamos sin la afectación pero con el aprendizaje, y este aprendizaje solamente puede ser conducido cuando se tienen claros sus propósitos: otra faceta importante de Fernando, que trasciende ya no por cuenta propia sino en las manos y en las voces de los otros que vieron en él no un ejemplo sino una motivación para desarrollarse en el camino de la antropología mexicana.

Dos compromisos hechos uno. Larga trayectoria dentro de las ciencias antropológicas motiva que hoy la Facultad de Ciencias Antropológicas y el Colegio de Antropólogos de Yucatán, A.C. brinden al unisono junto con Fernando por su labor y trascendencia.

## Semblanza de Fernando Cámara Barbachano

DR. GUSTAVO ABUD PAVÍA  
PRESIDENTE DEL COLEGIO DE ANTROPÓLOGOS DE YUCATÁN

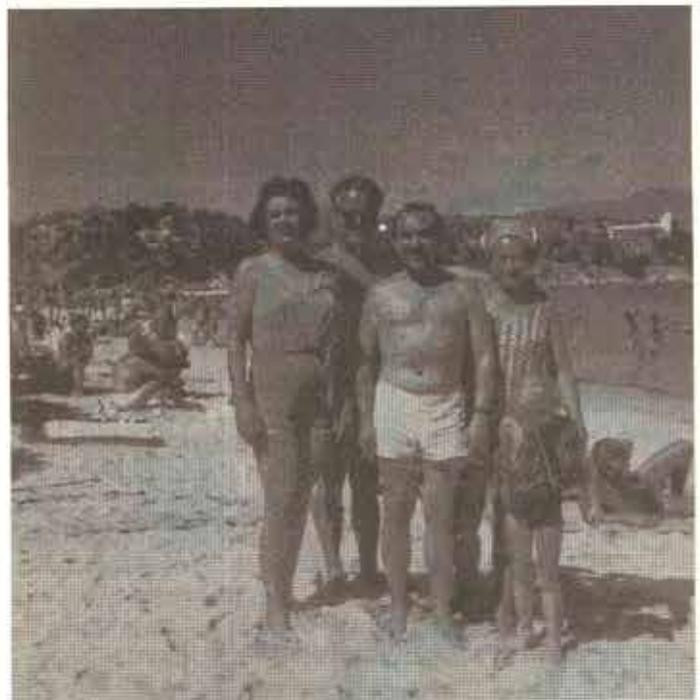
Cuando se me presentó la noble tarea de reunir datos sobre la trayectoria profesional de don Fernando Cámara Barbachano tuve la sorpresa de encontrar una enorme cantidad de información y testimonios de su amplísimo quehacer en el campo profesional de la Antropología. Creador en México de la carrera de antropología social, impulsor incansable de la antropología aplicada, investigador acucioso y promotor del desarrollo de los pueblos indígenas en toda América, divulgador de la riqueza cultural y estética del folklore mexicano, profesor incansable de tantas y tantas generaciones de antropólogos mexicanos y extranjeros, todo ello y más, configura la obra y el nombre de Fernando Cámara Barbachano, el cual quedará inscrito para siempre junto con los de Alfonso Caso, Ignacio Marquina, Alberto Ruz, Manuel Gamio, Gonzalo Aguirre Beltrán, Ricardo Pozas, Alfonso Villa Rojas y tantos otros que, en su momento y en sus distintos quehaceres antropológicos, trazaron los derroteros de lo que hoy, en todo México, constituye una profesión sólida, creativa, comprometida.

Ante tantas realizaciones y tanto qué decir de él, temí que hacer una semblanza suya acabara en un larguísimo documento que, pleno de datos interesantes, pudiera prolongar de-

masiado la duración de este acto solemne y gratificante. Afortunadamente para mí, al revisar el contenido del libro que aquí les presentamos encontré una solución en la atinada selección de fotografías en él incluidas; imágenes diversas de la vida personal, familiar y profesional de don Fernando. Particularmente, llamó mi atención la primera de ellas: una fotografía que le fue tomada en 1931 —antes de entrar a la secundaria, dice el pie de foto— que me permitió captar la esencia de su persona que, desde aquella lejana infancia, ya proyectaban sus ojos: una mirada reflexiva, inquietud ante el futuro, un buen sentido del humor, la energía del carácter que se hereda, la decisión de quien, por ejemplo, al llegar a la Ciudad de México en 1939, y aun después de quedarse sin "flus" y sin maleta (que le fueron robados el mismísimo primer día de su prolongada estancia) perseveró y logro ser todo lo que motiva que esta noche estemos reunidos.

Su presencia en Yucatán, durante los casi sesenta y tres años transcurridos desde aquella partida, por cierto alentada por don Alfredo Barrera Vásquez, puede resumirse en dos sentidos: en el mantenimiento de sus múltiples lazos familiares y de amistad y en el impulso del rescate y difusión de la cultura maya. Entre 1957 y 1958 fundó el Instituto Yucateco de Antropología, en el Palacio Cantón; en 1978 apoyó abiertamente la creación del entonces pionero Programa de Estudios y Difusión de la Cultura Maya, con recursos de la Secretaría de Educación Pública y de lo que hoy es la Universidad Autónoma de Yucatán, y en 1994 fue nombrado primer director del Museo de Sitio de la zona arqueológica de Dzibichaltún. Asimismo, muchas, de entre la infinidad de sus publicaciones y conferencias, están referidas a Yucatán, y no gratuitamente, le fue otorgada la "Medalla Yucatán" el 19 de abril de 1987.

Para concluir sólo me resta decir que su trabajo de campo, sus estudios y actividades en el extranjero, sus cátedras y seminarios antropológicos, sus múltiples colegas y amigos a lo largo y ancho del planeta, su bohemia y gozo por la vida y la calidez de su trato personal, hacen de Fernando Cámara Barbachano un ciudadano del mundo que, sin embargo y afortunadamente —porque lo lleva en el espíritu— nos permite decir con cierto orgullo: sí, por supuesto que es un antropólogo yucateco.



En el Puerto de Acapulco con su esposa y primos Pablo y Elena Castellanos, en 1963.



Con su novia Martha Sánchez en la ciudad de México en 1947.

## Breve homenaje a don Fernando Cámara Barbachano desde la arqueología mexicana

ARQLGA. LILIA FERNÁNDEZ SOUZA  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA DE YUCATÁN

Buenas noches al auditorio que nos acompaña y, muy en especial, por supuesto, a nuestro homenajeado.

Voy a referirme a cinco de los artículos que conforman el libro *Antropología e historia mexicanas*, todos los cuales tocan temas relacionados con la cultura prehispánica de México. De alguna manera, esta compilación es una suerte de recorrido por el tiempo y el espacio mesoamericanos y también es un encuentro con investigadores que abordan el pasado desde distintas trincheras, con enfoques diferentes y el auxilio de varias disciplinas.

El artículo "Tlapacoya, sus historias no contadas", de Beatriz Barba de Piña Chán, es el resultado del interés —incluso podríamos decir, de la necesidad— de investigar el periodo Preclásico en la Cuenca de México, a través de la localización y exploración de asentamientos tempranos. Tlapacoya, seleccionada en 1955 para su intervención arqueológica por el Dr. Piña Chán, había sido, en el pasado, una isla o península lacustre. De acuerdo con los resultados obtenidos durante la investigación, la autora sostiene que el sitio, poblado por agricultores de tierra húmeda, poseía una economía íntimamente ligada al lago, no sólo por la siembra sino por el aprovechamiento de recursos propios del entorno: aves acuáticas, peces, huevos de mosquito. Desde el punto de vista cronológico, Beatriz Barba hace énfasis en la larga ocupación del asentamiento: una primera época que corre entre 1150 y 850 a.C., una etapa de desocupación y un nuevo periodo de actividad a partir de 650 a.C., momento en el cual se inicia la construcción de una plataforma adosada a un cerro, que habría de hacerse más compleja a través del tiempo con los sucesivos adosamientos de cuerpos edificadas con lodo cubierto de piedra. Quisiera destacar tres puntos:

1. Primero, tenemos aquí un ejemplo de lo valioso y, de hecho, lo indispensable del trabajo interdisciplinario. Además de la información que a primera vista se obtiene de las trincheras y pozos de los arqueólogos, Beatriz Barba publica por primera vez el contenido biológico de las vasijas obtenidas en las tumbas excavadas, mismo que fue analizado por el Dr. Manuel Maldonado Körder en los laboratorios de PEMEX: restos de maíz, tela de algodón, semillas de tuna, huevos de pescado y probables huevos de mosco, todo proveniente del contexto Preclásico.

2. Con base en esta información y los diversos y numerosos artefactos localizados, puede hablarse de tradiciones mesoamericanas que, con estos hallazgos, prueban provenir de



El día de su boda, 14 de septiembre de 1949.

mucho tiempo atrás, tales como el uso del cinabrio sobre los muertos y la cuenta de jade en su boca; el sacrificio de animales y la marcada estratificación social. Evidentemente, no entenderíamos a ninguna cultura prehispánica si no la consideráramos como parte de un todo mucho más amplio y complejo.

3. Finalmente, se nos deja ver las "trampas" y "tentaciones" a las que los arqueólogos en general y los arqueólogos mesoamericanistas en particular, se ven enfrentados: la misma autora reconoce que el propósito que dio inicio a todo el proyecto (la localización de sitios preclásicos) fue descuidado en un primer momento ante la cantidad de entierros y piezas hallados, primero, en el sitio de Tlatilco. Posteriormente, el peligro de saqueo en Tlapacoya y la premura del tiempo obligó al equipo a trabajar sin un proyecto teórico preciso, mismo que hubo que definir ya en el transcurso de la exploración.

Compararé ahora dos artículos que presentan resultados de lo que podríamos llamar "arqueología dura": el primero, cuya autoría es de un grupo de investigadores entre los que se encuentran Luis Fernando Álvarez y William Folan, se titula "Calakmul, Campeche: un acercamiento a la reconstrucción arquitectónica de la Gran Plaza y sus alrededores: 1982-1994". Lo primero que quisiera subrayar es el uso del término ciudad administrativa, para referirse a Calakmul. Se ha discutido mucho qué tipo de asentamientos estaban habitando los mayas en tiempos prehispánicos, especialmente dada la dispersión de estructuras y su marcada diferencia con los densos sitios centromexicanos. Si bien es casi unánimemente aceptado que podemos, con absoluta confianza, hablar de ciudades mayas, la naturaleza de las mismas sigue en discusión: algunos autores han sugerido que se trataba de ciudades reales-rituales, que serían, de alguna manera, una especie de extensión del "espacio doméstico" de los ajawob y de las familias reales, contrastando con el carácter administrativo, más complejo y cosmopolita, de ciudades como Teotihuacán y Tenochtitlán. El artículo al que me refiero presenta información que hace posible definir la perspectiva de la plaza principal de Calakmul durante los siglos VIII al IX de nuestra era, y proporciona datos acerca de la ocupación preclásica del sitio. Más allá de la pura descripción arquitectónica, la recuperación de artefactos y rasgos entre cerámica, lítica, hogueras, murallas y sacbeob permite a los autores sostener que Calakmul fue una de las ciudades más poderosas del área maya entre el Preclásico Tardío y el Clásico Medio, con aproximadamente seis mil doscientas cincuenta estructuras y más de veinticinco mil habitantes. Es más que evidente, con base en la información como la que aquí se presenta, que la concepción que se tiene de los asentamientos mayas ha sufrido profundas transformaciones en las últimas décadas, dejando claro por qué términos tales como "centros ceremoniales" para referirse a ellos han dejado, con razón, de utilizarse.

En contraste con lo anterior, el artículo titulado «Características arquitectónicas de dos basamentos de planta semicircular presentes en el Conjunto I de Tehuacan el Viejo, Puebla», de Noemí Castillo Tejero, es más específico en sus alcances ya que se refiere en particular a la forma y la posible función de dos estructuras localizadas en el Conjunto I de Tehuacan, el cual comprende tres plazas a su vez subdivididas en 18 edificaciones de diversos tamaños y funciones. Las construcciones en cuestión son las estructuras 1 y 7, plataformas ambas de planta compuesta, con cuerpo de planta rectangular y una sección semicircular, con escalinatas que se presume permitieron el acceso a los templos superiores. Como señala la autora, en diversos sitios de Mesoamérica es frecuente la presencia de estructuras circulares o semicirculares; en algunos casos, parece haberse tratado de edificios habitacionales o bien, como en el de las Yácatas de Michoacán, con funciones aún no del todo definidas. También ha sido determinado que algunos edificios de este tipo fueron templos dedicados a Ehécatl, el dios del viento, como en Cempoala y Tula. Noemí Castillo se inclina por esta última función, dada la semejanza de las estructuras 1 y 7 de Tehuacan con la de los sitios antes mencionados.

De esta forma, tenemos dos maneras de abordar a un sitio arqueológico y sus temáticas de estudios: desde una perspectiva de asentamiento, como en el caso de Calakmul, que nos permite una visión de conjunto, yendo de lo general a lo particular, y desde un enfoque más particularizado, en el caso de dos estructuras que pueden enmarcarse en un tipo específico, susceptible de compararse más allá del propio sitio.

Se nos sugiere otra comparación ante los siguientes artículos: "Fluidos humanos y vegetales en el juego de pelota de El Tajín, Veracruz", de Marcia Castro-Leal, y "Una estrella llamada Venus", de Román Piña Chán. En ambos casos estamos ante el estudio de imágenes esculpidas en piedra o pintura en diversos medios y los intentos de llegar a sus significados, con toda la dificultad que eso entraña. En palabras de Castro-Leal refiriéndose a la "lectura" de los relieves del Tajín: "¿Dónde iniciarla?, ¿de este a oeste? Imitando la orientación del curso solar pero, ¿el sol representa un aspecto importante en este contexto? O, ya que nos encontramos, metafóricamente, en un mundo asociado a la oscuridad, ¿la orientación pudiera referirse de alguna manera a la luna?"

En la pared norte del Juego de Pelota Sur del Tajín se observan elementos animales y vegetales, la representación del Juego de Pelota mismo e imágenes de sacrificio y autosacrificio en espacios muy claramente definidos, los cuales combinan tanto límites artificiales impuestos por el hombre como líneas torcidas y ondulantes asociadas con plantas y animales. Para la autora, las escenas entretienen conceptos de vida y muerte, agua, sangre y semen, maguey, pulque y fertilidad y, de alguna manera, el papel masculino en la generación de la nueva vida y el papel femenino a través del autosacrificio del varón, concentrando éste último el poder sobre la sociedad a través de su propio cuerpo y sus fluidos corporales.



El día de su boda, 14 de septiembre de 1949.

Por su parte, en el artículo de Román Piña Chán se exploran distintas manifestaciones gráficas para representar a Venus que fue concebido, en tiempos mesoamericanos, como un enorme murciélago. Piña Chán recurrió a la comparación de ejemplos iconográficos con las características físicas del animal, entre las que él destacó las alas, "las cuales —cito— tienen varias convexidades como las de un paraguas que le permiten plegarse para descansar". Ante todo, se presenta una serie de imágenes (del Tajín, Cacaxtla y Cerro de las Mesas) en las que existe una asociación más o menos explícita entre el murciélago, la serpiente preciosa y el dios del viento. Moviéndose "de lo conocido a lo desconocido", Piña Chán recorre Monte Albán y la Mixteca baja identificando rasgos iconográficos y glíficos que compartieran o relacionaran las alas del murciélago, la franja venusina para identificar los aspectos matutino y vespertino del planeta, hendiduras que indican el paso del viento, el caracol cortado llamado el Joyel del Viento de Quetzalcóatl y la serpiente emplumada. Concluye, entre otras consideraciones, que en la escritura ñuiñe se utilizaron dos glifos para expresar la dualidad de Venus, en ambos casos con las "alas" del murciélago; que se hacía uso de la dirección derecha (oriente) o izquierda (poniente) para indicar si se trataba de la estrella matutina o vespertina, y que Quetzalcóatl se transformaba en serpiente de fuego o Xiuhcōatl que rodeaba la bóveda celeste.

Los dos trabajos anteriores hacen uso de distintos métodos de trabajo, y el lector descubrirá cómo se ha tratado de aplicar la semiótica plástica para tratar de abordar el significado de las imágenes, especialmente en el primero de ellos.

No quisiera finalizar esta intervención sin hacer alusión a las dedicatorias que algunos de los autores dirigen a don Fernando: sinodal, maestro y guía. Sin duda ha dejado una huella en muchos de quienes, con su ayuda, e incluso podríamos decir, gracias a él, han elegido como senda de vida el camino de la investigación.



De luna de miel en 1949, Mérida, Yucatán, en 1949.

## Homenaje al maestro don Fernando Cámara Barbachano

MTRA. JENNY NEGROE SIERRA  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA DE YUCATÁN

Hoy estamos aquí para rendir un reconocimiento al Maestro Fernando Cámara Barbachano, y cuando hablamos de reconocimiento estamos hablando de gratitud y agradecimiento a don Fernando por una larga y fructífera trayectoria en la antropología mexicana, mas no únicamente en ella; su trascendencia ha rebasado los límites de muchas fronteras, cruzando mares y continentes.

La obra de un investigador, de un antropólogo como don Fernando, no se puede medir sólo a través de sus múltiples publicaciones, que efectivamente dan cuenta de sus sesudas reflexiones

sobre puntos centrales del vivir en sociedad. Se tienen que tomar en cuenta, también, las interminables horas de impartición de cátedra de donde han salido alumnos aventajados, y que reconociéndolo o no, llevan parte de la esencia del Maestro.

Asimismo, colegas y colaboradores se han enriquecido y enriquecen, y me incluyo por supuesto, con las amenas charlas que siempre terminan polemizando sobre algún tema de interés, con su interminable experiencia de hombre que ha vivido intensamente.

La obra de don Fernando incluye también el interés académico que ha mostrado por el trabajo de los demás: jóvenes investigadores, alumnos y obviamente sus pares. Este interés se refleja, sólo como un ejemplo, en este libro de homenaje, que cuenta con una amplísima convocatoria, pues muchos de los trabajos vertidos aquí surgieron de la motivación que sabe inspirar entre colegas investigadores, motivación basada en un amplio conocimiento de la teoría antropológica, de una experiencia extensa en la práctica y por supuesto de una reflexión crítica.

Este libro compilado en honor a la distinguida trayectoria académica de decenas de años del Maestro Cámara, está dividido en secciones y yo voy a reseñar en este momento los trabajos que corresponden al área de historia.

El primer trabajo es el de Mercedes de la Garza y lleva por título «El mito cosmogónico en los Libros del Chilam Balam y su pervivencia en los mayas de hoy». La autora empieza por dejar claro el uso que le va a dar al término «cosmogonía», que significa las ideas que sobre el origen del universo (o el paso primordial del caos al orden del mundo) han tenido los diversos pueblos. El mito cosmogónico explica no sólo cómo se inició el orden en el universo, sino también la actitud del hombre y de los demás seres, es decir, cómo son y por qué tienen un comportamiento específico. El interés de estudiar el mito de los orígenes surge porque es una historia viva, y para sus creadores representa una historia verdadera.

La autora toma como textos base los libros llamados de Chilam Balam, todos y todas sus ediciones, para ir hilvanando el mito del origen entre los mayas yucatecos; su cosmogonía. Para tal fin realiza comparaciones afortunadas con los mayas guatemaltecos, con los mitos fundamentales de los nahuas y en general de todo el mundo mesoamericano; recorre los cronistas de los primeros años de la colonia y va más allá: los compara con los relatos cosmogónicos recogidos durante los primeros cincuenta años del siglo xx.

Así reconstruye el mito y narra que en la primera edad vivieron los mediadores entre el Cielo y la Tierra, quienes al olvidarse de venerar a dios fueron castigados con una inundación. En la segunda edad vivieron los transgresores y su mundo también fue destruido por un diluvio, y es la época en la que aparecieron los itzáes, que fueron hombres santos y sabios. Éstos no murieron; por causas desconocidas se fueron a vivir en el interior de la Tierra, a un sitio llamado "Plaza de los tres días" y esperan la ocasión de volver a su tierra.

La tercera época es la de los macehuales, de quienes provienen los indios actuales, que se parecían físicamente a los itzáes pero no poseían la sabiduría que distinguía a éstos. La ruptura vital con sus propios dioses parece simbolizar la conquista española, que propició la degradación y ruina de los mayas.

La cuarta época la constituye el mundo actual. Los hombres de ésta representan una mezcla de todos los que vivieron antes en Yucatán. En los mitos cosmogónicos del siglo xx existe la idea de que la historia del cosmos, por ser cíclica, no tiene fin, y se pronostica una catástrofe futura.

El siguiente trabajo denominado «La primera iconografía del negro en América», cuyo autor es Ricardo Alegría, es una

deliciosa recuperación de la presencia negra en la conquista, sobre todo de la Nueva España. Tiene como protagonista a un negro horro llamado Juan Garrido que participó primeramente en la conquista y colonización de la isla de Boriquén y más tarde junto a Hernán Cortés en la de la Nueva España.

Juan Garrido tuvo la necesidad de realizar una *provanza* sobre sus servicios a la Corona de Castilla, debido a una conspiración de negros que tuvo lugar en la Ciudad de México en el año de 1538, y por la cual el virrey Antonio de Mendoza hizo ajusticiar a 24 negros. Con la *provanza* quedó deslindada su posible participación en la conspiración, y al mismo tiempo dejó constancia de sus andares, que sirvieron al autor para realizar este sugerente trabajo.

Sin embargo, la *provanza* sólo es una parte del material que sirvió para contextualizar el objetivo de la investigación: la iconografía. Así, se menciona que los ejemplos más antiguos del negro en la iconografía americana son dibujos hechos por tlacuilos, es decir, artistas aztecas, en los códices que narran la historia de la Conquista de la Nueva España. La presencia de los negros en

las tropas de Cortés llamó la atención de los indios y, a juicio de Sahagún, en un principio los indios creyeron que los conquistadores eran seres divinos y los negros "divinos sucios".

Los códices y los dibujos que hicieron los tlacuilos para ilustrar la Conquista muestran en tres casos la presencia de los negros entre los conquistadores. El autor cree que estas imágenes gráficas de negros hechas por artistas indígenas representan las primeras gráficas del negro en el Nuevo Mundo. Dos de estos tlacuilos, aparentemente los más antiguos, formaron parte del *Códice Durán*; fueron hechos con el propósito de ilustrar la historia del fraile Diego Durán escrita entre 1559 y 1565. El tercer dibujo forma parte del *Códice de Azcatitlán* que se conserva en la Biblioteca Nacional de París y posiblemente está fechado en 1572.

Este trabajo es bastante ilustrativo, ya que en la historia de los negros en el Nuevo Mundo éstos aparecen generalmente similares, con su característica fundamental de color negro, sin personalidad, sin nombre, sin rostro. Aquí se le devuelve, al menos a uno, sus particularidades, su trayectoria, su vida.

Ahora pasamos al trabajo que Stella María González Cicero escribió para este libro; lleva por título «Estructura religiosa implantada por los franciscanos en Yucatán (siglo xvi) y su impacto en los mayas de la Península». El principal énfasis de este trabajo se da al impacto en los mayas de la implantación del catolicismo en los primerísimos años de la Colonia.

La autora menciona que la actuación franciscana en las misiones de Yucatán fue múltiple y en diversas direcciones, todas encaminadas a la conversión de los mayas. Al no existir una estructura diocesana, la iglesia era prácticamente misionera y se expandió a partir de la fundación de iglesias y conventos en los principales centros de población.

El cristianismo fue expuesto en forma atractiva, con el apoyo de los atributos de grandeza, bondad y justicia. Respecto a las verdades dogmáticas fueron repetidas hasta el cansancio, sin mediar explicación ni razonamiento, hasta hacerlas familiares en las mentes de los indígenas. Los franciscanos crearon las "reducciones"; un fraile regulaba la vida de estos poblados y su labor abarcaba todos los aspectos que requería modelar humanamente al indígena conforme a las nuevas estructuras impuestas por los españoles. La misión se formaba con una o varias reducciones; al poblado más importante se le conocía como Cabecera; desde ese sitio se atendía a los otros pueblos conocidos como visitas, sujetos o aledaños.



Don Fernando Barbachano y Domínguez, abuelo materno del Maestro Cámara, Mérida, 1927.



En el tren de Nuevo Orleans a Chicago en 1949.

Los franciscanos lograron la conversión, de conveniencia o superficial, de una población considerable; también lograron la formación de un grupo de colaboradores que suplían su ausencia; además, obtuvieron la integración de los indígenas a la estructura institucional eclesiástica y sus enseñanzas traspasaron el umbral doctrinal.

Hubo cronistas que llegaron a la Nueva España en el siglo xviii; la visión y la crónica de uno de ellos quedan plasmadas en el trabajo de Consuelo Ayala y Jorge Martínez titulado «Fray Luis Sales, un dominico en la península de Baja California, 1773-1789».

Fray Luis Sales nació en Valencia en 1745 y llegó al puerto de Veracruz, en la Nueva España, en el año de 1771. Después de una estadía en la Ciudad de México, 26 religiosos, entre ellos Sales, se dirigieron a San Blas y se embarcaron con dirección al norte. En sus andares por el norte, entre 1773 y 1778 Sales conoció los alrededores e hizo observaciones de carácter cartográfico, que incluso modificaron el conocimiento que hasta entonces se tenía de la región.

Fue administrador de la misión de San Vicente Ferrer y fundó una más con el nombre de San Miguel Arcángel. Toda esta experiencia es recogida por el fraile, quien escribió los procedimientos sobre la fundación de misiones y manifestó el estado de los bienes. Los historiadores, como los autores que escriben este trabajo, encuentran información invaluable en los escritos del religioso, que les permiten investigar sobre la población nativa, flora, cartografía y el quehacer de los dominicos. Además de su originalidad como fuente, aporta valiosos datos como resultado de las observaciones que manifiestan el choque de culturas. Asimismo, los autores se preocupan por seguir investigando la región a través de este fraile y de otras fuentes y exhortan a trabajar en ello.

El último trabajo, de David Piñera, aborda los congresos iberoamericanos sobre fronteras, señalando la oportunidad que las reuniones académicas brindan para cambiar impresiones y ampliar las perspectivas de estudio y análisis. Con base en las numerosas ponencias generadas en dichos congresos, se propone encontrar algunas constantes que presentan las fronteras en los diversos campos de conocimiento.

La base de la demarcación de fronteras en Iberoamérica se encuentra en los espacios político administrativos de la Colonia, conformados por los virreinos, las capitanías generales, las audiencias, etc. De esas demarcaciones se derivan los estados nacionales, surgidos en virtud de los movimientos de independencia.

La norma general que trató de aplicarse para establecer las fronteras en los países recién independizados fue reconocer las delimitaciones territoriales que esos estados tenían en 1810, cuando formaban parte del orden colonial. Esta práctica generó frecuentes conflictos, motivados por las ambigüedades o errores que contienen muchos de los mapas de la época colonial.

Varios de los nuevos estados nacionales tuvieron dimensiones menores que las entidades coloniales, pues algunas de éstas se dividieron en dos o más países. Debe tenerse muy en cuenta, dice el autor, que el advenimiento de los estados nacionales iberoamericanos coincidió con el desarrollo y expansión del

sistema capitalista. En este sentido, en el establecimiento y eventuales alteraciones de sus fronteras se han manifestado claramente las pugnas de diversos países, especialmente Inglaterra y Estados Unidos, que han luchado por el control de territorios con grandes recursos naturales.

Respecto del curso que han tomado los conflictos por cuestiones de fronteras, se advierte una tendencia dominante a ventilarlos ante organismos internacionales, como la Liga de Naciones, la Organización de Estados Americanos, etcétera.

Entre los estudios sobre fronteras predominan aquéllos que adoptan una perspectiva geopolítica, en cuanto que enfocan a las fronteras en su sentido de límite de los espacios en los que los estados nacionales ejercen su soberanía, con todas sus implicaciones jurídicas, internacionales etc. Pero al lado de estos trabajos hay un considerable número que proponen el estudio de otros fenómenos, ya que no conciben la frontera como una línea rígida, sino como área binacional, en la que se presenta una serie de interacciones de tipo poblacional, idiomática, cultural o de servicios, con significaciones sociales, étnicas, antropológicas e ideológicas, lo cual se puede considerar una saludable tendencia en las ciencias sociales. Los fenómenos sobre migración están tomando cada vez más auge y se propone confrontarlos con otras regiones del continente.

Esta es una muy apretada reseña sobre esta sección del libro en homenaje a don Fernando Cámara, pero a la vez es una invitación para su lectura, ya que pocas veces se puede encontrar en un solo libro la cantidad y calidad de conocimientos a la espera de ser transmitidos a los lectores.



Con su hijo Fernando en Temascal, Oaxaca, en 1954.



Con sus hijos en 1959.

## La huella de Fernando Cámara Barbachano en la etnología y la antropología social

DR. LUIS A. VÁRGUEZ PASOS  
FACULTAD DE CIENCIAS ANTROPOLÓGICAS - UADY

### Anécdotas en lugar de introducción:

Yo conocí a Fernando Cámara Barbachano en mis años de estudiante de la entonces Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán. Corría el año escolar 1970-1971 y el Dr. Cámara asistía periódicamente a Mérida para supervisar el proyecto de investigación que dirigía en la zona henequenera. En este proyecto participaban antropólogos de Estados Unidos y de la Escuela Nacional de Antropología e Historia, a los cuales se sumaron algunos de los recién egresados del Centro de Estudios Antropológicos de la Universidad de Yucatán, antecesor de nuestra facultad.

Poco tiempo después, un pequeño grupo de estudiantes acudimos a las instalaciones del IMAH en las calles de Córdoba de la Ciudad de México con el afán de entrevistarnos con el Dr. Guillermo Bonfil Batalla, su director general, y solicitarle la donación de libros editados por el Instituto para nuestra incipiente biblioteca. El Dr. Bonfil no nos recibió, pero en su lugar lo hizo el Dr. Cámara Barbachano, quien vio con buenos ojos nuestra solicitud y se ofreció a ayudarnos. Nuestra sorpresa fue grande al ver que los libros prometidos llegaron unos días más tarde.

El tercer encuentro con nuestro homenajeado fue a fines de los años setentas cuando la Universidad de Yucatán y la Dirección de Culturas Populares firmaron un convenio para el estudio, el rescate y la difusión de la cultura maya en Yucatán. A mí me correspondió coordinar el proyecto a nivel local, por lo que las reuniones con don Fernando, asesor de Culturas Populares, los doctores Rodolfo Stavenhagen y Leonel Durán, director y subdirector respectivamente de esa institución y Salvador Rodríguez Losa, representante de nuestra Universidad en el convenio, eran frecuentes. En todas ellas, el entusiasmo de Cámara Barbachano nos contagiaba a la vez que su crítica nos alentaba a mejorar lo realizado.



Con su hermano y esposas en el parque de la colonia Condessa, México, D. F., invierno de 1958.

### Dejando huella

Lo antes dicho solamente es el testimonio vivencial y anecdótico de la huella que Fernando Cámara Barbachano ha dejado en un sinfín de estudiantes e investigadores a lo largo de sus casi sesenta años ininterrumpidos de vida profesional. Por ello, a mí me parece que los cuarenta y ocho trabajos que integran *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano*<sup>2</sup> son insuficientes para justipreciar su influencia en los autores y en muchos más que están ausentes de esta obra, pero que fueron sus alumnos, compañeros de trabajo o que simplemente recibieron algún comentario suyo a sus tesis en sus exámenes profesionales, a los proyectos de investigación que le presentaban o a las ponencias que exponían en los congresos de alguna de las ramas de la antropología a las que el Maestro Cámara asistía. Ni qué decir de quienes acudían a escuchar sus conferencias en los foros a los que era invitado o a los que asistía como cualquier antropólogo que se inicia en este difícil oficio. Como suele suceder, algunos reconocen los méritos del maestro e inclusive le agradecen las enseñanzas recibidas, pero otros prefieren la crítica fácil y el impropio visceral.

Quien esto escribe se cuenta igualmente entre los portadores de la huella de Fernando Cámara en el quehacer antropológico. Su artículo «Persistencia y cambio cultural entre tzeltales de los Altos de Chiapas», publicado en 1966, sirvió de brújula para la realización de mis prácticas de campo y la elaboración del trabajo «Sistema de mercado y relaciones interétnicas: estudio en Tenejapa, Chiapas».<sup>3</sup>

Igual que todos los autores de los trabajos que integran dicho texto, quienes escriben los de las secciones de etnología y etnografía y de antropología social son fieles herederos de la formación tanto teórica como metodológica de nuestro homenajeado. Estoy seguro de que en algunos de ellos, de alguna forma, se repite la historia de Cámara Barbachano. Como sabemos, Fernando Cámara inició su carrera a los diecinueve años de edad como ayudante en el Museo Arqueológico e Histórico de esta ciudad. Su estancia en él entre 1938 y 1939, su afición por la lectura y la condición física que le daba la práctica de varios deportes, le permitieron desarrollar su vocación por la antropología a través del contacto directo con las evidencias materiales, lingüísticas y etnográficas de la cultura maya. Ahora sabemos que le gustaba emprender largas caminatas por las haciendas henequeneras, platicar con sus habitantes y recoger sus narraciones, visitar los vestigios arqueológicos y combatir el agobiante calor canicular con baños de cenote en los que hacía gala de sus habilidades en natación. No olvidemos que Cámara Barbachano ganó tres medallas en esta especialidad el día de la inauguración del estadio Salvador Alvarado de Mérida.

El doctor Cámara Barbachano continuó su carrera de manera formal primero en 1940 en la Ciudad de México y luego en 1948 en la de Chicago. Sus estudios de etnología en la Escuela

Nacional de Antropología e Historia, de maestría en antropología y de doctorado en filosofía en la Universidad de Chicago tuvieron en él un doble efecto. A la vez que le pusieron en contacto con las corrientes teóricas y metodológicas que dominaban la antropología entre los años treinta y cincuenta del pasado siglo xx, le dieron los elementos para desarrollar una visión interpretativa de los fenómenos que muchos se contentaban con describir. De ahí que al volver en 1953 a las aulas de la ENAH, pero ahora como docente, se dedicara a transmitir cuanto había aprendido de Miguel Othón de Mendizábal, Wigberto Jiménez Moreno, Pablo Martínez del Río, Paul Kirchhoff, Alfonso Caso, Sol Tax, Robert Redfield, Robert Weitlaner y Alfonso Villa Rojas, entre otros.

La lectura de los trabajos que integran las diversas secciones del

libro revela la presencia de la etnografía a manera de común denominador que los une y que a la vez les sirve de sustento. No en balde algunos de sus autores se formaron en las prácticas de campo o en los proyectos que Cámara Barbachano dirigió en Oaxaca, Yucatán, Campeche, Sonora y la frontera norte. Concebido como teoría y método de la antropología, los distintos articulistas analizan temas que el doctor Cámara estudió en distintos momentos de su vida o que implementó en su incursión en la antropología aplicada. Trabajos como el de Hilda Cruz Aguilar... "Hueypuchtlá, provincia tributaria mexicana", nos remiten a los planteamientos sobre Mesoamérica que Cámara Barbachano hace en su "Breves comentarios sobre el concepto Mesoamérica"; el de Irmgard Weitlaner Johnson, "Supervivencia de un antiguo diseño textil basado en la urdidura", de alguna manera toca elementos que Cámara aborda en "Identidad y etnicidad mayances", "Identidad y etnicidad indígenas" y aun en "Artesanías mayas de Yucatán"; el de Alba González Jacomé, "Legislación y flora: el traslado de plantas de España a la Nueva España" se inserta en "Ecología cultural" y sirve para contrastar lo expuesto por Cámara en "Raíces, troncos, ramas y frutos huastecos".

Lo mismo podría decir respecto del artículo de Catalina Rodríguez Lazcano, "Investigación y difusión de las colecciones etnográficas del Museo Nacional de Antropología" pues nos recuerda "Museos, difusión cultural, visitantes y exposiciones temporales", "¿Difusión cultural o difusión de la cultura?" y "El patrimonio cultural y los museos" de Cámara.

Qué decir de "La estructura social y los cambios" de César Huerta Ríos. Detrás está la experiencia que su autor desarrolló como parte del proyecto de rescate etnográfico entre los triquis



En Montral, Canadá en 1970.

oaxaqueños que Fernando Cámara dirigió y los trabajos de este último titulados "Cambio sociocultural", "Síntesis: la antropología social en Oaxaca" y "Rescate etnográfico nacional en México". Algo semejante ocurre con "Mercados para las artesanías de Yucatán" de Alejandro Guzmán C. El autor igualmente formó parte de otro proyecto que el doctor Cámara dirigió; ahora el escenario fueron los henequenales de Yucatán y entre la bibliografía que alimentó la investigación se cuentan "La ceremonia del Cha-chaac", "Cambio social y cultural en los Altos de Chipas, México" y "Teoría, métodos y técnicas en el rescate etnográfico mexicano" que entonces escribiera Cámara Barbachano.

Otro ángulo de esta perspectiva es el que Jorge Miranda Pelayo nos ofrece en su artículo "Participación y autogestión en salud". Por una parte, en dicho escrito están presentes las clases del profesor Cámara sobre antropología social y antropología aplicada y, por la otra, el contenido metodológico de sus trabajos "Applied Anthropology in a New Town", "Social Policies and Applied Anthropology" y "Enfermedades y curaciones entre los mayas".

La huella de Fernando Cámara Barbachano es tanto intensa como extensa y lo mismo aparece en los trabajos ya citados como en otros temas en los que Cámara fue pionero. En esta ocasión me refiero a la colaboración de Luis Berruecos Villalobos titulada "El compadrazgo y el alcoholismo". Antes de que los antropólogos se preocuparan por este tipo de problemas vinculados con la salud, Cámara Barbachano lo hacía en los años ochentas con sus trabajos "Relación entre forma y conducta" y "Alcoholismo en diversos sectores de la sociedad mexicana". En este sentido, sigue siendo pionero en temas asociados a la salud, entendida en forma amplia, y en los que los antropólogos todavía se mantienen al margen o no han intervenido como se hubiera esperado. Tal es el caso de "Envejecimiento y vejez. Problemas dramáticos de México" que aquél escribió a fines de esos mismos años.

La crisis de la antropología en el decenio de 1960 y la irrupción violenta del marxismo ortodoxo en las aulas es parte de la historia de nuestra disciplina. Hacia esos años en los que lo "importante" era estudiar la estructura económica y lo menos relevante, siempre a juicio de aquellos marxistas, era el estudio de la superestructura y sobre todo de la religión, por su asociación servil con la burguesía, Cámara Barbachano demostró en la praxis lo contrario. En pleno fragor de la batalla por las ideas, dirigió entre 1967 y 1972 un proyecto de investigación sobre las peregrinaciones en México. Debo advertir que el tema de la religión ya era conocido y tratado por el maestro Cámara: en 1949 expuso en el xxix Congreso Internacional de Americanistas, celebrado en Nueva York, "Síntesis: organización religiosa y política en Mesoamérica contemporánea"; en el primer lustro de los años cincuentas publicó "Instituciones religiosas y políticas indígenas" y "Organización religiosa y política en Tenejapa"; al inicio de la siguiente década, en el xxxv Congreso Internacional de Americanistas, expuso "El papel de la religión en la integración y desintegración de la sociedad y cultura yaqui" y en esa misma década Cámara Barbachano publicó "Contenido y expresión del fenómeno religioso".

Al concluir el proyecto de investigación al que hice referencia líneas arriba, el profesor Cámara escribió los multicitados



En Venecia, Italia, verano de 1964.

"Los santuarios y las peregrinaciones, una expresión de relaciones sociales en una sociedad compleja: el caso de México" y "Santuarios y peregrinaciones: ensayo sobre tipologías estructurales y funcionales". Producto de sus reflexiones sobre religión son sus publicaciones "El sistema de cargos en México y Perú", "La religión" y el trabajo que escribiera con Teófilo Reyes Couturier "Los santuarios y las peregrinaciones".

La huella de nuestro ilustre coterráneo no sólo se advierte entre los participantes de ese proyecto sobre peregrinaciones que hoy escriben en *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano*, sino también entre otros que sin haber participado abrevaron de sus ponencias, artículos y comunicaciones personales para diseñar sus respectivas investigaciones y escribir sus tesis, ponencias, artículos y demás productos académicos. De este vasto caudal de antropólogos y productos en los que se advierte la huella de Cámara Barbachano están Teófilo Reyes Couturier y "Santuarios prehispánicos en el Valle de México: el santuario de Teotenantzin", Carlos García Mora y "Los grupos de peregrinos en el santuario de la Virgen de Guadalupe (1970)", Efraín Cortés Ruiz y "El culto a los oratorios: el caso de las capillas de San Simón de la Laguna", Francisco Fernández y Genny Negroe y "Peregrinaciones y santuarios en Yucatán. Una propuesta para su exploración", Silvia Ortiz Echániz y "El concepto de salvación: fundamento de diversos curanderismos religiosos en el estado de Chihuahua" e Isabel Lagarriga Attias y "Algunos ejemplos de terapeutas religiosos en México".

Dos últimos temas que me gustaría destacar, en los que se aprecia la huella pionera de Cámara Barbachano son los de migración y modernización rural, mismos que se encuentran tratados en este volumen por Margarita Nolasco y por Teófilo Reyes Couturier, Elio Alcalá Delgado y Luz María Brunt Rivera con sus artículos "Migración indígena" y "La modernización agrícola en el centro norte de Veracruz: el caso de Martínez de la Torre", respectivamente. Sépase que el profesor Cámara escribió en 1956 "Factores causales respecto al bracero mexicano", luego en los setentas volvió a tocar el tema con, entre otros trabajos, "Mexican Migrants Workers: Winners or Losers?", "Differential Migration Streams to Mexican Borderlands



En Ciudad Sahagún, Hidalgo en 1964.



Con su nuera, Ulla y su nieta Fátima en Lima, Perú, 1988.

Cities", "Impacto regional de la migración en la frontera de México con los Estados Unidos de América" y "Mexican Frontier Cities: Mexicali as an Illustrative Case". Todavía en los ochentas continuó reflexionando al respecto al escribir "La frontera norte de México" y "Migraciones internas y desarrollos asimétricos en la frontera norte: el caso de Reynosa hasta 1930". En cuanto al tema de los problemas en el campo mexicano, Cámara Barbachano antecedió a muchos en lo que podríamos llamar antropología rural. En los inicios de la década de 1960 escribió "Recursos agrícolas y humanos en México"; en la siguiente década publicó "Employment and Unemployment in Rural México". Su interés por lo rural, pero sobre todo por sus pobladores se expresa en "El campesino mexicano" y "Artesanías mayas en Yucatán" escritos en los años noventas.



Con Miguel de la Madrid, durante su campaña en 1982.



Respuesta después de recibir medalla y diploma como «Yucateco Distinguido», noviembre de 1987.

Por último, quisiera mencionar brevisamente que luego de leer algunos de los trabajos contenidos en el libro que hoy presentamos se aprecia con nostalgia la tendencia a desaparecer de un estilo de hacer antropología. O mejor dicho, de generar conocimiento científico desde la antropología. Como ya se dijo, muchos de los articulistas fueron estudiantes directos del maestro Cámara que participaron en los seminarios y en las temporadas de campo escolares o en los proyectos de investigación que dirigió. Hoy en día se olvida la esencia artesanal que subyace en la formación del antropólogo. Si Fernando Cámara pudo dejar huella en tantos y tan buenos etnólogos y antropólogos fue por las condiciones en las que desarrolló su práctica como docente e investigador, las cuales han cambiado drásticamente con el advenimiento del Estado neoliberal y la masificación de la educación.

#### Epílogo

Mucho más podría decir sobre la huella de Fernando Cámara Barbachano en la etnología y la antropología social, pero el tiempo y el espacio lo impiden. Solamente quisiera agregar que originalmente había añadido al título de estas líneas el calificativo "mexicanas". Bastó recordar las estancias del Maestro Cámara, unas veces investigando y otras enseñando, en el extranjero para borrarlo inmediatamente. La lectura de su *curriculum vitae* así lo confirma. En las treinta y un páginas de este anexo se lee que su portador investigó en Ecuador, Perú, Puerto Rico y Estados Unidos e impartió clases en Perú, Puerto Rico, varias universidades norteamericanas como las de Nueva York, Wisconsin, Michigan, y California, República Dominicana, Panamá y en las universidades de Barcelona y Sevilla. En todos esos lugares Cámara Barbachano dejó su huella en los investigadores con quienes compartió ideas, discusiones e inquietudes y en los estudiantes a los que no sólo transmitió sus conocimientos, sino también su confianza y su amistad.

Gracias maestro, enhorabuena y que la mata siga dando durante otros cincuenta y nueve años de fructífera labor académica.

#### Notas:

<sup>1</sup> Texto leído por su autor en el homenaje al Dr. Fernando Cámara Barbachano organizado por la Facultad de Ciencias Antropológicas y el Colegio de Antropólogos de Yucatán, A.C. el 29 de enero de 2002.

<sup>2</sup> Beatriz Barba de Piña Chan et al. (Comps.), *Antropología e historia mexicanas. Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2001.

<sup>3</sup> Luis Vázquez, "Sistema de mercado y relaciones interétnicas: estudio en Tenejapa, Chiapas", en Varios autores, *Economía campesina y capitalismo dependiente*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1978.



III Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamerica, San Cristobal, Venezuela, 14 de noviembre de 1992.

## A modo de respuesta

MTRO. FERNANDO CÁMARA BARBACHANO

Hace sesenta y cinco años más o menos, pero no se ha dicho ni en el libro ni los comentaristas que han hablado del Maestro Cámara; pero hace 63 años, aquí en Mérida, unos dos años antes de irme a estudiar a la Ciudad de México, creamos un tipo de conducta de la que todavía ahora se sigue hablando. Lo llamamos "el cultivar es crear, cuidar, producir y tener algo, después de hacer tareas con las semillas; cultivo es parte de cultura, es un hacer". Pues lo hicimos muy bien. Yo me acuerdo de haber "cultivado" a varios de mis compañeros, pero déjenme decirles que también la cultura ha sido una experta cultivando, pues varios de mis compañeros de entonces me cultivaron, me hicieron creer cosas que no eran, sino que creía yo en la verdad. Y ahora me doy cuenta de que 65 años después me siguen cultivando.

Los quiero tanto, que tengo que decirlo, pues ni siquiera me importaban. Me cultivaron hoy en la noche; pero hace rato, con el libro me están cultivando. Yo sí lo creo pues algo aprendí en mi vida de la antropología y otras cosas, que no eran específicamente antropología: mitos y realidades.

Anoche me enseñaron algo y estuve pensando el resto de la misma; no me dio insomnio porque tomo píldoras para dormir, pero me di cuenta de que son los mismos mitos y realidades. ¿Por qué? Porque los mitos los hacen los hombres; después que ocurre algo se hace un mito, no puede hacerse el mito si no ocurre algo. Entonces el hombre lo hace igual en la realidad todos los días. Lo importante es: vivimos de mitos pero pueden ser realidades, crees que son realidades. Vamos a dejarlo en un término medio —realidad virtual. Creemos en ella porque es la esperanza y sin esperanza no existe. Esperanza de cualquier tipo, no me importa la clase que sea, pero que tenga consistencia y lucidez en tu pensamiento. Esperar, sí, esperar, tener la paciencia para esperar y la inteligencia para poder esperar esa paciencia, y eso me conduce a mencionar ciertas experiencias en este asunto.

El INAH, el Gobierno de Yucatán, el Instituto Yucateco de Antropología e Historia realizaron un convenio para estudiar en Yucatán. Algo pasó y no pude quedarme. Once años después, en 1969, construí un programa con diversos proyectos para la antropología internacional en Mérida, Yucatán. Y, de nuevo, en esta ocasión algo también pasó que no me pude quedar a vivir en Yucatán. En 1994, algo más reciente, fui nombrado director del Museo del Pueblo Maya, pero yo renuncié, por razones administrativas muy negativas.

Tengo casi 60 años en el INAH y la esperanza de que, tal vez, dentro de 59 años pueda tener otro chance, pero ya vendré en espíritu o en silla de ruedas, a menos que me pueda suplir alguien, y sí creo que exista ese alguien. Y si siento profunda-

mente el no haber cumplido mi promesa, por la demanda que hiciera de mí. Pero volveré a intentarlo, y creo que en mi vida ha sido uno de mis pocos grandes fracasos, y tendré que aceptar la realidad, como una utopía que no llegó a ser.

Pero lo que me interesa y me tiene bastante preocupado es ¿qué vamos a hacer con la antropología y qué va hacer la antropología? Nuestro campo de estudio, la antropología que yo estudié, como ha dicho nuestro excelente amigo Vázquez, ha cambiado. Obviamente ya no es como era antes; nada es como antes, pero hay cambios que pueden ser benéficos, positivos para el ser humano y otros lo contrario.

Respecto de la globalización, queramos o no, estamos en ella. Computación, internet, e-mail, teléfonos, pictóricos, cinematográficos, conversaciones virtuales, libros (no necesitas de libros), discos, etc., están abiertos. Los pretextos de distancia

y separación, el propio concepto de lejanía o distancia, ya no tienen otra definición; no depende de ti, depende del instrumento o herramienta que fabriques. Y no quiero tocar mucho el tema de la clonación, porque aunque tomé píldoras anoche no dormí bien. Créanlo o no se está haciendo ya en laboratorios a un ser humano: al hombre. Además, creo, la mitad de lo que sabemos de la organización social y de la conducta de la sociedad humana en términos de antropología y sociología está equivocado; tenemos que volver a estudiar la mitad de lo que hacemos; estoy

hablando en números redondos. Ya no es cuestión de ser o no ser como decía Shakespeare. Ahora es cuestión de hacer al hombre. No se si lo veré en los 59 años que me quedan, pero están haciendo hombres.

¿Qué va a hacer la antropología? Si la mitad de lo que creo saber no es cultural ni social y sí de genética, ninguno de nosotros sabemos genética como para explicarnos al ser humano. El problema está en la propia antropología: ¿para qué y para quién?

Yo me voy mañana o pasado; el problema es de ustedes, pero si voy a vivir 59 años más, entonces yo los veré a ustedes con el problema y yo ya no voy a resolverlo.

A mis estudiantes, a mis colegas, a mis profesores, a todos con entusiasmo, y no quiero abundar en eso, y a mis familiares, algunos aquí presentes, y a mis amigos presentes y ausentes, hoy les digo que no soy yo. Son ellos los que me hicieron, no genéticamente, todavía en términos culturales y sociales. Y ahí les dejo lo bueno o lo malo. Pero creo tener esperanza y soy optimista y todo es bueno, tan así que podría seguir a los 102 años. Que alguien les proteja. Yo voy a continuar. ¡Muchas gracias!



# Fernando Cámara Barbachano

## HOJA DE VIDA

**LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO:**  
MÉRIDA, YUCATÁN, ABRIL 17 DE 1919

### 1.1 PREPARACIÓN PROFESIONAL

- 1.1.1. Ayudante en el Museo Arqueológico e Histórico, Mérida, Yucatán; 1938-1939.
- 1.1.2. Carrera de Etnología, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México; 1940-1944.
- 1.1.3. Título de Etnólogo y Maestro de Antropología, ENAH-UNAM; Sep. 14, 1948.
- 1.1.4. *Master* en Antropología, Universidad de Chicago; Sept. 25, 1948-junio 12, 1949.
- 1.2.1. Requisitos de Doctorado en Filosofía, Univ. de Chicago; Sept. 23, 1949 - Junio 22, 1950.
- 1.2.2. Estudios de Posgrado, Sociología Rural, Universidad de la Habana, Cuba; Mayo-Junio, 1957.

### CARGOS EN LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

- Asistente de Filólogo, Inst. Nal. de Antrop. e Hist.: 1942-1944.
- Ayudante de Etnólogo, Inst. Nal. de Antrop. e Hist.: 1944-1946.
- Etnólogo, Instituto Nacional de Antropología e Hist.: 1947-1954.
- Subdirector, Escuela Nal. de Antrop. e Historia (INAH); 1954-1957.
- Fundador y Director, Inst. Yucateco de Antrop. e Hist.: 1957-1958.
- Director de Cursos, Proyecto 104 de la Organización de Estados Americanos: 1959-1962
- Asesor de Etnografía; Nuevo Museo Nacional de Antropología: 1962-1964
- Jefe de Etnografía, Museo Nal. de Antropología (INAH): 1964-1970.
- Subdirector General, Inst. Nal. Antrop. e Historia: 1971-1977
- Profesor de Investigación Científica Titular "C" del INAH, desde febrero 1977.
- Asesor en la Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica (1977-1982) y en la Dirección General de Culturas Populares: 1977-1990.
- Profesor-Investigador emérito del INAH, SEP, desde 1985 a la fecha.

### BECAS

- 1940-1942: Departamento de Asuntos Indígenas (México).
- 1942-1944: Universidad de Chicago, para investigaciones en los Altos de Chiapas.
- 1944-1946: Fundación Rockefeller, para estudios etnográficos en Colombia, Ecuador y Perú.
- 1948-1950: FULLBRIGHT, UNIV. OF CHICAGO, Maestría y Requisitos Doctorado.
- 1957 (verano): OEA, Posgrado en Sociología Rural, Universidad de la Habana, Cuba.
- 1985 al presente: Miembro del Sistema Nacional de Investigadores

### 2. APTITUD

#### 2.1. ACTIVIDADES PROFESIONALES

##### 2.1.1. TRABAJO DE CAMPO E INVESTIGACIONES

- 1940, enero: Etnográficas en Dzityá, Yucatán, bajo la dirección del Prof. Alfredo Barrera Vásquez.
- 1941, febrero: Etnográficas en Tasquillo e Ixmiquilpan, Hidalgo, bajo la dirección de Miguel O. de Mendizábal y Roberto Weitlaner.
- 1942, mayo-junio: Cuadros comparativos de vocabularios en lenguas indígenas del Noreste



En Laredo, Texas, entrando a México, después de dos años en la Universidad de Chicago, junio de 1950.

te de México, para el Museo de Antropología, México D. F.

- 1942, diciembre-1943, enero: Etnográficas y de antropología social en Zinacantan, Chiapas, bajo la dirección del Dr. Sol Tax. 86 pp., en los Archivos de la ENAH.
- 1943, diciembre-1944, junio: Etnográficas y de antropología social en Tenejapa y Mitontic, Chiapas, dirigidas por los doctores Redfield, Tax y Villa Rojas. 318 pp., en los archivos de la Escuela Nacional de Antropología e Historia.
- 1945, enero-marzo: Sociográficas en Pueblo Viejo, Tota y Tocancipá, en Colombia, S.A., para el Instituto Indigenista Interamericano. 34 pp., en los archivos de ese Instituto. México, D. F.
- 1945, abril-mayo: Etnográficas entre los Salasaca, (quéchuas) de Pelileo, Ambato, Ecuador, para el Instituto Nacional de Antropología e Historia. 66 pp., en Archivos INAH.
- 1945, sepbre-novbre: Etnográficas y de Antropología Social en la comunidad de Chinchero, Urubamba, Cuzco, Perú, para la Universidad del Cuzco. 74 pp.
- 1946, sepbre-ocbre: Etnográficas en diversas comunidades otomías, huastecas y mayas,
- Dirección de Alfabetización del Departamento de Asuntos Indígenas, SEP.
- 1946, octubre-novbre: Económicas y socioculturales en los mercados de Yucatán. Museo Arqueológico en Mérida, Yucatán.
- 1947, febrero: Carnaval en Tepoztlán, Mor. 16 pp., en los archivos de la ENAH.
- 1947-1948, sepbre-junio: Sociográficas en Chacaltianguis, Tuxtilla y otras localidades de la Cuenca del río Papaloapan. Comisión del Papaloapan e INAH: 318 pp.
- 1951, dos meses: Sobre cambio social y cultural en diversas ciudades de Puerto Rico, para la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de P.R. Originales en esa Facultad.
- 1952, dos meses: Sociográficas en Chacaltianguis, Cosamaloapan y Tierra Blanca en Veracruz y Otatitlán, Oax. Comisión del Papaloapan e INAH.
- 1953, tres meses: Etnográficas y de antropología aplicada en Soyaltepec, Jalapa de Díaz, Ojiltán y Tuxtepec en Oaxaca. Comisión del Papaloapan e INAH.
- 1955 y 1956, seis meses: Históricas, etnográficas y de antropología social entre mixtecos y zapotecos de Oaxaca, para la VII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología, sobre "Oaxaca y el Istmo".
- 1956, tres meses: Urbanísticas para el Instituto Nacional de la Vivienda e INAH. México, D. F.
- 1957, tres meses: Urbanísticas para el Instituto Nacional de la Vivienda e INAH. México, D. F.
- 1957, tres meses: Etnográficas y de antropolo-

glia social, entre mixtecos y zapotecos, para VII Mesa Redonda en Oaxaca, con estudiantes de la INAH y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.

- 1958-1959, seis meses: Históricas, etnográficas y de antropología social en los Altos de Chiapas para la VIII Mesa Redonda de la SMA, sobre los Mayas del Sur y los Nahuas Meridionales, con estudiantes ENAH y UNAM (Fac. Cs. Políticas).
- 1958-1959, seis meses: Sociales, culturales y económicas para el Instituto Nacional de la Vivienda y el Instituto Mexicano del Seguro Social, en cooperación con ENAH, INAH y UNAM.
- 1960, seis meses: Históricas, etnográficas y de antropología social en diversas poblaciones del Noroeste de México, con estudiantes de la ENAH, UNAM y OEA (Proyecto 104), para la IX Mesa Redonda de la SMA sobre esa región.
- 1961, cuatro meses: Sociográficas, culturales y económicas, de naturaleza urbana y aplicada, para el Instituto Mexicano del Seguro Social en Tijuana, Ciudad Juárez, Monterrey, Manzanillo, Durango y Ciudad Sahagún con estudiantes de la ENAH, UNAM y OEA (Proyecto 104).
- 1961-1963, seis meses: Etnográficas y de antropología social en poblados seleccionados del Bajío y de San Luis Potosí, Valle del Mezquital y Ciudad Sahagún, para la X Mesa Redonda de Antropología e Historia; "Áreas Desérticas de México" con estudiantes de la ENAH, UNAM y OEA (Proyecto 104).
- 1962-1964, diez meses: Etnográficas y de antropología social para escribir los "Guiones" correspondientes a las Salas de Introducción, Otomías y el Noroeste de México para el nuevo Museo Nacional de Antropología (Véase guiones: 280 pp.). Colaboraron pasantes de la ENAH y de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM y Becarios del Proyecto 104 de la OEA.
- 1964-1966, diez meses: Etnográficas y de sociología rural y urbana en Teotihuacan y localidades vecinas, para participar en la XI Mesa Redonda de la SMA sobre "El Valle de Teotihuacan y su contorno". Participan estudiantes y pasantes de la ENAH y la UNAM y titulados del Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- 1965, cuatro meses: Socioculturales y económicas en una "Ciudad Perdida", la "Colonia Buenos Aires", para el Instituto Nacional de la Vivienda con pasantes y titulados de la ENAH y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.
- 1966-1968, seis meses: De Rescate Etnográfico entre los mazahua del Estado de México, los chontales de Oaxaca y los nahuatl de Tlaxcala, Puebla, México y D. F., además de otomías, tepehuas y huastecas.
- 1967-1972, diez meses: Relativas a Peregrinaciones en México, como parte del Programa de

Investigaciones del Museo Nacional de Antropología y cooperación de la *Midgard Foundation* y *Columbia University*, ambas en Nueva York.

- 1970, verano: De Antropología Social y Económicas en la Zona Henequenera de Yucatán y áreas vecinas con estudiantes de la ENAH, Universidad de East Lansing, Michigan, y de la Universidad del Sureste en Mérida, Yucatán.

- 1972, verano: "Museos, Difusión Cultural, Visitantes y Exposiciones Viajeras".

- 1974-1975, cuatro meses: "Determinantes socioculturales en las migraciones internas de México y entre México y Estados Unidos". Programa del Instituto Nacional de Antropología e Historia, el *Bureau of Ethnology* de la Universidad de Arizona en Tucson y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

- 1975, abril: Sobre emigrantes de ascendencia mexicana en Georgetown y Round Rock, Texas, con estudiantes de la Universidad Metodista en Dallas.

- 1976, tres meses: "Migraciones y Braceros en localidades selectas de Guanajuato". Programa e investigadores del INAH y de la *American Association for the Advancement of Science*, Washington, D. C.

- 1977, febrero: "La situación artesanal en algunas comunidades de Honduras". Proyecto patrocinado por la UNESCO. Informe entregado a la Secretaría de Turismo del gobierno hondureño y a la Dirección de Asuntos Culturales de la UNESCO en París.

- 1978-1979, porciones de otoño: "Efectos de la Migración Interna en Mexicali y Reynosa", Investigación patrocinada por ENAH, INAH y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

- 1979-1980, veranos: "Veinte y cinco años después: Cuenca del Papaloapan Revisitada". Proyecto de la *Southern University*, Los Angeles, Ca., dirigido por William Partridge.

- 1980-1984, nueve meses: "Migraciones Internas en Matamoros, Ciudad Juárez, Nogales, Agua Prieta, San Luis Río Colorado, Mexicali y Tijuana". Investigaciones patrocinadas por CONACYT, INAH y ENAH.

- 1987, septiembre: "Reacomodo Humano y Medio Ambiente". Misión de Estudio con el Dr. Shelton Davis, Asesor del Banco Mundial, en relación con un préstamo financiero del Sector Eléctrico.

- 1988-1990, seis meses: "Influencia de Manuel Gamio en la Antropología e Indigenismo del América Latina". Investigación patrocinada por el Instituto Indigenista Interamericano, la *Venner-Gren Foundation*, el INAH y la Dirección General de Culturas Populares.

- 1989, junio: "Anteproyecto para la creación de un Grupo de Estudios Iberoamericanos. México, D. F.

- 1990, diciembre: "Estructura y Función de un Museo de Etnografía". México, D. F.

- 1991-1992, tres meses: "Cápsulas antropológicas" (14) para la Enciclopedia Yucatanense, Mérida, Yucatán.

- 1991-1993, primaveras: "Las Misiones Dominicas en Baja California Norte". Investigación Documental en el Archivo General de Indias, Sevilla, España. Patrocinado por el INAH.

- 1996-1998, seis meses: Análisis y edición de la "Etnografía de los Sistemas de Cargos en el Estado de México". Investigación patrocinada por la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma del Estado de México, y dirigida por Leif Korsbaek.

2.2 PRODUCCIÓN PROFESIONAL A NIVEL DE COMUNICACIÓN CIENTÍFICA  
2.2.1 PONENCIAS EN REUNIONES CIENTÍFICAS  
1949, agosto 24: *Contemporary Mesoamerica: Religious and Political Organization*, Reunión de la *Viking Foundation* en Nueva York.

1949, septiembre 2: *Síntesis: Organización religiosa y política en Mesoamérica contemporánea.*



Con la maestra Lina Odena Güemes en la bodega de etnografía en 1966.

xxix Congreso Internacional de Americanistas, New York.

1951, julio 25: *Chacaltianguis: subcultura regional de Veracruz*, v Mesa Redonda de la SMA, Huastecos y Totonacas, celebrada en Jalapa, Veracruz.

1954, agosto 27: *Antropología y Administración en la Cuenca del Papaloapan*. xxxi Congreso Internacional de Americanistas, en Sao Paulo, Brasil.

1957, agosto 28: *Síntesis: La antropología social en Oaxaca*. vii Mesa Redonda de la SMA, Oaxaca y el Istmo, en la ciudad de Oaxaca.

1957, diciembre 4: *Contemporary Mexican Indians: Mixtec and Zapotec*. 56a. Reunión Anual de la American Anthropological Association, Chicago.

1958, julio 23: *Problemas metodológicos y de técnicas de investigación social*. xxxiii Congreso Internacional de Americanistas, San José, Costa Rica.

1959, septiembre 10: *Antropología social en los Altos de Chiapas*. viii Mesa Redonda de la SMA, Los Mayas del Sur y los Nahuas Meridionales, San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

1959, noviembre 9: *Sistemas Sociales en México*. Asociación de Estudiantes de Derecho, Universidad Central de San Salvador, El Salvador.

1960, agosto 28: *Sistemas Sociales en Oaxaca*, xxxiv Congreso Internacional de Americanistas, Viena, Austria.

1960, septiembre 3: *Levels and Systems of Socio-cultural Integration in Oaxaca*. VIe. Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, París.

1961, agosto 27: *Síntesis: Antropología Social del Noroeste de México*. ix Mesa Redonda de la SMA, El Noroeste de México, celebrada en Chihuahua, Chihuahua.

1962, agosto 29: *Recursos agrícolas y humanos en México*, xxxv Congreso Internacional de Americanistas, México, D. F.

1962, septiembre 2: *El papel de la religión en la integración y desintegración de la sociedad y cultura Yaqui*. xxxv Congreso Internacional de Americanistas, México, D. F.

1963, agosto 22: *Ecología Cultural*. x Mesa Redonda de la SMA, Las Áreas Desérticas y Semidesérticas del Centro y Noeste de México, San Luis Potosí, San Luis Potosí.

1964, agosto 24: *Cambio Cultural en México*. vii Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, celebrado en Moscú.

1964, septiembre 6: *El mestizaje en México*. xxxvi Congreso Internacional de Americanistas celebrado en España.

1966, agosto 13: *Cambio y persistencia en la región de Teotihuacan*. xi Mesa Redonda, de la SMA, El Valle de Teotihuacan y su Contorno, México, D. F.

1966, septiembre 5: *Integración Regional de México*. xxxvii Congreso Internacional de Americanistas, celebrado en Mar del Plata, Argentina.

1967, noviembre 30: *Human Mobility and Social*

*Change*. Symposium sobre África y América Latina, en la Universidad de Florida en Gainesville.

1968, enero 20: *El Turismo en México*. Conferencia Internacional de Turismo, Túnez, África.

1968, abril 5-9: *Fundamentals on Pilgrimages*. Reunión en el Institute of Latin America Studies, patrocinada por la Universidad de Columbia y la Fundación Midgard, ambas en Nueva York, y el Museo Nacional de Antropología de México.

1968, agosto 30: *Contenido y expresión del fenómeno religioso*. xxxviii Congreso Internacional de Americanistas, Stuttgart-München.

1969, abril 13: *Algunos problemas en la integración sociocultural de la América mestiza*. En la 28a. Reunión Anual de The Society for Applied Anthropology, celebrada en la ciudad de México.

1969, noviembre 22: *Selecting the Appropriate Unit of Observation in Salvage Ethnology*. 68 Reunión Anual de

la American Anthropological Association. Nueva Orleans.

1971, noviembre 20: *Applied Anthropology in a New Town*. 70 Reunión Anual de la American Anthropological Association, en Nueva York.

1972, junio 16: "Santuarios y Peregrinaciones". XII Mesa Redonda de la SMA, Religión en Mesoamérica, en Cholula, Puebla.

1972, diciembre 1: *El concepto y realidad de raza y de relaciones étnicas en el Yucatán antiguo y contemporáneo*. 71a. Reunión Am. Anth. Ass., Toronto, Canadá.

1973, agosto 18: *Museos, Difusión Cultural, Visitantes y Exposiciones Temporales* Coloquio en la Dirección del INAH.

1973, Septiembre 3: *The Social cultural content of Pilgrimages: Essay on Structural and Functional Typologies*. IXth International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences, Chicago, Illinois.

1974, noviembre 23: *Religious Phenomena in México*. 73a. Reunión Anual de la Am. Anth. Ass. celebrada en México, D. F.

1975, junio 25: *Movimientos y Corrientes Migratorias en el Norte de México y entre México y Estados Unidos*. En xiv Mesa Redonda de la SMA, Las Fronteras de Mesoamérica, en Tegucigalpa, Honduras.

1975, diciembre 4: *Mexican Migrants Workers: Winners or Losers?*. 74a. Reunión Anual de la AAA, celebrada en San Francisco, Ca.

1976, febrero 20: *Social Anthropology in México*. Reunión de la American Ass. for the Advancement of Science. Boston, Mass.

1976, junio 18-19: *La Antropología y la Sociología ante la Sociedad Mexicana*. Reunión Nacional de Antropólogos y Sociólogos, Confederación Nacional de Organizaciones Populares y el Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales. México D. F.

1976, agosto 30: *The Ethnology of Reproduction*. Reunión de la Am. Ass. for the Adv. of Science, Washington, D.C.

1976, septiembre 4: *Organización religiosa y política en América Latina*. xlii Congreso Internacional de Americanistas. París.

1977, abril 9: *Is Regional Development a Positive Strategy for México?*. Reunión Anual de The Society for Applied Anthropology, San Diego, California.

1977, diciembre 2: *Differential Migration Streams to Mexican Borderlands Cities*. Ponencia presentada en la 76a. Reunión Anual de la Am. Anthropol. Associat., Houston, Texas.

1978, abril 6: *Regional Development*. Ponencia sustentada en la Reunión Anual de la Society for Applied Anthropology, Mérida, Yucatán.

1978, abril 7: *Migration and Development in Mexican North West*. Ponencia en la Reunión Anual de la Society for Applied Anthropology, Mérida, Yucatán.

1978, abril 8: *Social Policies and Applied Anthropology*. Ponencia en la Reunión Anual de la



Con el Mtro. Leonel Durán en Argentina en 1989.

Society for Applied Anthropology, Mérida, Yucatán.

1978, octubre 20: *¿Difusión Cultural o Difusión de la Cultura?* Ponencia presentada en la Reunión sobre El Sentido de la Difusión Cultural en las Universidades. Jalapa, Veracruz, patrocinada por la Asociación Nacional de Universidades y Centros de Educación Superior y la Universidad de Veracruz.

1978, noviembre 16: *Mexican Frontier Cities: Mexicall as an Illustrative Case*. Ponencia sustentada en la Reunión Anual de la 77a. American Anthropological Association, Los Angeles, Ca.

1978, diciembre 6: *Old, Present and Future Museums: The roles of ethics and of ideology on movil exhibits*. En xth International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences, National Museum, Nueva Delhi, India.

1978, diciembre 18: *The Third World and The Freedom to Commit Errors* Ibid. Varanasi-Ranchi, India.

1978, diciembre 21: *Applied Anthropology in Mexico*. Ibid. Calcuta University, Calcuta, India.

1979, marzo 18: *Employment and Unemployment in Rural Mexico*. Ponencia presentada a la Reunión Anual de CIBOLA, en Brownsville, Texas.

1979, marzo 19: *Mexican Borderlands Cities*. Ponencia presentada a la Reunión Anual de CIBOLA, Brownsville, Texas.

1979, abril 13: *Mexican Frontier Cities: Comparisons between Mexicall and Reynosa*. Ponencia presentada a la Reunión de la Southwestern Anthropological Association, Lake Tahoe, Nevada.

1979, septiembre 9: *Los crecimientos y desarrollos asimétricos de Mexicall y Reynosa*. Ponencia en la XVII Reunión de la SMA, El Norte de México, celebrada en Saltillo, Coahuila, México.

1980, mayo 15: *Problemas de Comunicación en la Frontera*. Ponencia presentada al Seminario de Comunicación organizado por CEMPAE (Centro para el Estudio de Medios y Procedimientos Avanzados de la Educación) e ICA (Instituto de Comunicación Intercultural), celebrado en Tijuana, Baja California.

1980, septiembre 4: *Impacto Regional de la Migración en la Frontera de México con los Estados Unidos de Norteamérica* en la Reunión o Simposio sobre Indocumentados, organizado por el Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo y la Universidad de New México, EE.UU., celebrado en la ciudad de México.

1980, diciembre 4: *When Means becomes Ends: Resettlement of the Mazatec* en Simposium coordinado por el doctor William Partridge, Profesor Asociado de la Southern University en Los Angeles, Ca, para la 81a. Reunión de la AAA en Washington, D.C.

1981, octubre 7: *Relación entre Forma y Conducta*. En V Congreso Nacional de Salud Mental: La Conducta Humana y los Desarrollos Habitacionales. Antigua Escuela de Medicina, UNAM, México, D. F.

1983, octubre 23: *La interacción entre la Cultura Nacional y sus componentes regionales*. En la XVIII Mesa Redonda de la SMA, La Antropología de Mesoamérica y el Norte de México: una propuesta al día, que tuvo lugar en Zamora, Michoacán.

1984, abril 12: *Breves comentarios sobre el concepto Mesoamérica*, para la XIX Mesa Redonda de la SMA, La validez Teórica de Mesoamérica, celebrada en Querétaro, Qro.

1985, julio 17: *Román Piña Chán y el Instituto Nacional de Antropología e Historia*. En Simposio "Vida y obra de Román Piña Chán", organizado por el Instituto de Investigaciones Antropológicas y el Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, D. F.

1985, noviembre 12: *Reconstrucción Nacional, Descentralización y Migración al Sureste* Seminario del CIESAS y la Dirección General de Culturas Populares, México, D. F.

1986, enero 20: *Los Museos y su Evolución Histórica*. Coloquio organizado por el INAH sobre "Seguridad y Mantenimiento de los Museos" y celebrado en la Ciudad de México.

1986, a: *Informantes de Sahagún*.

1987, julio 23-25: *Alcoholismo en diversos sectores de la sociedad mexicana*. En Simposio sobre "Alcoholismo y sus causas" patrocinado por la Organización Mundial de la Salud y la Universidad de California en Los Angeles, Ca.

1987, agosto 17: *Identidad y Etnicidad Mayances*. Para el II Congreso Internacional de Mayistas, celebrado en Campeche, Cam.

1987, noviembre 10: *Envejecimiento y Vejez. Problemas Dramáticos en México*. Proyecto de investigación para el CIESAS. México, D. F.

1987, diciembre 1-5: *Identidad y Etnicidad Indígenas*. Para el Primer Simposio Iberoamericano de Estudios Indigenistas, Universidad Complutense, Quinto Centenario de la Conmemoración del Descubrimiento de América, Sevilla, España.

1988, febrero 22-25: *Mexican Subcultures and the Process of Aging*. Para Simposio Internacional sobre Old Age and Well-Being in Latin America, organizado por el Departamento de Antropología de la Universidad de Florida, Gainesville, Fla.

1988, octubre 10-12: *Indios, Mestizos y Criollos: procesos de holocausto y de hegemonía*. Simposio "De Palabra y Obra en el Nuevo Mundo", organizado por la Comisión Nacional del Quinto Centenario, la Universidad Complutense de Madrid y la Facultad de Antropología de la Universidad del Estado de Nueva York en Albany.

1989, febrero 1: *Arqueología y Etnología*. En Coloquio "Historia de la Arqueología en Mesoamérica. Homenaje a Ignacio Bernal". Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM, México, D. F.

1989, febrero 13: *Comentarios sobre la Conquista y Colonización de América: visión y resistencia de los pueblos sometidos*. En Simposio sobre Conquista y Colonización de América: Mito y Realidad. Centro de Investigación y Acción Social en el Caribe. Museo de Historia Nacional en Santo Domingo, República Dominicana.

1990, marzo 16: *Desarrollo Social y Cultural de América Precolombina*. En X Congreso Panamericano de Reumatología, Guadalajara, Jalisco.

1990, noviembre 14: *Fronteras en Yucatán: Encomiendas, Congregaciones, Haciendas y Ejidos, 1519-1990*. Segundo Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamérica, en San José, Costa Rica.

1991, mayo 5: *Turismo y Fortalecimiento Socioeconómico y Cultural del Mundo Maya*. Segundo Congreso de Estudios Mayas, en Gerona, España.

1991, octubre 16: *Reflexiones sobre el Descubrimiento de América*. Ciclo V Centenario de "El Encuentro de Dos Mundos", organizado por el Instituto de Investigaciones Históricas de la UAAC, el Centro Cultural Tijuana, El Periódico El Mexicano y la Delegación del Seminario de Cultura Mexicana, realizado en Tijuana, Baja California.

1992, septiembre 10: *Lenguas y Culturas Mayances en el Veracruz Prehistórico e Histórico*. Congreso Internacional de Antropología e Historia, Universidad de Veracruz y Comisión Española para la celebración del Quinto Centenario, celebrado en la ciudad de Veracruz, Ver., México.

1992, septiembre 25: *Descubrimiento y Conquista de la Nueva España*, presentada en el Simposio "Quinientos Años: significado y proyección" y organizado por la Comisión Española y la Facultad de Historia y Antropología de la Universidad de Chile en Santiago.

1992, noviembre 18: *Religiosos, Civiles y Militares en las Californias*. Tercer Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamérica, en

Cúcuta, Colombia.

1992, noviembre 28: *Concepciones de la Naturaleza entre los Mayas de Yucatán*. En Seminario "Visión de la Naturaleza en las Culturas Mesoamericanas". Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental, organizado por la Comisión Estatal de Ecología y la Universidad Autónoma de Guadalajara, celebrado en Guadalajara, Jalisco.

1993, febrero 26: *Prospectivas y Perspectivas de los Mayas de Yucatán*. Instituto de Investigaciones Históricas, UAAC, Centro Cultural Tijuana, Delegación del Seminario de Cultura Mexicana y el Periódico El Mexicano. Tijuana, Baja California.

1993, julio 7: *La Enseñanza de la antropología dentro y fuera del aula. Una experiencia personal*. Coloquio sobre La Historia de la Antropología en México, celebrado en la Dirección de Etnología y Antropología Social, INAH, México, D. F.

1993, julio 31: *Artesanías Mayas de Yucatán*. XIII Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, celebrado en la Ciudad de México.

1993, diciembre 7: *Programa de Protección Ambiental en la Frontera de México con Estados Unidos*. The World Bank, Washington, D.C.

1994, abril 20: *Enfermedades y Curaciones entre los Mayas*. XXV Congreso Internacional de la Sociedad de Hematología y IV Congreso Internacional de Hematología, en Cancún, Quintana Roo, México.

1994, julio 8: *Natural Environment Ideology among the Maya*. XLVIII Congreso Internacional de Americanistas. Stockholm-Uppsala, Suecia.

1994, octubre 18: *El Patrimonio Cultural y los Museos*. IV Semana Cultural de la Dirección de Etnología y Antropología Social (INAH), México, D. F.

1995, junio 8: *El Camino Real de Tierra Adentro y las Subculturas de Frontera*. Primer Coloquio Internacional organizado por la Delegación del INAH y el National Park Service de Nuevo México y realizado en Valle de Allende, Chihuahua.

1995, julio 11: *Nuevas reflexiones sobre el colapso del Viejo Imperio Maya*. Tercer Congreso Internacional de Mayistas, organizado por la Coordinación de Humanidades, el Instituto de Investigaciones Filológicas y el Centro de Estudios Mayas, todos de la UNAM, celebrado en Chetumal, Quintana Roo.

1995, agosto 10: "Percepciones pasadas y presentes de la religión Maya". XVII Congreso Internacional de Historia de las Religiones. Coordinación Nacional de Antropología, INAH, México, D. F.

1995, octubre 13: *Migración, Desarrollo y Urbanización en Matamoros y Reynosa, 1950-1993*. VII Conferencia Anual de Educación Superior, México-Texas, Asociación Rio Bravo, Universidad Valle del Bravo, Tampico, Tamaulipas.

1996, marzo 28-29: *Nuestras Raíces Huastecas*. Expo-Conferencias, Tampico: un Nuevo Horizonte Turístico. Universidad Valle del Bravo, Tampico, Tamaulipas.

1996, julio 6: *Raíces, troncos, ramas y frutos huastecas*. Congreso Internacional de Ciencias Sociales de América: Progreso, Ciencia y Humanismo, organizado por la Fundación Eduard Selser y otras instituciones locales y nacionales. Celebrado en San Luis Potosí, S. L. P.

1996, octubre 2: *Exposición Crítica al Sistema de Cargos*. Subdirección de Extensión Académica. Debate sobre "Sistema de Cargos: Balance y



En la Sierra Tarahumara en 1963.

Perspectivas", organizado por Leif Korsbaek. Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, D. F.

1996, noviembre 7: *La Escuela Nacional de Antropología e Historia: Desarrollo de su Personalidad*. Mesa Redonda sobre "Análisis y problemática de la antropología mexicana". Colegio Mexicano de Antropólogos, A.C., xx Aniversario. Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, D. F.

1997, abril 11: *Sistema de Cargos Políticos y Religiosos en la Actual Mesoamérica*. En Primer Coloquio sobre este asunto celebrado en la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

1997, mayo 28-29: *El Campesino Mexicano*. Simposio La modernización de la agricultura y las políticas del Estado Mexicano. Dirección de Etnología y Antropología Social (INAH) y Planificación para el Desarrollo Agropecuario (UNAM), DEAS, México, D. F.

1998, julio 17: *Anatomía de una investigación*. Prólogo al libro "Sistema de cargos políticos y religiosos en el Estado de México". Entregado a la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma del Estado de México.

1998, agosto 7: *Fundamentos de la organización religiosa y política como factor de identidad entre los Mayances*. IV Congreso Internacional de Mayistas, celebrado en Antigua, Guatemala.

## 2.2.2. PUBLICACIONES

1939: *Las bibliotecas en Mérida*. En Boletín Bibliografía Yucateca Tomo II-2: 12-18. Mérida, Yucatán.

1939a: *La ceremonia del Cha-Chaac*, en Yikal Maya Than, Año I-4: 6-20, Mérida, Yucatán.

1946: *Etnografía en Chincheros*. Edición mimeográfica, 93 pp. Universidad del Cuzco, Perú.

1946a: *Los Tzeltales de Tenejapa, Chiapas, México*. Colección Microfilm Núm. 6: 310 pp. Department of Anthropology, University of Chicago.

1947: *Los Tzotziles de Mitontik, Chiapas, México*. Colección Microfilm Núm. 14: 72 pp. Department of Anthropology, University of Chicago.

1947 a (editor): *Notas sobre Zinacantan, Chiapas*. Ibid. Núm. 20: 446 pp. Department of Anthropology, University of Chicago.

1947b: *Culturas Contemporáneas de México*. En América Indígena VII-2: 165-71.

1948: *Cambio Social y Cultural en los Altos de Chiapas, México*. Tesis para obtener el título de Etnólogo en la Escuela Nacional de Antropología e Historia y el grado de Maestro en Ciencias Antropológicas en la Universidad Autónoma de México. MS. 258 pp. México, D.F.

1952: *Instituciones religiosas y políticas indígenas* En Hechos y Problemas del México Rural: 45-53. Seminario Mexicano de Sociología. México, D.F.

1952a: *Organización Religiosa y Política de Tenejapa*. En Anales del INAH IV-32: 263-77, México, D.F.

1952b: *Religious and Political Organization in Mesoamerica*. Capítulo 7 En Heritage of Conquest, pp. 142-73, editado por Sol Tax. The Free Press, Glencoe, Illinois.

1952c: *Amérique Indigène*. En Civilizations. Institute International des Civilizations Différentes, Vol. II, No. 3, pp. 419-438. Bruxelles, Belgique.

1952d: *Chacaltianguis. Comunidad rural en la ribera del Papaloapan*. Vol. II de la Serie "Configuración Cultural de la Cuenca del Papaloapan", 170 pp., 18 láminas, 5 mapas. Gobierno del Estado de Veracruz, México.

1953: *Cambio socio-cultural*. En Memoria del Congreso Científico Mexicano, Volumen XII: 591-94. UNAM, México, D.F.

1954: *Aspectos Sociales y Culturales de la América Indígena*. En América Indígena. Instituto Indigenista Interamericano, Vol. XIV, Núm. 2, pp. 127-157, México, D.F.

1954a: *La sociología en hispanoamérica* por Car-



III Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamérica, San Cristóbal, Venezuela, 1992.

los A. Echánove. En América Indígena, Vol. XIV, No. 4: 363-365. México.

1955: *Le Plan du Papaloapan*, En Civilizations. Institute International des Civilizations Différentes, Vol. V, Núm. 2. pp. 203-299. Bruxelles, Belgique.

1955a: *Comentarios sobre Antropología y Administración en la Cuenca del Papaloapan*. En Anais do xxxi Congreso Internacional de Americanistas, Volumen I: 447-60. Sao Paulo, Brasil.

1955b: *La importancia por el estudio del Hombre*. Orbe, Epoca IV-43: 50-53. Universidad del Sureste, Mérida, Yucatán.

1956: *Factores causales respecto al bracero mexicano*. Estudios Antropológicos publicados en



Comida con colegas españoles. Congreso de Americanistas, Madrid, España, 1964.

Homenaje al Doctor Manuel Gamio, pp. 305-310. Universidad Nacional Autónoma y Sociedad Mexicana de Antropología, México, D.F.

1956a: *La Responsabilidad Social del Profesional*. Orbe, Epoca IV-46: 57-60. Universidad del Sureste, Mérida, Yucatán.

1958: *Colonización interna de Yucatán*. Publicación No. 1 del Instituto Yucateco de Antropología e Historia. INAH, SEP, México.

1959: *La población: problemas antropológicos y culturales*. En Los Recursos Naturales del Sureste y su Aprovechamiento. II Parte, Tomo 3º, Capítulo VI: 241-282. Instituto Mexicano de Recursos Naturales Renovables A.C., México, D.F.

1959a: *Problemas Metodológicos y en Técnicas de Investigación Social*. En Actas del xxxiii Congreso Internacional de Americanistas: T.II: 661-72. San José, Costa Rica.

1961: *Mixtecos y Zapotecos: Antiguos y Modernos*. En Homenaje a Pablo Martínez del Río, pp. 373-385. Instituto Nacional de Antropología e His-

toria. México, D.F.

1961a: *Algunos antecedentes del origen y desarrollo de la Escuela Nacional de Antropología e Historia*. En A. William C. Townsend en el xxv Aniversario del Instituto Lingüístico de Verano: 33-41. México, D.F.

1961b: *Sentido Social de la Vivienda*. En Revista Sahagun: 19-23. México, D.F.

1964: *Recursos Agrícolas y Humanos en México*. En Actas y Memorias del xxxv Congreso Internacional de Americanistas (1962), Vol. I: 207-17. México, D.F.

1964a: *El papel de la religión en la integración y desintegración de la sociedad y cultura Yaqui*. En Actas y Memorias del xxxv Congreso Internacional de Americanistas (1962), Vol. 2: 575-93. México, D.F.

1964b: *El mestizaje en México: Planteamiento sobre problemáticas socio-culturales*. En Revista de Indias Tomo xxv, Nos. 95-96 (enero-junio): 27-86. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, España.

1965: *Rescate Etnográfico Nacional en México*. En Bulletin of the International Committee on Urgent Anthropological and Ethnological Research, No. 7: 99-104. Viena, Austria.

1966: *Persistencia y cambio cultural entre Tzeltales de los Altos de Chiapas*. En Acta Antropológica, Epoca 2ª, Vol. III, No. 1. 196 pp., fotos, gráficas y cuadros estadísticos. Sociedad de Alumnos, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, D.F.

1966a: *Perfil y Frente de la Aculturación en México*. En Actas y Memorias del xxxvi Congreso Internacional de Americanistas (1964), Vol. 3: 239-243. Sevilla, España.

1966b: *Tianguis y Mercados en Oaxaca*. En Summa Antropológica en Homenaje a Roberto J. Weitlaner: 273-79. INAH, México, D.F.

1966c: *Mesa Redonda en Oaxaca*. En Boletín INAH, No. 23: 25-26. México, D.F.

1967: *Anthropology*. En Social Science in Latin America: Capítulo 9: 241-287. Editado por Bryce Wood y Manuel Diéguez Junior. Columbia University Press, New York y London.

1967a: *Contemporary Mexican Indian Cultures: The Problem of Integration* En Indian México, Past And Present: 100-109, editado por Betty Bell. Latin American Center, University of California, Los Angeles.

1968: *The Ethnographical Section*. En The Mexican National Museum of Anthropology, Capítulo II: 174-209. Ediciones Lara, México, D.F.

1968a: *Sambiantes Mexicanos*. En colaboración con Bernice Kolko, 105 pp. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, D.F.

1968b: *Exposiciones etnográficas en Monterrey y Torreón*. En Boletín INAH, No. 34: 32-35, México, D.F.

1968c: *Una Ciudad Perdida* (editor y colaborador) 218 pp. Instituto Nacional de la Vivienda, México, D.F.

1969: *Contenido y expresión del fenómeno religioso*. En Verhandlungen des xxxviii Internationalen Amerikanistenkongresses

(1968) Band III: 239-240. Stuttgart-München.

1969a: *Resúmenes-Abstracts*: 103 pp. Editado en colaboración con Lambros Comitas. The Society for Applied Anthropology, 28th. Annual Meeting. Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1970: *Teoría, métodos y técnicas en el rescate etnográfico mexicano*. En Boletín del Instituto Nacional de Antropología e Historia, No. 41: 27-32. INAH, México, D.F.

1972: *Las subculturas mexicanas como partes integrantes de los municipios: estructuras radicales y modernas de su organización y gobierno*. En Revista Mexicana de Ciencia Política, N° 67: 101-119. Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.

1972a: *Los santuarios y las peregrinaciones, una expresión de relaciones sociales en una sociedad compleja: el caso de México*. En colaboración con Teófilo Reyes. Boletín Bibliográfico de Antropología Americana, Vol. xxxv, Parte 2a, N° 44: 29-45. México, D.F.

1972b: *Actividades del Instituto Nacional de Antropología e Historia (septiembre 1971- septiembre 1972)*. En Boletín INAH, Segunda Época, No. 2: 57-63. México, D.F.

1972c: *Selecting the Unit of Observation in Salvage Ethnography*. En *Urgent Anthropology*, Bulletin N° 14: 21-26. Institute for Völkerkunde, Viena, Austria.

1972d: *Santuarios y peregrinaciones: ensayo sobre tipologías estructurales y funcionales*. En *Religión en Mesoamérica*: 553-558. XII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología (1971), Cholula, Puebla.

*Social Anthropology*". En *Currents in Anthropology Essays in Honor of Sol Tax*: 103-110. Editado por Robert Hinshaw y publicado por Mouton, The Hague, en Gran Bretaña.

1981: *La Frontera Norte de México*. En Primer Encuentro sobre Impactos Regionales de las relaciones económicas, México-Estados Unidos. Memoria, Tomo 7 pp. 7. (El Colegio de México y Subsecretaría de Educación Superior). Guanajuato, México.

1986: *Migración Interna y Desarrollo en Reynosa y Mexicali hasta 1930*. En *Revista del Instituto de Investigaciones Sociales*, Año II, Vol. II, N°

INAH, México, D.F.

1986a: "Organización religiosa y política en Mesoamérica". En *Introducción al Sistema de Cargos (Antología)*: 113-160, de Leif Korsbaek. Colección Textos y Apuntes No. 59, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

1997: "El Camino Real de Tierra Adentro y las Subculturas de Frontera". En *El Camino Real de Tierra Adentro. Historia y Cultura*: 281-290. National Park Service e INAH, Chihuahua, Chih.

1998: *Sociedades, comunidades y localidades*. Facultad de Ciencias Antropológicas, Universidad



Fiesta familiar con motivo de su primera nieta, Fátima, en mayo de 1984.



En el un Templo Shintoista con su esposa y uno de sus estudiantes, en Tokio, Japón, junio de 1972.

1973: *Breves ideas sobre raza y prácticas de relaciones étnicas en México*. En *Las teorías racistas frente a la ciencia moderna*: 36-49. Comisión Nacional de los Estados Unidos Mexicanos para la UNESCO, Secretaría de Educación Pública, México, D.F.

1973b: *El Congreso de la American Anthropological Association*. En Boletín INAH, Segunda Época, No. 6: 64. México, D.F.

1973b: *El Museo sobre Rieles*. En Boletín INAH, Segunda Época, No. 7: 51-54. México, D.F.

1974: *Culturas Contemporáneas de México: el problema de la integración*. En *Cultura y Sociedad*, Vol. I, No. 1 (julio-septiembre): 20-26. México, D.F.

1974a: *Resúmenes de Ponencias - Abstracts*. Reunión anual de la Asociación Antropológica Norteamericana, 70 pp. Subsecretaría de Cultura Popular y Educación Extraescolar, SEP, México, D.F. Editor asociado Dr. James Officer.

1974b: *Ancient Mexico*. Tríptico. Benton-Dickinson de México, S.A. de C.V.

1974c: *Editorial*. En Boletín INAH, No. 11: 1. México, D.F.

1974d: *La LXXIII Reunión Anual de la Asociación Antropológica Norteamericana*. En Boletín INAH, No. 11: 55-58. México, D.F.

1976: *Movimientos y corrientes migratorias de México a los Estados Unidos de Norteamérica*. En XIV Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología: *Las Fronteras de Mesoamérica (1975)*, Tomo II: 389-396. Tegucigalpa, Honduras.

1976a: *México Indígena*. Tríptico. Ediciones en español, inglés, francés y alemán. México D.F.

1977: *Mexican Indians from Guanajuato*. En *Village Women, Their Changing Lives and Fertility: Studies in Kenya, Mexico and the Philippines*: 111-129. *American Association for the Advancement of Science*, Washington, D.C.

1978: *El Sistema de Cargos en México y Perú*. LXII Congreso Internacional de Americanistas, Volumen VI: 143-149. París.

1979: (editor) *Migration Across Frontiers: México-United States*. Institute for Mesoamerican Studies, University of New York en Albany, N.Y. Editor asociado Robert Van Kemper.

1979a: *Differential Migration Streams, Economic Growth, and Socio-Cultural Changes in Mexican Border Cities*. En *Migration Across Frontiers: México-United States*, *Ibid.*: 101-126.

1979b: "The Influence of Sol Tax on Mexican

6: 81-98. Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali.

1986a: *Artesanías Mayances e Identidades Socioculturales*. En *Dinámica Maya: Los Refugiados Guatemaltecos*: 181-198, editado por Messmacher, Genovés, Nolasco et al. Fondo de Cultura Económica, México D.F.

1986b: *Los conceptos de Identidad y Etnicidad*, en *América Indígena*, Vol. XLVII-4: 597-618. Instituto Indigenista Interamericano, México, D.F.

1986c: *Bartolomé de las Casas. Obra indigenista*. Reseña bibliográfica al editor José Alcina Franch. Sección Clásicos, Alianza Editorial, S.A., Madrid, 1985, en *América Indígena*, Vol. XLVI-4: 751-752, México, D.F.

1988: *El Caribe Amerindio*. En *América Indígena*, Vol. XLVIII-2: 229-232. Instituto Indigenista Interamericano, México, D.F.

1989: *Conceptos, terminología y unidades de clasificación en el estudio de la sociedad y cultura nahua*. En Primer Encuentro Nahua: los nahua de hoy. Compiladora Dora Sierra, Cuaderno de Trabajo: 7:127-36. Museo Nacional de Antropología / INAH, México, D.F.

1990: *Identidad y Etnicidad Indígena Histórico*. En *Indianismo e Indigenismo en América*: 69-101. Compilación de José Alcina Franch, Alianza Editorial, Quinto Centenario, Madrid, España.

1991: *Encomiendas, Congregaciones, Haciendas y Ejidos*. En *Memoria del Segundo Congreso Internacional sobre Fronteras en Iberoamérica*: 252-261. Instituto de Investigaciones Históricas en Tijuana, Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali.

1993: *La société*. En *Métropoles Mayas*: 114-123. Europalia 93, Bruxelles, Belgique.

1993 a: *La religión*. En *Métropoles Mayas*: 124-129. Europalia 93, Bruxelles, Belgique.

1993b: *Turismo y Fortalecimiento Socio-económico y Cultural entre los Mayances*. En *Perspectivas Antropológicas en el Mundo Maya*: 525-535. Sociedad Española de Estudios Mayas, Publicación No. 2. Madrid, España.

1994: "Artesanías mayas en Yucatán". En *Sistemas de Trabajo en la América Indígena*, editado por Claudio Esteve Fabregat. Colección Biblioteca Abya-Yala, Quito, Ecuador.

1996: "La Enseñanza de la antropología dentro y fuera del aula: Una experiencia personal". En *La Historia de La Antropología en México. Fuentes y Transmisión*: 295-311, compilado por Mechthild Rusch. Instituto Nacional Indigenista e

Autónoma de Yucatán, Mérida, Yuc.

1999: "Forma, Estructura e Integración Social". En *Ciencia y Desarrollo*, volumen xxv, n°. 148: 54-59. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, México, D.F.

### 2.3. ACTIVIDADES PROFESIONALES A NIVEL DE DIVULGACIÓN

#### 2.3.1 CONFERENCIAS

Desde 1943 a la fecha, sobre los temas indicados en las publicaciones y en las instituciones mencionadas en el Curriculum; un total aproximado de 500, incluyendo 152 en el extranjero.

#### 2.3.2. GUIONES

Guiónes relativos a las Salas Permanentes del Nuevo Museo Nacional de Antropología. (Los materiales etnográficos fueron recogidos por varios estudiantes, pasantes y titulados, pero el análisis, selección de lo significativo y la edición final es lo que ahora es anotado a continuación:

1961, Julio: 1) "LOS KIKAPU DE COAHUILA": 53 pp.

Agosto: 2) "LOS JOVAS DE CHIHUAHUA": 42 pp.

Octubre: 3) "LOS WARIHIOS DE CHIHUAHUA": 83 pp.

Noviembre: 4) "PIMAS BAJOS (SONORA Y CHIHUAHUA)": 66 pp.

1962, Marzo: 5) "LOS OPATAS DE SONORA": 52 pp.

Abril: 6) "LOS TARAHUMARA DE CHIHUAHUA": 98 pp.

Mayo: 7) "LOS MAYOS DE SONORA Y SINALOA": 126 pp.

Agosto: 8) "LOS YAQUI DE SONORA": 147 pp.

1967-1972: Asesoría y análisis de los guiones y cédulas explicatorias correspondientes a Exposiciones Temporales:

1) MUESTRA MESOAMERICANA.

2) HALLAZGOS ARQUEOLÓGICOS EN EL CE-NOTE SAGRADO DE CHICHEN ITZÁ, Yucatán.

3) HALLAZGOS ARQUEOLÓGICOS EN LAS EXCAVACIONES DEL METRO, Ciudad de México.

4) INDUMENTARIA INDÍGENA EN MÉXICO.

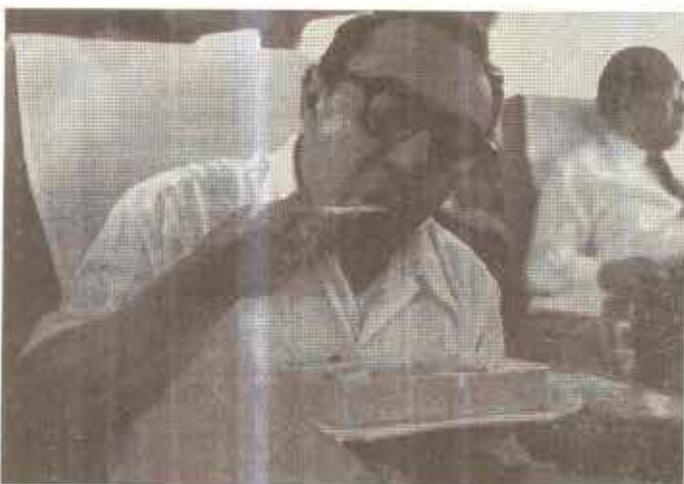
5) ARTES Y ARTESANIAS DE EUROPA Y ASIA.

6) EL VAQUERO.

7) MUSEO SOBRE RIELES.

1968: Guión para la película documental *Peregrinación a Chalma*, preparada y dirigida por quien esto escribe. Fotografía de Alfonso Muñoz. Copias en exhibición constante y regular dentro de los "Paquetes del INAH".

1969: Asesoría en el Guión para la película documental *Magdalena*, Sonora, respecto a reuniones anuales de los grupos étnicos del Noroeste. Preparada por Gastón Martínez y fotografía de Alfonso Muñoz. Copia en los "Paquetes del INAH".



En el viaje de México a Tokio, tal Comisario de la exposición «Los Aztecas», en mayo de 1974.

## 2.4. DOCENCIA

1945, agosto-nov.: Antropología Social y Técnicas de Campo. Cátedras impartidas por primera vez en la Universidad de Cuzco y en la localidad de Chínchero, Urubamba, Cuzco, Perú.

1950-1951: Profesor visitante en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Puerto Rico; Antropología Social, Cambio Social y Técnicas y Métodos de Investigación en el Campo. 1953: Técnicas de Campo, realizada en Temascal, Oaxaca, para estudiantes de la Escuela Nacional de Antropología e Historia (INAH-SEP).

1954-1956: *Contemporary Mexican Cultures*, en el *México City College*, México, D.F.

1954-1971: Iniciador y conductor durante 18 años, como titular de: Antropología Social, Cambio Cultural, Métodos y Técnicas de Campo y Antropología Aplicada, en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (INAH), México, D.F.

1955-1967: Durante 13 años, Antropología Social, Sección de Doctorado de la Escuela Normal Superior, SEP, México, D.F.

1955, verano: *Maya Culture*, Universidad del Sureste, Mérida, Yucatán.

1956-1968: Iniciador y conductor, durante 13 años, de Técnicas de Investigación Social, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, México, D.F.

1956, verano: *Maya Culture and Society* en la Universidad del Sureste, Mérida, Yucatán.

1965, otoño: Como Profesor Visitante, *Mesoamerica y Community Studies*, en la Univ. de California, Los Angeles.

1966, otoño: *Ethnology of Latin America y Community Studies*, como Profesor Visitante en Columbia University, Nueva York.

1968, verano: *Mexican Ethnology*, como Profesor Visitante en la Universidad de Wisconsin, Madison.

1969, otoño: *Mesoamerica y Mexican Socio-cultural Problems*, como Profesor Visitante en la Universidad de Michigan, en East Lansing.

1972, enero-abril: *Mexican Evolution*, para alumnos del *Dartmouth College*, Hanover, N.H., impartida en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1972, abril-junio: *Mexican Contemporary Cultures*, para la *International University*, materia impartida en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1973, enero-abril: *Mesoamerica*, para alumnos del *Dartmouth College*, Hanover, N.H., cursillo realizado en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1973, mayo-junio: *Modern Mexican Cultures*, para la *International University*, cátedra impartida en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1974, enero-febrero: *Cursillo Mexican Socio-cultural Development*, para el *Dartmouth College*, realizado en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1974, abril 1-12 y mayo: *Cursillo: "Mexican Ethnography"* para la *International University*, impartido en las salas del Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1974, junio: *Imagen del México Contemporáneo*. Programa de Intercambio del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología y Universidades de Japón, celebrado en Huaxtepec, Morelos.

1975, enero-junio: *Culture Change y Latin American Cultures*, Profesor Visitante en la *Southern Methodist University* en Dallas, Texas.

1979-1982: Técnicas de Investigación de Campo. Impartida durante los veranos en ciudades fronterizas con los Estados Unidos de Norte América. INAH y CONACYT.

1986, verano: *Cursillo de Métodos y Técnicas de Investigación* en la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Sonora, en Hermosillo, Son.

1988 julio: *Antropología Social*, Universidad de Trujillo, Perú.

1989, agosto: *Indigenismo en México*. Facultad de Humanidades, Universidad Católica de Santo Domingo, República Dominicana.

1990, julio 24-agosto 10: *Cursillo de Antropología Social organizado por el Centro de Inventarios de Bienes Culturales y la Universidad Latina*, impartido en Santo Domingo, República Dominicana.

1990, sept.-noviembre: Profesor Visitante. Cursillos de: *Antropología Social*, *Antropología en México e Indigenismo en México*, en la Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense de Madrid, España y Facultad de Antropología, Universidad de Barcelona, España.

1991-1993, primavera y verano: *Cambio Social y Cultural*, *Indigenismo en México y México Prehistórico* en el Departamento de Antropología de la Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense de Madrid, y Facultades de Antropología en las Universidades de Barcelona y Sevilla, España.

1993, diciembre 1-8: *Los Mayas antiguos, presentes y futuros y el papel de los antropólogos*. Facultad de Humanidades, Escuela de Historia, Universidad de Panamá, Panamá.

1994, mayo 12-17: *Cursillo sobre Sociedad y Cultura Maya*, en Centro INAH, Campeche, Camp.

1999, abril: *Origen y Desarrollo de la Civilización en Mesoamérica*. Curso intensivo de 36 horas en el Centro de Estudios Superiores de Puerto Rico y El Caribe, San Juan, Puerto Rico.

1991-1993, primavera y verano: *Cambio Social y Cultural*, *Indigenismo en México y México Prehistórico* en el Departamento de Antropología de la Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense de Madrid, y Facultades de Antropología en las Universidades de Barcelona y Sevilla, España.

1993, diciembre 1-8: *Los Mayas antiguos, presentes y futuros y el papel de los antropólogos*. Facultad de Humanidades, Escuela de Historia, Universidad de Panamá, Panamá.

1994, mayo 12-17: *Cursillo sobre Sociedad y Cultura Maya*, en Centro INAH, Campeche, Camp.

1999, abril: *Origen y Desarrollo de la Civilización en Mesoamérica*. Curso intensivo de 36 horas en el Centro de Estudios Superiores de Puerto Rico y El Caribe, San Juan, Puerto Rico.

### 2.4.1. OTRAS ACTIVIDADES DOCENTES

#### 2.4.1.1 Jurado en examen profesional

Más de 20 tesis asistidas como jurado, sobre todo de 1954 a 1967.

2.4.1.2 Director de 23 Tesis de Licenciatura, Maestría y Doctorado, entre 1956 y 1998, en la ENAH, UNAM e India.

#### 2.4.1.3 Prácticas de campo.

Dirección en prácticas de campo, casi todas las de antropología social de la ENAH de 1952 a 1984.

### 2.5. Producción en Docencia (ENAH y UNAM)

Paquetes Didácticos y de Lecturas referidos a los Cursos de:

- Antropología Social.
- Cambio Social y Cultural.
- Antropología Aplicada; y
- Métodos y Técnicas de Campo.

## 2.6. OTRAS ACTIVIDADES PROFESIONALES

### 2.6.1 Asesorías y coordinaciones

1951, enero: En la organización del Instituto de Cultura Puertorriqueña.

1952-1953: Ayudante de Coordinación en los Programas de Antropología Aplicada para el reacomodo de 20,000 mazatecos en la región correspondiente a la Cuenca del Papaloapan, Veracruz-Oaxaca, México.

1954-1955, invierno: Para los Primeros Cursos de Invierno (Ecología) en la ENAH.

1955, verano: Organizador de los Primeros Cursos de Verano, *Antropología Maya*, en la Universidad del Sureste, Mérida, Yucatán.

1955-1957: Para las sesiones de antropología social en la *vii Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología* sobre "Oaxaca y el Istmo".

1956, verano: Organizador de los Segundos Cursos de Verano, *Mesoamérica*, en la Universidad del Sureste, en cooperación económica del *México City College*.

1956, invierno: Coordinador de los primeros cursos de *Historia y Antropología* en la Universidad de Guanajuato, en cooperación con la ENAH y el INAH.

1956, invierno: Organizador del Primer Viaje de Estudios a México de Alumnos de la Universidad de Puerto Rico.

1956-1958. Coordinador de estudios e investigaciones económicas y socioculturales para el Instituto Nacional de la Vivienda en cooperación con la ENAH e INAH.

1957-1958: Organizador, fundador y director del Instituto Yucateco de Antropología e Historia, Mérida, Yucatán.

1957-1966: Coordinador de la sección de antropología social en cinco *Mesas Redondas Sobre Antropología e Historia*, organizadas por la Sociedad Mexicana de Antropología, el Instituto Nacional de Antropología e Historia, los gobiernos de diversos Estados Mexicanos y Sociedades locales dedicadas a la impartición y difusión de la cultura.

1959, mayo: Para la Oficina de Estudios Sociales de la Organización de Estados Americanos, en Washington, respecto a proyectos de antropología para México y Latinoamérica.

1959-1962: En el Proyecto 104 de la OEA, realizado en México, como Director de Cursos.

1959-1963: En estudios e investigaciones económicas y socioculturales en Ciudad Sahagún y comunidades vecinas para el Instituto Mexicano del Seguro Social, en cooperación con el INAH.

1961-1962: Coordinador de dos Simposios para el *xxxv Congreso Internacional de Americanistas*, celebrado en México, D.F.

1962, junio: Para la Oficina de Estudios Sociales, de la Organización de Estados Americanos, en Washington, y participación personal en la Universidad de Santo Domingo, República Dominicana, y en la Universidad de Puerto Rico sobre problemas de enseñanza antropológica. Programa: "Alianza para el Progreso".

1962-1964: Asesor de Etnografía para cuatro Salas (Introducción, Otomíes, Oaxaca y Noroeste) del nuevo Museo Nacional de Antropología en México, D.F.

1963-1964: Organizador de un simposio (Mestizaje en Iberoamérica), en colaboración con el Dr. Claudio Esteva Fabregat, para el *xxxvi Congreso Internacional de Americanistas*, celebrado en España.

1965, abril 5-10: Para el *Social Science Research Council* en la reunión de Consulta sobre Ciencias Sociales en Latinoamérica, celebrada en Rio de Janeiro, Brasil.

1965, primavera: Organizar y diseñar investigaciones en *Ciudades Perdidas*, para el Instituto Nacional de Vivienda, con pasantes ENAH y Fac. Cs. Políticas de la UNAM.



Ceremonia del Día del Maestro en los Pinos y conmemoración de 50 años de labores en el INAH, mayo de 1992.

1965-1972: Autor y Conductor del Proyecto sobre Rescate Etnográfico realizado por estudiantes, pasantes y titulados de la Escuela Nacional de Antropología, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y de Columbia University, Nueva York.

1966, abril 20-22: Miembro del Comité Mexicano-Norteamericano para revisar Programas sobre América Latina, en el Centro de Estudios de la Universidad de California, en Los Angeles.

1966, verano: Asesor del Proyecto *Enseñanzas en Trabajo de Campo*, organizado por las universidades de Pittsburgh, Stanford (Ca.) y Oregon, en Tezuitlan, Puebla.

1966, octubre 10-12: Para el *Social Science Research Council*. Reunión de consulta sobre Investigaciones en Latinoamérica, celebrada en Nueva York.

1967, verano: Asesor del *Programa de Entrenamiento en Trabajo de Campo*, organizado por las universidades de Pittsburgh, Stanford y Oregon, en Tezuitlan, Puebla.

1967-1970: Coordinador de los volúmenes de *Etnografía y de Antropología Social* relativos a la serie México: Panorama histórico y cultural.

1967-1972: Autor y conductor del Proyecto Peregrinaciones en México, realizado fundamentalmente por estudiantes, pasantes y titulados de la Escuela Nacional de Antropología, trabajando en la Sección de Etnografía del Museo y, luego, en la Subdirección del INAH y para la *Midgard Foundation*, Nueva York.

1967-1977: Fundador y Coordinador del Programa *Exposiciones Temporales*, con materiales del Museo Nacional de Antropología, Museo de las Culturas y otros organismos nacionales y extranjeros. (Véase Cuadros de Itinerarios e Inauguraciones en los Anexos de la colaboración de Manuel Ortiz en este libro). Más de cien exhibiciones en territorio nacional, en los E.U.A., en Centro y sur América y en Europa.

1968, verano: Asesor en el *Programa de entrenamiento en trabajo de campo*, organizado por la Universidad de Pittsburgh, en Tlaxcala, Tlaxcala.

1968-1972: Miembro del Comité Editorial de la *American Ethnological Society* y la revista *Ethnology*.

1970: Programa de *Turismo Cultural*, entregado al C. Candidato a la presidencia de la república Luis Echeverría.

1971, verano: Coordinador de los primeros cursillos de *Antropología, Historia y Arte*, realizados en la Casa de la Cultura de San Luis Potosí y patrocinados por ese organismo y el INAH.

1972, cuatro meses: Coordinador de la Exposición *Sociedad y Cultura Maya* para ser exhibida en Tokio, Kioto y otras ciudades de Japón.

1972, agosto-octubre: Coordinador del envío a la Academia de Ciencias, con sede en la Habana, de 43 reproducciones en cerámica y acrílico de piezas arqueológicas, además de 17 de orfebrería y 3 mapas, producidos por los talleres del INAH. Todo ello como obsequio al pueblo de la República de Cuba, en ocasión del Año de Juárez, por instrucciones presidenciales, a través de las Secretarías de Educación Pública y de Relaciones Exteriores.

1972-1976. Asesor de la Dirección de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores en sus Programas de Intercambio de Estudiantes y Convenios Culturales.

1972-1977: Organizador y Coordinador del Museo Sobre Rieles, exposición en un vagón de correo, acondicionado al efecto para exhibir muestras (reproducciones) arqueológicas y piezas de etnografía, que recorrió 10 entidades federales (unas 100 localidades) y apreciada por cerca de un cuarto millón de visitantes.

1974, cuatro meses: Coordinador de la Exposición *Arte y Civilización Azteca*, para ser exhibida en Tokio y otras ciudades de Japón.

1974, enero-noviembre: Coordinador local de la 73ª Reunión anual de la *American Anthropological Association*, celebrada en la Ciudad de México.

1974, julio 16-17: Evaluador de candidatos mexicanos a las becas "Abraham Lincoln" del Instituto Mexicano-Norteamericano de Relaciones Culturales.

1974-1976: Miembro del Comité Editorial de la revista *Reviews in Anthropology* (Connecticut) y *Third World*, publicada en Chicago.

1974-1984: "Coordinador del Programa sobre Migraciones Internas en México y entre México y los Estados Unidos". Proyecto especial del INAH e Instituciones Norteamericanas y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

1975, octubre 10-12: En la planeación de la Ruta turístico-cultural del área Maya. Reunión

en Guatemala. Organizada por el Banco Interamericano de Desarrollo, la OEA y los gobiernos de México y Guatemala.

1977, febrero 18-20: Asesor en la reunión sobre "Cultura Maya y Turismo", celebrada en San Pedro Sula, Honduras y organizada por el BID, la OEA y los gobiernos de México y Honduras.

1977-1982: Asesor en la Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica, SEP, México

1977-1990: Asesor en la Dirección General de Culturas Populares, SEP, México

1984-1990: Asesor del Instituto Indigenista Interamericano, con sede en México, D.F.

1989-1996: Asesor Honorario para la enciclopedia *Yucatán en el Tiempo*, publicada en 1998, en Mérida, Yucatán.

1997, febrero: Prólogo al libro *Los Coras: plantas alimentarias y medicinales de su ambiente natural* por Montserrat Gispert Cruells y Hugo Rodríguez González, Facultad de Ciencias, UNAM, México.

1998, enero-julio: Asesor honorario de las investigaciones de campo en diversas comunidades del Estado de México, sobre la Organización Política y Religiosa, patrocinadas por la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma del Estado de México.

## 2.7. ORGANIZACIÓN Y COORDINACIÓN DE TRABAJO TÉCNICO Y CIENTÍFICO

### 2.7.1. PROYECTOS, CRÍTICAS Y REORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1954, febrero a mayo: Estudio crítico de las *currícula* en la Escuela Nacional de Antropología e



Comida por el Día del Maestro en los Pinos y conmemoración de 50 años de labores en el INAH, mayo de 1992.

Historia, y apertura de la especialidad de Antropología Social, entregado a la ENAH e INAH.

1956, enero 10: Programa de "Métodos y Técnicas de Investigación Social de Carácter Interdisciplinario", incluyendo áreas de antropología social, economía, educación y sociología. Documento entregado a la Dirección del INAH, de la ENAH y en la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM.

1957, enero-agosto: Proyecto para la creación del Instituto Yucateco de Antropología e Historia. Documento entregado a la Dirección del INAH y al candidato a gobernador de Yucatán, Agustín Franco Aguilar.

1958, enero 20: Proyecto de Desarrollo socioeconómico y cultural para Yucatán. Memorandum ofrecido a la Secretaría de la Presidencia de la República y al gobierno de Yucatán.

1959, enero 15: Programa de Cursos para pasantes en las disciplinas sociales quienes, como Becarios, vendrían a México, provenientes de diversos países de América Latina. El documento constituyó parte del *Proyecto 104* de la Organización de Estados Americanos realizado en México.

1961, abril 17: Proyecto para tres investigaciones, interdisciplinarias, entre México, España e Israel, sugerido a la Delegación Mexicana que

concurrió a la XII Conferencia General de la UNESCO en París.

1965, abril 20: Proyecto de "Rescate Etnográfico" a realizar por la Sección de Etnografía del nuevo Museo Nacional de Antropología. Documento ofrecido a las direcciones del INAH y de la ENAH.

1967, febrero 14: Proyecto de Peregrinaciones, investigación a realizar por la Sección de Etnografía del MNA. Documento a cargo de las direcciones del INAH y de la ENAH.

1967, octubre 14: Proyecto de "Exposiciones Temporales Itinerantes" con materiales provenientes de las bodegas del Museo Nacional de Antropología. Memorandum entregado a las direcciones del INAH y del MNA.

1970, enero 12: Proyecto sobre "Turismo Cultural" para la Organización de Estados Americanos.

1971, febrero 10: Proyecto "Reorganización del Instituto Nacional de Antropología e Historia" entregado al C. Director del INAH.

1971, abril 15: Proyecto correspondiente a la apertura de la "Enseñanza antropológica e histórica en las Universidades e Institutos de Enseñanza Superior en la Provincia Mexicana". Documento en poder de la dirección del INAH.

1972, marzo 20: Proyecto de exposición antropológica móvil, "Museo Sobre Rieles", ofrecido a la Dirección del INAH y del Museo Nacional de Antropología.

1972, julio 21: Proyecto relativo a la creación de "Centros Regionales para la investigación antropológica e histórica" en selectas áreas y entidades federales del país. Memorandum para atención de la Dirección del INAH.

1973, enero 18: Proyecto y Programa relativos a la "Divulgación Popular de la Antropología Mexicana", entregado a la Dirección del INAH.

1949, agosto 22-28: En el "Seminario de Etnología y Antropología Social", organizado por la *Fundación Viking* en Nueva York.

1949, sep. 1-5: Al XXXIX Congreso Internacional de Americanistas, celebrado en Nueva York.

1956, agosto 13-16: Delegado al "Seminario sobre Problemas Antropológicos en el Caribe", organizado por la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Puerto Rico.

1957, diciembre. 1-5. A la 56ª Reunión anual de la American Anthropological Association, celebrada en Chicago, Illinois.

1958, julio 20-27: Delegado al XXXIII Congreso Internacional de Americanistas en San José, Costa Rica.

1960, agosto 26-31: Delegado al XXXIV Congreso Internacional de Americanistas en Viena, Austria.

1960, sept. 1-5: Delegado al VI Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas en París, Francia.

1961, abril 12-15: A la Reunión Especial de la Organización de Estados Americanos, celebrada en Washington, sobre "Problemas de Educación Superior en Latinoamérica", para analizar los resultados de Becarios del Proyecto 104, conducido en México, D.F.

1964, agosto 21-27: Delegado al VII Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, celebrado en Moscú, URSS.

1964, sept. 1-8: Delegado al XXXVI Congreso Internacional de Americanistas en Madrid, Barcelona y Sevilla, España.

1965, abril 9-14: A la Reunión del Social Science Research Council sobre "Problemas de las Ciencias Sociales en América Latina" en Río de Janeiro, Brasil.

1966, sept. 1-8: Delegado al XXXVII Congreso Internacional de Americanistas en Mar del Plata, Argentina.

1968, enero 14-20: Delegado a la Reunión Internacional de Turismo Cultural, organizada por la UNESCO, celebrado en Túnez, África.

1968-1969: Coordinador Local para la 28ª Reunión Anual de *The Society for Applied Anthropology*, celebrada en el Museo Nacional de Antropología de la Ciudad de México, sobre el tema "Integration in the Americas".

1969, diciembre 2-7: Delegado a la 68ª Reunión de la American Anthropological Association en New Orleans, La.

1970, abril 19-23: A la Reunión del *Social Science Research Council* sobre "Problemas del Desarrollo en América Latina", celebrada en Barbados.

1971, abril, 7-13: Delegado a la Reunión del Institute of Latin American Studies, celebrada en Nueva York.

1971, abril 14-16: A la Reunión Anual de la *Society of Applied Anthropology*, Miami, Fla.

1971, mayo 24-27: A la Reunión Latinoamericana-Canadiense, organizada por El Colegio de México, la Asociación Latinoamericana de Canadá y el INAH, México, D.F.

1971, junio-julio: Organizador para el Instituto Mexicano de Comercio Exterior de la Exposición Viajera "Imagen de México" a ser exhibida en España en la Sala de Congresos. Esta exposición fue presentada durante cuatro años, en nueve países europeos y en Puerto Rico, patrocinada por la Dirección General de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el Instituto Nacional de Antropología e Historia y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

1971, nov. 21-27: A la 70ª Reunión Anual de la American Anthropological Association en Nueva York.

1972, agosto 1-15: Comisario de la Exposición "Sociedad y Cultura Maya" en Tokio, Japón.

1972, nov. 26-28: Conferenciante al Instituto Cultural Mexicano en San Antonio, Texas. Enviado por la Dirección de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

1972, nov. 29-dic. 3: Delegado a la 71ª Reunión Anual de la American Anthropological Association, celebrada en Toronto, Canadá. Elegido Co-Chairman del Latin America ad-hoc Group por un periodo de tres años.

1972-1976: Delegado del INAH ante el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los programas de divulgación organizados para los Becarios Extranjeros, de acuerdo a convenios internacionales de Intercambio de Estudiantes, instituidos con varios países.

1973, marzo 14-17: Conferenciante a través de la Dirección de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores a la Universidad Estatal en Kansas City.

1973, julio 22-28: Delegado a la conmemoración del XX Aniversario de la toma del Cuartel Moncada, en la Habana y Santiago, Cuba.

1973, nov. 23-27: Delegado a la 72ª Reunión Anual de la AAA en New Orleans, Louisiana.

1974, abril 16-30: Comisario de la Exposición *Arte y Civilización Azteca* en Tokio, Japón.

1974, mayo 12-16: Conferenciante en el Banff Center de Calgary, Canada, enviado por la Dirección de Asuntos Culturales de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

1974 junio-nov: Representante del INAH-SEP a las reuniones en el entonces Departamento de Turismo de México, sobre los propósitos del Banco Interamericano de Desarrollo para los programas turísticos de la "Ruta Maya".

1974, sep. 10-18: Conferenciante sobre diversos temas antropológicos en las Universidades Central y en la Católica, en el Instituto de Seguro Social y en la Embajada de México en El Salvador, enviado por la Dirección de Asuntos Culturales de la SRE.

1974, sep. 20: A la reunión "Chiapas y su movimiento hacia la mexicanización", patrocinada por la Secretaría de Relaciones Exteriores, en la Conmemoración de los 150 años de su anexión a la nación mexicana. México, D.F.

1975, octubre 23-26: Conferenciante sobre temas antropológicos mexicanos en la Universidad de Nebraska en Lincoln, enviado por la Dirección de Asuntos Culturales de la SRE, en el ciclo Jornadas Mexicanas, conmemorando el Bicentenario de la Independencia de los Estados Unidos de Norteamérica.

1975, nov. 19-21: Delegado de la Secretaría de la Presidencia para la celebración del LXIV aniversario de la iniciación de la Revolución Mexicana, organizada por la Sección Chihuahuense de Estudios Históricos, en Chihuahua, Chih.

1976, enero 21-26: Conferenciante sobre temas antropológicos mexicanos al Museo de la Magdalena en Lima y a la "Casa Garcilazo de la Vega" en Cuzco, Perú, enviado por la Dirección de Asuntos Culturales de la SRE.

1976, febrero 18-24: Delegado de la SEP a la Reunión de la *American Association for the Advancement of Science*, celebrada en Boston, en ocasión del Bicentenario de la Independencia de los Estados Unidos de Norteamérica. Sesión organizada por quien esto escribe respecto a la "Influencia de la antropología norteamericana en México" (*Intercultural Relations between Mexico and the United States*).

1976, julio 14-17: Conferenciante ("Problemas y Sugerencias sobre los estudios en Fronteras") en el simposio organizado por la Universidad de Texas, en El Paso, y el Fondo de Cultura Económica de México, respecto a *Fronteras-Borderlands*.

1976, sep. 1-9: Delegado al XLII Congreso Internacional de Americanistas, celebrado en París, Francia.

1976, nov. 17-19: *Tal Co-Chairman* del *Latin America ad hoc Group*, en la sesión celebrada en Washington, D.C.

1976, nov. 20: Delegado de la SRE y la SEP, a través de la Dirección de Asuntos Culturales, en la



Dando una conferencia en la Universidad de Xalapa, presidida por el maestro E. Zepeda en 1980.

1974, marzo 18: Proyecto de Investigación, Migración Interna a la Frontera Norte de México, en poder de la Dirección del INAH.

1994, julio y 1995, mayo: Evaluador de 2 proyectos de investigación antropológica en la Zona Mayance, a solicitud de apoyo financiero al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

1995, agosto 10: Evaluador del Programa de Becas Fulbright-García Robles, ciclo 1996-1997. Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural, México, D.F.

1997, junio-julio: Evaluador de los Programas de Antropología Social del CIESAS, en México, D.F., de El Colegio de Michoacán en Zamora y de la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma de Yucatán, en Mérida, para el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

#### 2.7.2. COMISIÓN ESPECIAL DE TRABAJO

Representaciones oficiales del INAH

1945, enero-abril: Arreglo cooperativo con el Instituto Indigenista Interamericano, para la organización y fundación de Delegaciones Indigenistas en ciudades de Colombia y Ecuador.



Celebración con motivo de los 30 años del Museo Nacional de Antropología e Historia.

Exposición del *Chac Mool maya*, en una Sala de la Smithsonian Institution, Washington, D.C.

1978, dic 6-22: Delegado al xth Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, celebrado en varias ciudades de la India.

1989-1992: Representante del INAH para los eventos correspondientes al "Encuentro de Dos Mundos" y "Amerindia 1992".

1989, oct. 10-13: Representante del INAH al xth Congreso Indigenista Interamericano, celebrado en San Martín de los Andes, Argentina.

1991, mayo 21: Conferenciante "Diversidad Cultural en el México Contemporáneo", patrocinado por la Embajada de México en España, en la Feria Comercial de México celebrada en el Centro Cultural Villa de Madrid, España.

1991, julio 18-20: Representante oficial de la Dirección del INAH a la reunión de la Cumbre Iberoamericana, celebrada en Guadalajara, Jalisco.

1993, septiembre: Comisario de la SEP (INAH) para la Exposición "Ciudades Mayas" en el marco del Festival Internacional Europa 1993, en Bruselas, Bélgica.

1998, enero-julio: Coordinador del simposio "Organización Religiosa y Política" para el IV Congreso Internacional de Mayistas, celebrado en Antigua, Guatemala.

### 3. ANTIGÜEDAD

59 años ininterrumpidos de labores en el Instituto Nacional de Antropología e Historia, a partir de junio 1, 1942.

### 4. HONORES RECIBIDOS

1949, diciembre 8: Elegido miembro de la SIGMA XI (Ciencias Sociales), Capítulo o Sección en la Universidad de Chicago, III.

1962, julio 21: Carta-felicitación del C. Secretario de Educación Pública, Dr. Jaime Torres Bodet, por Veinte años de servicios ininterrumpidos.

1964, diciembre 10: Medalla conmemorativa por la colaboración ofrecida en la instalación del nuevo Museo Nacional de Antropología.

1967, julio 21: Medalla y Diploma, otorgados por el C. Secretario de Educación Pública por 25 años de servicios ininterrumpidos.

1970, abril 12: Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Fundación de Monterey, California, E.U.A. por servicios académicos prestados a la Comisión Organizadora.

1973, julio 21: Medalla y Diploma, otorgados por el C. Secretario de Educación Pública, por 30 años de servicios ininterrumpidos.

1974, mayo 14: Medalla y Diploma del *Banff Center*, en Calgary, Canadá, por servicios de divulgación cultural y difusión científico-artística.

1976, octubre 14: Diploma del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por servicios prestados en la mejor utilización y aprovechamiento de los recursos humanos.

1981, junio 14: Diploma "Mérito Universitario" por 25 años como Maestro Titular en la Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, México, D.F.

1983, mayo 14: Medalla y Diploma por 40 años de servicio en la SEP.

1985, agosto 24: Diploma como Profesor Investigador Emérito del INAH.

1987, abril 9: Homenaje por 45 años de labores profesionales en antropología por un grupo de colegas y alumnos en una sesión de *The Society for Applied Anthropology*, celebrada en la ciudad de Oaxaca, Oax.

1987, abril 19: Medalla Yucatán, ofrecida por el Instituto de Cultura de Yucatán y el Gobierno del Estado. Mérida, Yucatán.

1988, nov. 22: Diploma de la ENAH, tal reconocimiento por labores antropológicas e históricas en el 50º Aniversario de su fundación, México, D.F.

1990, sept. 18-21: Seminario de Etnografía "Fernando Cámara Barbachano: El Noroeste de México y sus Culturas Étnicas". Organizado por la Subdirección de Etnografía en el Museo Nacional de Antropología, México, D.F.

1993, mayo 16: Medalla "Altamirano" y Diploma por 50 años de servicio en la SEP.

1999, agosto 16-20: Coloquio Internacional sobre el "Sistema de Cargos en Mesoamérica", organizado por el Instituto Indigenista Interamericano, el Instituto Nacional Indigenista, la Universidad Autónoma Metropolitana, el Instituto Nacional de Antropología e Historia y la Facultad de Antropología de la Universidad Autónoma del Estado de México. Ofrecido como homenaje al maestro Fernando Cámara Barbachano en la Escuela Nacional de Antropología e Historia, México, D.F.

1999, enero-nov.: Preparación y entrega de originales del Libro de Homenaje al Maestro Fernando Cámara Barbachano por un grupo de sus colegas y alumnos. Edición a ser publicada por el Instituto Nacional de Antropología e Historia, con más de 500 páginas de texto, álbum fotográfico, gráficos y bibliografía, en marzo del año 2000.

### SOCIEDADES CIENTÍFICAS A LAS QUE PERTENECE

Desde 1946: *Sociedad Mexicana de Antropología*.

De 1948 a 1988: *American Anthropological Association*.

De 1949 a 1989: *The Society for Applied Anthropology*.

De 1968 a 1974: *American Ethnological Society*.

De 1972 a 1974: *Co-Chairman del Latin America ad hoc Group*.

Desde 1978: *Colegio Mexicano de Antropólogos*.



El Mtro. Fernando Cámara Barbachano a la edad de 17 años.



DERECHOS: \$1.00  
 No 189 Fracción 15 de  
 y General de Hacienda.

Registro de Emisión  
 22035



hago saber a los que la presente vieren, y ce-  
 ficio ser cierto, que a la foja 454 y 455 del li-  
 número de de NACIMIENTOS correspondiente  
 año de --1919-- que existe en esta Oficina a  
 cargo, se encuentra un acta del tenor siguiente

NUMERO 1666. Mil seiscientos sesenta y seis. NACIMIENTO del  
 Fermín Cámara y Barbachano, hijo de Hernán Cámara Vales, C  
 y de Jacinta Barbachano, de 24. Derechos: \$1.00. Un peso. EN M  
 diez y seis de junio de mil novecientos diez y nueve, día  
 y tres cuartos de la tarde, ante mí, Saúl Arrárate, Director G  
 Registro Civil del Estado y Oficial del Ramo en esta Capit  
 veré; Jacinta Barbachano, casada, ocurrida en labores doméstic  
 veinte y cuatro de junio de mil novecientos diez y nueve, en la car  
 cuatrocientos noventa y seis, calle cincuenta y nuev  
 Ciudad, nació el niño Fermín Cámara y Barbachano, a la una  
 de la tarde, del día de junio de mil novecientos diez y nueve, qu  
 nayo y de su esposa Jacinta Barbachano, casada, comerciante, de veint  
 ve años, de esta vez casada con el padre de Raimundo Cá  
 finado y de Carmen Barbachano, casada, madre de Fermín Barbach  
 mínguez y de Ana Barbachano, casada, vecinas de esta Capit  
 ter los testigos J. R. Ramos y F. G. Polanco, ambos solter  
 ciantes, mayores de edad legal y de esta vecindad, se levant  
 ta que les fué leída y quedaron conformes, firmamos para co  
 Saúl Arrárate, Jacinta B. de Cámara, J. Ramos y F. G. Polanco,  
 Rúbricas.



a pedimento de parte interesada, expido la presente certificación,  
 de Yucatán, a los veinte y ocho día del mes de julio del año de mi  
 ton cuarenta y nueve.



El Jefe Primero de lo Civil en