

# Los estudios sobre identidad y relaciones interétnicas

Mtro. Miguel Ángel Rubio

COORDINACIÓN NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA-INAH

A partir del mes de agosto, los 20 equipos regionales del proyecto *Etnografía de las regiones indígenas en el nuevo milenio* iniciaron una nueva etapa de estudio, destinada a analizar las configuraciones identitarias contemporáneas de los pueblos indígenas de México, así como a investigar las características del cambio cultural bajo el supuesto de que la identidad tiene un carácter procesal y se encuentra ligada a contextos socioculturales específicos.

Conforme a la dinámica establecida en el desarrollo de las dos líneas de investigación anteriores, esta tercera línea, *Relaciones interétnicas e identidad*, coordinada por el Dr. Miguel Bartolomé, es apoyada por las reflexiones, exposiciones, comentarios y puntos de vista que se han empezado a debatir en el Seminario Nacional de Etnografía, el cual también retomó sus actividades en la última semana de septiembre, en las instalaciones de la Coordinación Nacional de Antropología.

En concordancia con los planteamientos formulados por el doctor Bartolomé, esta línea de investigación integra dos temáticas separadas originalmente en el proyecto: *Cambio cultural en comunidades indígenas y Derechos políticos e identidades colectivas*. En la misma, se ha propuesto seguir la perspectiva que sostiene, por un lado, que "el ser no es entendible sin su acontecer" y, por otro, "el carácter contrastativo de las manifestaciones identitarias", lo cual "hace necesario, en cada caso, analizar los contextos interétnicos regionales, tratando de superar los enfoques descriptivos a ultranza y buscar los modelos explicativos con algún nivel de generalización" (Bartolomé, 2001: ms.). Bartolomé ha sugerido también la pertinencia de que la investigación global incluya temas fundamentales sobre las regiones indígenas, como los contextos interétnicos, los movimientos etnopolíticos, las movi-

lizaciones y las identidades étnicas, entre los más importantes.

En su carácter de coordinador de la tercera línea de investigación, Bartolomé ha hecho énfasis en que los "estudios de cambio cultural pueden ser más representativos si se verifican en contextos regionales que vinculen lo local con lo global". En estos términos, plantea la importancia de indagar sobre los "procesos articulatorios políticos, económicos, sociales y simbólicos[...] en los sistemas interétnicos localizados (cara a cara) y en los sistemas interétnicos generalizados (acción institucional)"; así como "realizar la caracterización de la sociedad regional no-indígena en su configuración histórica y contemporánea, incluyendo la ideología social referida a los pueblos indios, tales como la discriminación y el racismo en sus distintas expresiones" (*Idem*, 2001: ms.), entre otros aspectos.

Dada la relevancia de analizar el campo de los movimientos etnopolíticos contemporáneos en el ámbito de los procesos identitarios y de cambio cultural, Bartolomé hizo notar, en la primera sesión del Seminario de Etnografía, la importancia de considerar en los estudios regionales aquellos temas relacionados tanto con los movimientos indígenas contemporáneos como con el campo de sus demandas culturales, sus organizaciones, las rebeliones del pasado y la continuidad de los movimientos étnicos contestatarios. De igual manera, considera fundamental no perder de vista las "bases culturales y contrastativas de la identidad", el "discurso de lo étnico" que prevalece tanto entre los propios grupos como en la sociedad no indígena y la "dinámica de las estructuras políticas, sociales, económicas, culturales e ideológicas", temas clave en la reflexión etnológica y antropológica de las configuraciones identitarias. En una segunda sesión del Seminario, Ella Fanny Quintal y Aída Castilleja contribuyeron a la re-

flexión sobre los procesos identitarios contrastando dos obras antropológicas fundamentales cuyos ejes de análisis muestran particularidades conceptuales: por un lado, la obra de Roberto Cardoso de Oliveira, *Etnicidad y estructura social*, en la que el autor define la etnicidad como un sistema de representaciones contrastante, a través del cual el individuo o el grupo social se identifica por oposición con el "otro", negando la otra identidad étnica, misma que es visualizada de manera etnocéntrica; y por otro, la compilación de Fredrik Barth, *Los grupos étnicos*

y *sus fronteras*, en la que trata de romper con aquella definición del grupo étnico que considera como tal a la comunidad en razón de su autoperpetuación biológica, la compartición "de valores culturales fundamentales realizados con unidad manifiesta en formas culturales, la integración de "un campo de comunicación e interacción" y la presencia de unos "miembros que se identifican a sí mismos y son identificados por otros" para constituir una "categoría distinguible de otras categorías del mismo orden" (Barth, 1976: 11).

En efecto, Barth señala que tal formulación sólo puede ser aplicable en tanto se fundamente en el análisis específico de las relaciones de interacción que guardan los diferentes grupos étnicos entre sí, y en la identificación de los factores sociales relevantes para cada grupo u organización social. En tal sentido, el autor plantea como foco de la reflexión los límites étnicos, los cuales permiten la persistencia de unidades culturales acotadas y la reproducción misma de esos límites: "Los grupos étnicos -dirá- persisten como unidades significativas sólo si se ven acompañados de notorias diferencias en la conducta, es decir, de diferencias culturales persistentes" (*Idem*, 1976: 18).

Barth sostendrá como núcleo de sus argumentos que la identificación de la etnicidad depende de los aspectos organizacionales de cada unidad cultural en cuyo seno se encuentran no sólo señales de identificación sino también estructuras de interacción que permiten la persistencia de las diferencias culturales. En este sentido, el autor destaca la existencia de códigos o reglas específicas, así como de valores, que regulan los contactos sociales interétnicos a manera de prescripciones predeterminadas.



Figura de Santa Claus ilustrada por Sherwin & Smith en 1843.

Por otra parte, y a diferencia de Barth, Cardoso de Oliveira ha asumido como base de su edificio conceptual en torno a la etnicidad la noción de ideología y la de sistema de representaciones. Si bien coincide con Barth en considerar a la cultura como un sistema de valores y códigos, plantea que la noción de valor significa también, siguiendo a Goodenough (1970:98-104), "patrón", en el "sentido de percibir, creer, evaluar y actuar" (1992: 35). En estos términos, al igual que Barth, hace énfasis en el fundamento contrastante de la identidad étnica, "en la medida en

que ésta implica la confrontación con otra(s) identidad(es)", pero asume que esta confrontación se aprehende en un sistema de representaciones con contenido ideológico.

Finalmente, para Cardoso de Oliveira la identidad étnica, en tanto identidad grupal, es una representación de sí, una idea o idealización de sí mismo, un tipo particular de identidad social, la cual es, a su vez, una ideología y una forma de representación colectiva. El autor, sin embargo, no deja de señalar que toda identidad étnica se construye en el contacto con el otro, de tal manera que el hecho implica el reconocimiento de un sistema particular de valores altamente dinámico que denominará "cultura de contacto". Una cultura de contacto será, por consiguiente, "el conjunto de representaciones (entre las cuales también se incluyen los valores) que un grupo étnico construye a partir de la situación de contacto en que está inmerso, y en términos del cual se clasifica (identifica) a sí mismo y clasifica a los otros" (1992: 37).

#### BIBLIOGRAFÍA

- BARTH, Fredrik (Comp.) *Los grupos étnicos y sus fronteras*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.
- BARTOLOMÉ, Miguel. *Relaciones interétnicas e identidades, Línea III, Propuesta preliminar sujeta a discusión con los coordinadores regionales*, Coordinación Nacional de Antropología, México, 2001. Ms.
- CARDOSO DE OLIVEIRA, Roberto. *Etnicidad y estructura social*, Centro de Investigaciones y Estudios en Antropología Social, México, 1992.
- GOODENOUGH, Ward H. *Description and comparison in cultural anthropology*, Aldine Publishing Co., Chicago, 1970.