

Hacia la autonomía disciplinaria y profesional de la museología en Colombia

William Alfonso López Rosas

Colombia

Y debido a este contexto nacional e internacional, es que la formación en el campo de la museología debe ser entendida como un factor clave en el desarrollo de nuestras estructuras museológicas.

Esta formación museológica [...] también debe tener en cuenta las nuevas condiciones sociales de la producción museológica.

Mário Moutinho (1993: 6)

PRESENTACIÓN

Una de las apuestas más radicales que hicimos los profesores que diseñamos la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia está relacionada con la vinculación conceptual de ese espacio disciplinario, que todavía hoy no logra un estatuto epistemológico muy claro;

es decir, la museología (Deloche, 2001; Gómez Martínez, 2006; Lacouture Fornelli, F., 1996; Mairesse, 2006; Mensch, 1992; Sola, 1987), y un enorme y complejo campo de prácticas profesionales que afirman ser el ámbito “natural” de la configuración conceptual y política de todos los discursos, estrategias institucionales, dinámicas antropológicas y económicas vinculadas con el patrimonio cultural. Pero, tal vez, resulta más radical el planteamiento que hicimos en la propia estructura curricular del programa, al establecer la museología como el fundamento disciplinario de las prácticas profesionales vinculadas con la gestión del patrimonio cultural. Con esta apuesta no sólo ubicamos estratégicamente el proceso mismo de formación profesional de nuestros estudiantes en el contexto de las luchas generadas por la rápida instauración de las industrias culturales en nuestra realidad

nacional, sino que instalamos el proyecto académico general de la maestría en el contexto de las disputas académicas, institucionales y políticas abiertas por los procesos de patrimonialización que han emergido, en Colombia, en el contexto generado por multiculturalismo orgánico del furibundo neoliberalismo de las últimas dos décadas.

Esta apuesta debe interpretarse más como uno de los principales resultados del proceso de conceptualización y diseño del plan de estudios que como un compromiso con los supuestos de la nueva museología, la museología crítica y la museología social (Hernández Hernández, 2006; Moutinho, 1993; Santacana Mestre y Hernández Cardona, 2006), aunque estos no dejan de tener una incidencia significativa.³⁶

³⁶ Para el diseño curricular de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio se tuvieron en cuenta diversos programas de formación museológica implementados en diferentes países, especialmente: (i) el Master Museologia i Gestió del Patrimoni Cultural de la Universitat de Barcelona, (ii) el Master's Degree Programme in Museology de la Reinwardt Academie, (iii) el Museum Studies Program de la University of Toronto, (iv) el proyecto de Maestría Virtual en Museología de la Universidad Nacional de Costa Rica para el año 2004, (v) los Graduate Studies in Sustainable Heritage Development de la Australian National University y, por último, las ICOM Curricula Guidelines for Museum Professional Development redactadas por el International Committee for the Training of Personnel (ICTOP). Por otra parte, aunque de una forma menos sistemática, también se estudiaron las iniciativas sobre la formación museográfica del Departamento de Estudios Museográficos de la Universidad de Leicester, el plan de estudios de Museología de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Zagreb, los lineamientos generales de la formación de la Escuela Nacional del Patrimonio de Francia, los cursos de formación del Getty Conservation Institute y los programas de formación en museología y museografía de Québec; por último, asimismo estudiamos el Programa de Estudios en Museos de la Smithsonian Institution.

Imaginar la estructura curricular de una maestría en museología en Colombia implicó contestar, paralelamente, la cuestión sobre la pertinencia social, institucional y política del programa mismo; de tal manera que nuestra reflexión no sólo estuvo dirigida a establecer los contextos pedagógicos pertinentes para la recepción de los paradigmas teóricos y las prácticas profesionales de punta al nivel internacional, sino a construir estrategias institucionales y políticas para garantizar la construcción de una perspectiva crítica que respondiera a la instauración regular de este espacio disciplinario y profesional dentro de la sociedad colombiana; es decir, en el contexto de las necesidades concretas y materiales de las realidades museológicas y del patrimonio cultural locales (ICTOP, 2002).³⁷ No podíamos asumir el reto de formar profesionales en museología sin asumir, al mismo tiempo, el desafío de, en algunos casos, contrarrestar directamente las inercias del sector de museos y, en otros, construir y promover nuevas perspectivas, nuevas formas de concebir el museo, dentro de una sociedad resistente al cambio y dentro de un sector de museos políticamente insignificante y, sobre todo, monopolizado, al nivel nacional y regional, por un número bastante reducido de actores. Reconfigurar la idea del museo como cuarto de san Alejo de la cultura o espacio interactivo para desquiciar nuestros procesos cognitivos, en términos académicos, significó construir un derrotero político de am-

³⁷ En este sentido, el programa, desde su diseño mismo, intentó asumir las recomendaciones que el ICTOP realizó en su reunión en Nueva Delhi, en 2002, frente a la pertinencia de la formación en museología en relación con la naturaleza de las instituciones museológicas y el estado del sector de museos.

plio espectro que inicia y termina en los procesos de formación e investigación museológicas.

Con este texto quiero presentar a ustedes un breve panorama de las tareas que hemos venido realizando, tanto en el frente de la formación de museólogos y museólogas, como en el de la transformación de las políticas que determinan la administración de los museos colombianos. Para ello, estableceré una brevísima revisión de los objetivos del plan de estudios de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia y, más adelante, de las estrategias y proyectos instrumentados para alcanzar las metas que nos propusimos en cuanto a la diferenciación de la profesión de museos y la construcción de la autonomía disciplinaria de la museología; es decir, con respecto a la transformación de los contextos y dinámicas ligadas al reconocimiento jurídico y académico de la profesión, así como de la configuración de los contextos institucionales y políticos para su diferenciación dentro del complejo y amplio panorama de las profesiones comprometidas con la gestión del patrimonio cultural.

OBJETIVOS DE LA FORMACIÓN PROFESIONAL EN MUSEOLOGÍA

El diseño de los objetivos disciplinarios y profesionales de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia,³⁸ se hizo en el marco del plan-

38 Con la finalidad de proporcionar una visión completa de la teoría y procedimientos de los museos, así como de establecer criterios y metodologías orientados hacia la crítica, mejoramiento y creatividad de los espacios museísticos, la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio busca construir en sus estudiantes: (i) las capacidades para planificar, organizar y gestionar recursos culturales; (ii) la actualización de conocimientos teóricos y prácticos en el ámbito del conocimiento y gestión de la cultura material e inmaterial; (iii) el conocimiento de diferentes modelos de gestión del patrimonio cultural que realizan organismos e instituciones públicas y privadas; (iv) la facultad para presentar de manera didáctica los contenidos generados en el entorno de la cultura; (v) el dominio técnico y conceptual del diseño, realización y evaluación de exposiciones; (vi) la capacidad para optimizar recursos de divulgación y documentación en la aplicación de las nuevas tecnologías en el patrimonio cultural. De manera mucho más específica, el programa está diseñado para que los especialistas en museología construyan conocimientos y habilidades suficientes para desarrollar, entre otras, las siguientes funciones: (i) planificación y propuesta de adquisiciones museales, (ii) inventario, documentación, catalogación, protección y conservación de fondos y bases de datos de museos; (iii) coordinación y control del personal encargado de velar por la integridad de las colecciones y seguridad en un museo; (iv) planificación y control tanto de los programas de conservación preventiva como de las actividades de restauración de los objetos del museo; (v) conceptualización y control técnico de los proyectos expositivos; (vi) elaboración de los proyectos museológicos y planes de acción en un museo; (vii) planificación y ejecución de programas de investigación relacionados en el museo; (viii) planificación y evaluación de estudios de públicos; (ix) planificación y control de las políticas y programas de publicaciones de un museo; (x) planificación, ejecución y evaluación de programas y actividades pedagógicas y de difusión en un museo; (xi) planificación y búsqueda de recursos para el funcionamiento de un museo; (xii) evaluación de la tasación de objetos; (xiii) gestión de personal (Castell, Combariza y López, 2005: 52).

teamiento de una serie de retos para la formación museológica propiamente dicha y para los museos del país. Este marco, con un carácter explícitamente político, además de dar sentido y dirección al alcance de unas metas en el orden estrictamente curricular en seis áreas,³⁹ establecía una serie de fines, pero sobre todo, de campos de acción.

Los retos que debía asumir la formación museológica, desde nuestra perspectiva, eran: (i) superar el déficit de formación existente en Colombia en el ámbito de la museología y disciplinas afines; (ii) promover altos estándares de calidad en la formación profesional en beneficio de las personas que se preparan para trabajar o ya trabajan en museos y entidades relacionadas; y, por último, (iii) potenciar la investigación desde la Universidad, con la colaboración de instituciones de Colombia y el exterior, en el ámbito de la museología y la gestión de los recursos culturales con el objetivo de responder a las demandas actuales de la sociedad (Castell, Combariza y López, 2005: 52).

Con respecto a los museos colombianos planteamos los siguientes retos: (i) ubicar al sector museológico dentro de las políticas culturales nacionales como lugar de construcción, negociación y transacción del patrimonio cultural; (ii) renovar las formas, contenidos y lenguajes museográficos que hasta ahora han implemen-

tado las instituciones museales; y (iii) buscar un discurso multicultural que sea compatible con el proyecto de nación emanado de la Constitución de 1991 y los procesos de globalización (Castell, Combariza y López, 2005: 52).

Parafraseando a Pierre Bourdieu (2003: 86), desde nuestra perspectiva, la aparición de una categoría social, jurídica e institucionalmente distinta para la profesión del museólogo, implica, por parte del sector de museos, la construcción de una tradición museológica propiamente dicha, y la configuración de un espacio institucional y político que permitan establecer un punto de inflexión, un límite que libere su producción y sus productos de toda servidumbre externa, ya se trate de las imposiciones sociales, de las censuras morales o políticas, o de los controles institucionales de los encargados del poder político, inclinados a ver en los museos instrumentos de propaganda o de disciplina social.

En este sentido, el impacto de la formación en museología debía proyectarse no sólo para superar el déficit profesional y científico del orden museológico en Colombia sino para lograr una incidencia transformadora al nivel de los museos y colecciones de la misma Universidad Nacional de Colombia, al nivel de las políticas y la institucionalidad museológicas del país y, por último, al nivel del sector de museos en América Latina y el Caribe.

³⁹ El plan de estudios de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia está estructurado a partir de seis ejes curriculares: (i) Historia y teoría de la museología y el patrimonio cultural; (ii) Estudio de públicos, educación y comunicaciones; (iii) Diseño de exposiciones y museografía; (iv) Administración de colecciones; (v) Nuevas tecnologías de la información; y (vi) Gestión y planeación de instituciones museales.

INCIDENCIA DE LA MAESTRÍA AL NIVEL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA SINERGIA INSTITUCIONAL

Con respecto al primer radio de acción, desde el principio de nuestro trabajo teníamos conciencia sobre el papel que debían jugar las colecciones académicas y los museos de la Universidad Nacional de Colombia. Para nosotros estaba claro que tanto las colecciones como los museos universitarios de esta casa de estudios debían funcionar como laboratorios de la maestría, pero también sabíamos que el escenario universitario era uno de los más complejos campos de acción que nos proponíamos, no sólo por la completa ausencia de una política dirigida a la conservación, estudio y difusión de sus diversos y complejos patrimonios científicos y académicos sino por las resistencias que íbamos a encontrar provenientes precisamente de los curadores de las colecciones y de los directores de museos dentro de la Universidad. De todas maneras, como queríamos que las estructuras administrativas y académicas de la Universidad se volcaran a atender los diversos problemas de gestión e investigación de estos patrimonios, desde que nos configuramos como grupo gestor del programa propusimos a las autoridades universitarias la creación de una instancia burocrática con unas funciones muy precisas frente a esta problemática. Lentamente nuestras iniciativas se fueron decantando hacia la negociación de un proyecto de inversión dentro del plan de acción de la vicerrectoría de la sede Bogotá.⁴⁰

Un instrumento que nos facilitó el camino fue el diagnóstico de las condiciones generales

de los museos y las colecciones de esta sede. Este estudio, realizado en 2007 por un grupo de investigadoras que conocían muy detalladamente la cultura institucional de la Universidad Nacional de Colombia, nos permitió levantar algunos indicadores generales sobre varios aspectos de la gestión museológica universitaria: estructuras académicas y administrativas comprometidas con la gestión de las colecciones y los museos al nivel de departamentos, institutos, facultades y administración central; su financiamiento y equipos humanos de trabajo; el nivel de la sistematización y estudio de sus acervos patrimoniales (cantidad de objetos, tipos de colecciones, instrumentos tecnológicos para establecer inventarios y digitalizar información); las condiciones ambientales de exhibición, seguridad y almacenamiento y el estado general de los edificios que la universidad había destinado como sedes de estos museos y colecciones; y, por último, los programas de divulgación y educación, es decir, tanto el tipo de actividades educativas como las herramientas de divulgación (prensa, listas de correo, sitios web, etcétera) y evaluación de las mismas (conteo de asistentes, encuestas al público) (García, Matiz y Suárez, 2007: 6).

Los resultados de este diagnóstico nos permitieron plantear sólidamente los argumen-

⁴⁰ A lo largo del año 2006, el grupo de investigación presentó ante diferentes instancias de la UNC propuestas para la creación de la Dirección Nacional de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios y del Museo Nacional de Historia Contemporánea Jorge Eliécer Gaitán. El proyecto de inversión de la vicerrectoría de la sede Bogotá, que dio origen al Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la UNC, fue propuesto por el equipo gestor de la MMGP; su desarrollo se debe al liderazgo del profesor Fernando Montenegro, en ese momento vicerrector de la sede Bogotá, y a la dirección del profesor Edmon Castell y su equipo de trabajo.

tos para que la vicerrectoría de la sede Bogotá incluyera dentro de su plan de acción lo que hoy se denomina Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la Universidad Nacional de Colombia (SPM). Este proyecto fue conceptualizado y liderado enteramente por el profesor Edmon Castell, el museólogo con quien Marta Combariza y quien les habla diseñamos el plan de estudios de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio. En los primeros cuatro años de funcionamiento, el SPM, además de establecer pautas de acción en dos ejes (estandarización y accesibilidad) (Castell, 2007: 40), a través de su sede en el Claustro de San Agustín, ha implementado una actividad que, en la actualidad, a través del programa denominado *Ida y vuelta*, no sólo ha permitido el conocimiento de varias colecciones académicas sino la ampliación de su radio de acción a las sedes restantes de la universidad e, incluso, fuera del país.

En el Claustro de San Agustín, un edificio colonial que está ubicado en el centro histórico de Bogotá y que sirve de sede a lo que hemos denominado Portal de Museos de Universitarios, el SPM también ha establecido un portafolios de servicios museológicos que comprenden desde el diseño museográfico de exposiciones, pasando por el de conservación y restauración, hasta el de almacenamiento, en una reserva visible que guarda algunas colecciones académicas en alto riesgo.

Asimismo, trabajando mancomunadamente con la dirección de la maestría, el SPM es hoy uno de los escenarios de formación más interesantes que los estudiantes del programa tienen a su disposición; en él se han desarrollado varias de las prácticas y estancias de los

estudiantes, dentro de programas estratégicos para los dos proyectos. Estos programas estratégicos, además de comprender la intervención de nuestros estudiantes en el desarrollo de exposiciones, proyectos de divulgación y conceptualización de espacios museológicos para la universidad, también incluyen un programa de divulgación académica que implica la organización y realización de eventos académicos,⁴¹ la organización de las sesiones abiertas de la maestría en el Claustro de San Agustín, la edición e impresión de las series *Cuadernos de museología*,⁴² y *Pioneros de la museología en Colombia*,⁴³ que guardan la memoria de algunos de esos encuentros abiertos con el público general; y, por último, el programa radial *Museos en vivo*.⁴⁴

Este último espacio de divulgación consolida la sinergia entre la maestría y el SPM, y materializa un viejo anhelo de los profesores comprometidos con el posgrado; quienes desde el año 2003, momento en que se inició el proceso de diseño del programa, sabíamos que la diferenciación profesional y la autonomización disciplinaria de la museología también debía pasar por la generación, en los medios de comunicación, de un lugar de difusión de nuestras

41 Véanse: (http://www.museos.unal.edu.co/scs/plantilla_1.php?id_subseccion=77&id_seccion=17); (http://www.museos.unal.edu.co/scs/plantilla_galerias_detalle.php?id_seccion=3&id_subseccion=742&id_imagenes_galeria=2489&pagina=1); y (http://www.museos.unal.edu.co/scs/plantilla_1.php?id_subseccion=405&id_seccion=19).

42 Véase: (http://www.museos.unal.edu.co/scs/plantilla_3.php?id_subseccion=26&id_seccion=5).

43 Véase: (http://www.museos.unal.edu.co/scs/plantilla_3.php?id_subseccion=867&id_seccion=5).

44 Véase: (<http://www.unradio.unal.edu.co/nc/categoria/cat/museos-en-vivo.html>).

actividades dirigido tanto a la comunidad museológica como al público general.

Por otra parte, con este programa radial se consolida una idea que desde hace algún tiempo venimos planteando con el profesor Castell: el Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la Universidad le da credibilidad a la maestría y ésta lo respalda, otorgándole legitimidad académica. Estamos convencidos de que este modelo, en el ámbito académico, es el que nos ha permitido, por un lado, salvar casi todos los escollos institucionales que se nos han presentado y, por el otro, trascender exitosamente las resistencias y manipulaciones políticas internas que hemos tenido que confrontar tanto en el ámbito académico como en el administrativo. El SPM, además de ser uno de los ejes fundamentales de las acciones institucionales de la Universidad con respecto a su patrimonio cultural, también es uno de los espacios pedagógicos más innovadores de la formación museológica que ofrecemos.

INCIDENCIA DE LA MAESTRÍA AL NIVEL NACIONAL: HACIA LA CONSOLIDACIÓN DEL SECTOR DE MUSEOS EN COLOMBIA

El impacto de la maestría al nivel nacional puede rastrearse a partir de dos ejes: los convenios interinstitucionales para el desarrollo de los componentes del trabajo de grado de nuestros estudiantes y la presencia de los profesores del programa en instancias como la Junta Directiva del Consejo Internacional de Museos (ICOM)-Colombia, la Mesa de Museos de Bogotá, las redes regionales de museos y los diferentes comités de discusión de la política nacional de museos.

Uno de los trabajos más complejos que emprendimos desde que el Consejo Superior Universitario aprobó el programa, en abril de 2006, fue la gestión y firma de un paquete de convenios que permitiera a nuestros estudiantes la realización de los componentes prácticos de su trabajo de grado y, al mismo tiempo, la materialización de una primera incidencia directa de los procesos de formación en museología en el sector de museos del país.

La siguiente tabla hace un resumen de las relaciones interinstitucionales que se han gestionado a lo largo de los últimos cinco años.

En muy buena medida, el trabajo de grado que los estudiantes deben presentar para recibir su título de museólogos o museólogas, articula los procesos de formación en museología con la intervención directa en la realidad museológica nacional. En concordancia con una pedagogía que apunta a la formación integral e interdisciplinaria, el trabajo de grado está diseñado para que, a través de la participación de

Institución	Ciudad	Modalidad
Museos del Ministerio de Cultura- Museo Nacional de Colombia- Museo de la Independencia- Casa Museo Quinta de Bolívar- Museo Colonial - Museo de Santa Clara	Bogotá	Convenio
Banco de la República- Museo del Oro (todas las sedes)- Museo de Arte	Bogotá y otras ciudades	Convenio
Museo Arqueológico- Casa Marqués de San Jorge	Bogotá	Acta de compromiso
Museo de Antigüedades y Lienzos	Ráquira (Boyacá)	Acta de compromiso
Museo de Historia Natural- Universidad La Salle	Bogotá	Acta de compromiso
Instituto Distrital de Patrimonio de Bogotá- Museo de Bogotá	Bogotá	Convenio
Centro Interactivo Maloka	Bogotá	Convenio
Museo de Arte Contemporáneo de Bogotá- Corporación Universitaria UNIMINUTO	Bogotá	Convenio
Asociación ICOM-Colombia	Bogotá	Convenio
Museo de Zipaquirá	Zipaquirá (Cundinamarca)	Acta de compromiso
Museo de Arte Moderno La Tertulia	Cali	Acta de compromiso
Instituto para la Investigación y Preservación del Valle de Cauca	Cali	Acta de compromiso
Academia Nacional de Medicina	Bogotá	Convenio
Museo de la Sociedad de Cirugía de Bogotá de la Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud	Bogotá	Convenio
Museo de Trajes Regionales de la Universidad América	Bogotá	Acta de compromiso

los estudiantes en los programas y proyectos que actualmente están implementando los museos del país, él o ella perfeccione sus competencias profesionales de forma pertinente y crítica.

En coherencia con algunas de las tendencias contemporáneas de los estudios museológicos, que entiende el museo como un espacio orientado desde la teoría y la crítica a la interacción con el patrimonio cultural y con las comunidades (Sandell, 2002), la estructura del trabajo de grado va más allá de una simple reflexión teórica o de una intervención más o menos articulada a las acciones profesionales reales de los museos.⁴⁵ De la misma forma que sucede en la práctica dentro de un área como la medicina, entendemos la formación del museólogo como un proceso fuertemente enraizado en la interacción crítica con casos reales y en la confrontación del pensamiento museológico con las vicisitudes cotidianas de los museos.

Por último, la estructura del trabajo de grado busca la inserción del estudiante en un contexto profesional real, no sólo por el contacto directo que tendrá con los museos colombianos sino por el conocimiento cara a cara de los funcionarios y personas que actualmente están a cargo de éstos. Se trata de una estrategia pedagógica y profesional, que debe incidir en los procesos de formación del estudiante y en la cualificación de los museos.

El siguiente cuadro presenta una muestra muy parcial de los resultados de las prácticas, pasantías y trabajos colaborativos que ya han desarrollado algunos estudiantes de la primera cohorte del programa.

45 El trabajo de grado de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia tiene cuatro componentes: (i) una pasantía, (ii) una estancia en un institución museológica, (iii) un proyecto colaborativo y (iv) un trabajo de orden conceptual. El objetivo de la pasantía es la concreción de un proyecto dentro de un área específica del museo; con este componente se busca que el estudiante realice una inmersión en el diseño y realización de proyectos en áreas como la curaduría, la pedagogía museística, la gestión de recursos, el máquetin cultural, los estudios de públicos, el diseño museográfico, etcétera. La meta de la estancia es la inferencia y análisis del proyecto museológico total de una institución museal real; en este sentido, se busca que el estudiante ponga en funcionamiento el corpus conceptual movilizado a lo largo del plan de estudios en función del estudio crítico de los componentes explícitos e implícitos del proyecto de un museo específico. La experiencia colaborativa, por su parte, tiene como meta la realización de un proyecto museológico en un marco institucional real, de tal manera que los estudiantes puedan controlar, en una negociación interdisciplinaria, todos los componentes de un proyecto museológico.

Estudiante	Institución	Proyecto	Ciudad
Sandra Jaime Silva	Museo de Anatomía de la Universidad del Bosque	Diagnóstico de las colecciones de especímenes humanos conservadas en líquido.	Bogotá
	Museo de Antropología de la Universidad del Atlántico	Construcción proyecto museológico.	Barranquilla
Sandra Jaime Silva Uliana Molano Jaime Olivares	Museo Nacional de Colombia	Curaduría y guion museológico de la exposición Usos de los tejidos y textiles en la época comprendida entre 1886-1910 de la sala República de Colombia.	Bogotá
Marcela Trisancho Margarita Guzmán María Consuelo García	Fundación Santillana	Proyecto curatorial y expositivo Homenaje a la poeta María Mercedes Carranza.	Bogotá
Margarita Guzmán	Universidad del Rosario	Muro, Museo de la Universidad del Rosario: posibilidad y proyección.	Bogotá
Laura Duarte	Parque Natural Chingaza	Espacios museales, gestión de la memoria y territorio vivo.	Cundinamarca
		Ruta de interpretación del sendero indígena "SUA SIE" y guion museográfico de la sala de Flora y Fauna nativa del Páramo de Chingaza.	
		Estudio etnográfico e histórico de la gestión del patrimonio cultural y la memoria histórica de la región de Chingaza.	

Kelly Carpio	Museo de Trajes Regionales de la Universidad América	Replanteamiento museológico del Museo de Trajes Regionales.	Bogotá
		Planeación y diseño de la exposición temporal Raíces de Palestina-Trajes tradicionales.	
Jenny Cañon	Museo de Arte Moderno de Bogotá	Propuesta de proyecto para el departamento de educación del museo.	Bogotá
	Maestría en Museología y Gestión del Patrimonio	Exposición temporal Hechuras de línea del artista Pablo Solano.	
Marcela Tristancho	Museo de Arte de la Universidad Nacional de Colombia	El Museo de Arte de la Universidad Nacional: una mirada al departamento de educación.	Bogotá
Luz Alejandra Fonseca	Museo de Arte Contemporáneo de la Corporación Universitaria UNIMINUTO	Las tendencias museológicas: el caso del Museo de Arte Contemporáneo del barrio Minuto de Dios.	Bogotá
Luz Alejandra Fonseca Lisa Bustos Lorena Luengas	Pastoral Social de San José del Guaviare	Memorias, territorios y monumentos. Diseño de estrategias participativas para la construcción de escenarios patrimoniales con la comunidad de San José del Guaviare: memorias en construcción.	San José del Guaviare

Aunque este cuadro no nos permite visualizar con profundidad la incidencia de estos trabajos, de todas maneras señala un panorama de las posibilidades abiertas por el posgrado y, sobre todo, la dimensión del impacto a corto plazo que hemos alcanzado.

Cuando hablamos del grado de incidencia del programa en el escenario nacional también debemos hablar de las tareas que hemos emprendido en algunas de las instancias de la frágil institucionalidad museológica del país. Me refiero, en primer lugar, al capítulo colombiano del Consejo Internacional de Museos, a la Mesa de Museos de Bogotá y al proceso de discusión de la política nacional de museos que lideró la Red Nacional de Museos a lo largo del año pasado.

Como en casi todos los países latinoamericanos, en Colombia el comité nacional del ICOM está completamente desprestigiado y, al mismo tiempo, aparece como una instancia inoperante y, en muy buena medida, insignificante tanto para los profesionales de museos como para el Estado, la empresa privada y la sociedad civil en su conjunto. Sin embargo, desde 2007 nos unimos a la tarea que ya estaban realizando otros profesionales de museos, en el contexto de la reconstitución del comité colombiano del ICOM como una asociación de profesionales de museos con personalidad jurídica propia. En el contexto de este proceso y como parte de la junta directiva de esta nueva institución, participamos en el diseño y puesta en marcha del plan de acción 2009-2011, en el cual quedaron incluidas algunas de las ideas y estrategias que habíamos venido discutiendo en el seno del comité asesor de la maestría con respecto a la consolidación del sector de museos en Co-

lombia. En este sentido, dos de las principales estrategias que veníamos pensando en esta dirección fueron acogidas: (i) la creación, organización y realización de los “Premios Nacionales de Museos y Patrimonio Cultural de la Asociación ICOM-Colombia”, y (ii) la creación del Consejo Nacional de Acreditación de Museos.

Estas dos propuestas, ubicadas en diferentes objetivos estratégicos del plan,⁴⁶ se presentan como los dos ejes de un mismo proyecto. El primero, como estrategia de comunicación, deberá buscar la reconfiguración, en el imaginario nacional, del sitio que ocupan los museos como instituciones culturales y, por otra parte, el fortalecimiento de proyectos museológicos específicos en diferentes dimensiones. Por su parte, la creación del Consejo Nacional de Acreditación de Museos busca establecer el proceso de evaluación y cualificación de los museos de todo el país como una macroestrategia para su fortalecimiento a largo plazo. Los siguientes cinco puntos resumen algunas de las ideas que hemos defendido en el marco de la discusión de la política nacional de museos a este respecto:

1. El proyecto de acreditación de museos debe ser planteado como un proceso de largo aliento

⁴⁶ Los premios nacionales de museos y patrimonio cultural de la Asociación ICOM-Colombia pertenece al objetivo estratégico núm. 2: “Establecer y ejercer liderazgo en relación con la gestión de los museos y la promoción del valor del patrimonio cultural y natural”. Por su parte, la creación del Consejo Nacional de Acreditación de Museos hace parte del objetivo núm 3: Difundir y defender las normas de alto nivel en los museos. Véase Plan de acción 2009-2011 de la Asociación Comité Colombiano del ICOM, ICOM-Colombia (<http://www.icomcolombia.museum/>).

que, en lo posible, comprenda acciones paralelas en varios frentes: profesionalización, diagnóstico e investigación del estado actual de los proyectos museológicos de las instituciones museales que voluntariamente se sometan al proceso, discusión amplia de una tipología de museos, construcción de planes de mejoramiento y alcance paulatino de metas, entre otros.

2. Éste debe ser un proyecto inclusivo que, además de decantar indicadores y criterios para la diferenciación profesional del sector de museos, también establezca herramientas de diálogo con el Estado (al nivel nacional y regional) y con otros sectores de la sociedad en su conjunto. Asimismo, debe plantearse como un proceso de autoconocimiento de los museos y las comunidades profesionales que los construyen.

3. Aunque la acreditación de museos debe ser un proceso autónomo protagonizado y liderado por la comunidad museológica y no por el Estado, también es importante insistir en la participación de éste, particularmente frente a la financiación y la construcción de la red interinstitucional nacional e internacional que haga posible el proyecto. Una meta, y no la única, del proceso de acreditación de museos es la activación del sector de museos frente a las industrias culturales y turísticas, es decir, como un sector clave de la economía y de la proyección hacia el futuro de un renglón fundamental del desarrollo regional y nacional, sin olvidar su profunda relación con los procesos de construcción y defensa de derechos culturales. Por otra parte, el proyecto de acreditación debe permitir no sólo el fortalecimiento de la Red Nacional de Museos

sino el replanteamiento de su actual contexto institucional y, particularmente, de su misión y de su capacidad de acción.⁴⁷

4. El proyecto de acreditación de museos debe convocar a otras agencias del Estado diferentes del Ministerio de Cultura, en particular, el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (COLCIENCIAS), el Ministerio de Hacienda, el Departamento Administrativo de Planeación Nacional, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), y, sectorialmente, a cada una de las instancias estatales comprometidas con tipos específicos de colecciones o de acción cultural o social de los museos (por ejemplo, para el caso de los museos de historia natural, jardines botánicos y parques naturales, el Ministerio del Medio Ambiente, el Instituto Colombiano de Antropología e Historia y el Instituto Humboldt).

47 La Red Nacional de Museos fue creada al final de la década de los años noventa del pasado siglo, en el contexto generado por la promulgación de la primera ley general de cultura en Colombia (Ley 397 de 1997), que puso al Museo Nacional de Colombia en la cabeza del sector de museos en el país. En este contexto, la Red aparece como el programa que el Ministerio de Cultura, a través de este museo, desarrolla para la cualificación y consolidación de los museos en el país. Por otra parte, la Red está encargada de articular los programas del Ministerio con respecto a los museos inscritos dentro de su estructura administrativa: en Bogotá, el Museo de la Independencia-Casa del Florero, la Casa Museo Quinta de Bolívar, la Iglesia Museo de Santa Clara y el Museo de Arte Colonial; el Museo Antón García de Bonilla, en Ocaña (Norte de Santander), la Casa Museo Rafael Núñez en Cartagena (Bolívar), la Casa Museo Antonio Nariño y Álvarez en Villa de Leyva (Boyacá), el Museo Nacional Casa Guillermo Valencia en Popayán (Cauca), el Museo de la Gran Convención de Ocaña en Ocaña (Norte de Santander), la Casa Natal del General Santander en Villa del Rosario (Norte de Santander), y el Museo Casa Cultural Alfonso López Pumarejo en Honda (Tolima).

5. Si bien es cierto, la acreditación de museos en Colombia debe obedecer a las múltiples, disímiles y complejas realidades regionales y locales de los museos, también debe atender a las experiencias del sector al nivel internacional (Consejo Internacional de Museos, Asociación Americana de Museos, museos y galerías australianas, Consejo Irlandés de Patrimonio, museos del Canadá, etcétera). Se trata de construir un proceso en diálogo con la comunidad museológica internacional.

Otro escenario institucional en el que la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio participó muy activamente fue el de la discusión de la política nacional de museos.⁴⁸ Sin duda, este debate sirvió para hacer explícitas las diferentes posiciones del sector, y, particularmente, para hacer pública la tensión entre la posición del Museo Nacional de Colombia y la de la maestría de la Universidad Nacional de Colombia. La lánguida propuesta que presentó la Red Nacional de Museos, asesorada por la Facultad de Estudios del Patrimonio de la Universidad Externado de Colombia, fue espacio de discusión interesante que, sin duda, también decantó las diferentes posiciones al nivel regional y permitió señalar el paternalismo estatal con el que ha sido tratado el tema de los museos en Colombia, al menos desde 1997, año en que se promulga la primera ley de cultura del país y en el que el mencionado museo queda a la cabeza del sector.⁴⁹

Para no alargar mi exposición quisiera resumir

48 Véase Red Nacional de Museos. *Política Nacional de Museos. Documento base. Versión 2.0/octubre 27 de 2008*. Ministerio de Cultura, Bogotá, 2008.

49 Los artículos 49 a 55 de la mencionada norma esbozan el papel del Museo Nacional de Colombia. Quien desee ahondar en el tema puede ir a: (<http://www.mincultura.gov.co/index.php?idcategoria=5994>).

en los siguientes cuatro puntos nuestra crítica a la propuesta presentada por la Red:⁵⁰

1. La propuesta de la Red Nacional de Museos no contenía ningún indicador que permitiera establecer prioridades o siquiera jerarquizar proyectos.

2. Ante la ausencia de indicadores sobre la situación de los museos colombianos, la discusión de la política nacional de museos debería iniciarse a partir de la evaluación de la gestión de la Red Nacional de Museos, particularmente del desempeño del Plan Nacional de Colecciones.

3. La evaluación del trabajo desarrollado por la Red en sus 12 años de existencia debía conducir al replanteamiento de la estructura administrativa de las instancias burocráticas del Ministerio de Cultura para el sector de museos y, particularmente, a la redefinición del lugar del Museo Nacional de Colombia dentro de esta estructura.

4. El proyecto de reconocimiento unidireccional de los museos por parte del Estado que planteaba la propuesta de la Red perpetuaba el paternalismo museológico y, sobre todo, seguía favoreciendo al museo cabeza de la Red. En este sentido, el proyecto debía replantearse radicalmente, reconociendo la autonomía de las instituciones museológicas y de los profesionales de museos en el país para establecer los parámetros y, particularmente, el sentido de las dinámicas de acreditación. En lugar del reconocimiento unidireccional por parte del Estado, se

50 Quien quiera ahondar en la complejidad de nuestra posición puede ir al siguiente sitio web: (<http://www.periodicoarteria.com/ed21/18.pdf>).

debería pensar en el proceso de acreditación de museos, concibiéndolo como un proyecto autónomo, amplio, de largo alcance, cuyo principal objetivo sería la cualificación de los museos y las instituciones de la memoria en el país.⁵¹

El debate de estas ideas constituyó uno de los momentos más significativos de la historia de la institucionalidad museológica nacional reciente. Por primera vez, la Red Nacional de Museos, bajo la dirección del Museo Nacional de Colombia, se vio interpelada por un actor que, desde la academia, mostraba un punto de vista diferente y, sobre todo, movilizaba al sector hacia una dirección distinta a la que había determinado el liderazgo de ese museo para todas las instituciones museológicas del país. Al día de hoy, esta discusión se ha venido decantando y, particularmente en la Mesa de Museos de Bogotá, que hace parte del Sistema Distrital de Cultural de la capital del país, y dentro de la cual la maestría ocupa una curul, ya empieza a materializar algunos aspectos de estas propuestas.

51 Todos aquellos que quieran ahondar en el tema pueden consultar los documentos que arrojó el proceso y que se encuentran para consulta en el sitio web de la Red: (<http://www.museoscolombianos.gov.co/index.php?pag=home&id=91|0|0>).

INCIDENCIA INTERNACIONAL DE LA MAESTRÍA: HACIA LA CONFIGURACIÓN DE UNA COMUNIDAD MUSEOLÓGICA CONTINENTAL

Si tuviéramos que evaluar el alcance de las metas propuestas por el equipo gestor de la maestría con respecto al ámbito latinoamericano, el resultado necesariamente es ambiguo. Si revisamos el avance de la consolidación de la Red Latinoamericana de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios, tendremos que reportar índices negativos; pero si valoramos los avances de la configuración de una comunidad docente alrededor del programa, tendremos que ser optimistas.

La Red Latinoamericana de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios, como algunos de ustedes saben, nació en la I Cátedra Latinoamericana de Museología y Gestión del Patrimonio Cultural, celebrada en Bogotá en mayo de 2007.⁵² En ese momento, los funciona-

52 Con el título *Museos, universidad y mundialización. La gestión de las colecciones y los museos universitarios en Latinoamérica*, la cátedra se propuso los siguientes objetivos: (i) configurar una red latinoamericana de museos universitarios; (ii) construir un espacio de discusión sobre las funciones y los escenarios culturales de influencia de los museos universitarios en el ámbito latinoamericano; (iii) iniciar la construcción de un estado del arte de las prácticas museológicas universitarias en la región; (iv) analizar el papel de los museos universitarios y los procesos de socialización de las artes y las ciencias en relación con las funciones misionales de las universidades (extensión-investigación-docencia); (v) reconocer y valorar la función de los museos universitarios dentro de los procesos y dinámicas de la educación no formal; (vi) explorar la historia de la noción de museo y colección universitaria y la historia de los museos universitarios en Latinoamérica; (vii) abrir un espacio de encuentro para plantear proyectos de cooperación multilaterales en el ámbito de la museología y la gestión del patrimonio cultural en la región.

rios de museos universitarios invitados a la mesa de discusión sobre la viabilidad de una red de museos universitarios en nuestro ámbito⁵³ firmamos un documento en el que nos comprometimos a presentar y gestionar la iniciativa ante las autoridades de nuestras respectivas instituciones. Unos meses después, en noviembre de ese mismo año, en el marco de la XVI Asamblea General de la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL), los rectores de la Universidad de Buenos Aires, la Universidad Central de Venezuela, la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad de São Paulo, y la vicespresidenta de Asuntos Académicos de la Universidad de Puerto Rico, firmaron un convenio

53 Los asistentes a la mencionada mesa de trabajo fueron: María Cristina Moreno del Sistema de Museos de la Universidad de Caldas, Camilo de Mello Vasconcellos del Museo de Etnología de la Universidad de São Paulo, Graciela de la Torre y Rafael Sámano de la Dirección General de Artes Visuales de la Universidad Nacional Autónoma de México, Margarita Fernández Zavala del proyecto de acreditación de los museos de la Universidad de Puerto Rico, Edmon Castell del Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la Universidad Nacional de Colombia, Yaneth Muñoz del Museo de Historia Natural de la Universidad Nacional de Colombia, William Alfonso López del Museo de Arte de la Universidad Nacional de Colombia, Lillian Irizarry Martínez y José Delannoy del Museo Universitario de la Caribbean University, Esneider Agudelo Arango del Museo Agrario de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Helena Pradilla del Museo Arqueológico de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Diego León Arango del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia, Wilmer Martínez y René Escorcía Barrios del Museo de Arte de la Universidad del Magdalena, Gustavo Ortiz del Museo de Arte Contemporáneo de la Universidad Minuto de Dios. Por otra parte, a esta cátedra asistieron: Colette Dufresne-Tassé, codirectora de la maestría en Museología de la Universidad de Montreal y directora del CECA-ICOM, Aldona Jonaitis, directora del Museo del Norte de la Universidad de Alaska, y Rhianedd Smith, Undergraduate Learning Officer en el Museum of English Rural Life en la Universidad de Reading.

de cooperación multilateral para crear la Red Latinoamericana de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios.

A esta rapidísima y efectiva tarea de diplomacia universitaria,⁵⁴ hay que decirlo sin ambigüedades, ha seguido una lenta y farragosa negociación que, al día de hoy, parece totalmente detenida. Los grandes objetivos que nos propusimos en medio de la efervescencia de nuestra discusión están todavía muy lejos. Pareciera que la Declaración de la Red está condenada a ser interpretada dentro de la historia de la museología contemporánea en Latinoamérica como la Declaración de la Mesa Redonda de Santiago de Chile: un discurso sin posibilidades de realización por las adversidades del tiempo. Son varios los factores que se han aunado para que esta iniciativa no haya podido consolidarse; sin embargo, todavía está allí como una posibilidad

54 La firma de este convenio multilateral se logró gracias al decidido apoyo y gestión de la profesora Marta Dujovne, secretaria técnica del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti de la Universidad de Buenos Aires, el profesor Domingo García Flores, director de la Dirección de Cultura, María Gabriela Córdova, directora de la Galería Universitaria, y la profesora Mariantonia Palacios, asesora de la Oficina de Relaciones Internacionales de la Universidad Central de Venezuela, la profesora Margarita Fernández Zavala, coordinadora de acreditación de museos de la Universidad de Puerto Rico, la profesora Lisbeth Rebollo Gonçalves, directora del Museo de Arte Contemporánea de la Universidad de São Paulo, la maestra Graciela de la Torre y el profesor Rafael Sámano de la Dirección General de Artes Visuales de la Universidad Nacional Autónoma de México, y el sociólogo Javier Cañón de la Oficina de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Colombia. Infortunadamente, la Universidad Nacional Autónoma de México no está en este conjunto inicial de instituciones universitarias firmantes, puesto que el profesor Juan Ramón de la Fuente, rector saliente para el mes de noviembre del año 2007, decidió dejar a consideración del profesor José Narro, rector entrante, la tarea de vincular esta casa de estudios a la iniciativa.

abierta, como un camino por recorrer. ¿Acaso podría ser retomada como resultado de este seminario?... ¿Podría pensarse que podemos reactivarla con un proyecto específico? Por ejemplo, ¿como un proyecto de formación en museología que tienda hacia la apertura del primer doctorado de museología en Latinoamérica?

Este triste panorama contrasta muy fuertemente con la consolidación de la comunidad docente de orden nacional e internacional de la maestría. Los procesos de profesionalización y de instauración de la museología como discipli-

na en el medio académico colombiano, por la situación y el contexto institucional del pequeño grupo de profesores que hemos estado al frente de la gestión curricular del programa, nos han obligado a imaginar y materializar diferentes estrategias para instalar temas específicos de la museología, acudiendo a la experticia de muchos de nuestros colegas en Colombia y de diferentes países.

El siguiente cuadro muestra el nombre de los profesores extranjeros que hemos invitado a lo largo de tres años de funcionamiento:

Docente	Institución	País de origen
Montserrat Iniesta	Museo del Vino de Cataluña	España
Nydia Gutiérrez	Profesional independiente	Venezuela
José Delannoy	Universidad de Puerto Rico	Puerto Rico
Ana Rosas Mantecón	Universidad Autónoma Metropolitana	México
Antoni Laporte	Universidad de Barcelona	España
Camilo de Mello	Universidad de São Paulo	Brasil
Jose Antonio Navarrete	Profesional independiente	Venezuela/Cuba
Patricia Sloane	Profesional independiente	México
John Simmons	Profesional independiente	Estados Unidos
Luis Gerardo Morales	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	México
Claudia Feld	Universidad de Buenos Aires	Argentina
Alba Lucía Romero	Profesional independiente	España

La nómina de profesores colombianos que no pertenecen a la planta docente de la Universidad es igualmente interesante:

Docente	Institución
Clemencia Plazas	Profesional independiente
Margarita Mora	Profesional independiente
Carlos Betancourt	Profesional independiente
Camilo Sánchez	Profesional independiente
Gustavo Ortiz	Museo de Arte Contemporáneo-Universidad Minuto de Dios
Carlos Alberto Zapata	Biblioteca Luis Ángel Arango-Banco de la República
Yolanda Sierra	Profesional independiente
Alejandro Burgos	Profesional independiente
Diego León Arango	Museo Universitario-Universidad de Antioquia
María Mercedes Jaramillo	Museo Nacional de Colombia
Graciela Esguerra	Profesional independiente

Tal vez los tres años de funcionamiento que cumple el programa sean, en términos institucionales, un periodo muy corto para empezar a vislumbrar procesos que trasciendan la formación profesional, pero creemos que precisamente la docencia, el diseño de los cursos, la discusión de sus contenidos y, sobre todo, la puesta en marcha de diferentes estrategias pedagógicas, sumadas a la gestión estratégica de las alianzas nacionales e internacionales, nos permitirán en un mediano plazo empezar a plantear proyectos de investigación y, más allá,

establecer las bases de la autonomía disciplinaria de la museología.

Permítanme terminar, entonces, con una presentación del esquema general de las líneas de investigación que hemos empezado a discutir dentro del grupo de investigación Museología Crítica y Estudios del Patrimonio Cultural que constituimos dentro del sistema de investigación de la Universidad y al nivel colombiano. Este esquema intenta interpretar los diversos intereses que esta compleja y diversa comunidad docente nos ha planteado y, por otro lado, la intención de establecer estas líneas en alianzas interinstitucionales nacionales e internacionales que respondan a problemas y preguntas de los museos en Colombia, en América Latina y el Caribe:

- Teorías e historias de las prácticas e instituciones museológicas en América Latina y el Caribe.
- Museos, educación, construcción de públicos y ciudadanías.
- Modelos curatoriales, lenguajes museográficos, diseño y realización de espacios expositivos.
- Gestión de información y administración de colecciones.
- Teorías de la memoria, museos y nación.
- Instituciones del patrimonio cultural y nuevas tecnologías.
- Modelos de gestión, políticas culturales y economías del patrimonio cultural.

Al menos en Colombia, creemos que la instauración de la investigación museológica enfrenta varios retos: en primera instancia, la configuración de un proyecto histórico crítico sobre las prácticas y las instituciones museológicas en el ámbito colombiano y en América Latina

y el Caribe; en segundo lugar, la construcción de objetos de estudio ligados a la realidad museológica local, en el contexto de sus múltiples y enmarañadas relaciones con las políticas del patrimonio cultural y la memoria; y en tercera y última instancia, la configuración social de una comunidad de investigadores que, entre muchas tareas, al fin asuma la responsabilidad colectiva de apropiarse regular y críticamente las tradiciones teóricas, éticas y profesionales de los estudios de museos en sus diferentes trayectorias intelectuales y geopolíticas, y, a mediano plazo, también permita la construcción de un derrotero político, institucional, para superar la marginalidad endémica de los museos, e instale, desde una perspectiva disciplinaria y profesional, una conceptualización pertinente de los mismos.

Los miembros del equipo docente de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia estamos convencidos de que sólo a través de la investigación y la construcción de nuevos conocimientos podremos alcanzar eso que hasta ahora he denominado, muy vagamente, como “autonomía disciplinaria”. Romper con la muy generalizada costumbre en nuestros países de gestionar museos sin museología, sin un sustrato disciplinario y académico, implica establecer de forma sostenida y regular una discusión en varios niveles sobre los objetos disciplinarios de la museología y, más allá o más acá, sobre la pertinencia social de este conocimiento en relación con la práctica del museo, es decir, siguiendo a Luis Gerardo Morales, con las diversas formas, rituales y estrategias museológicas y musealizantes de esce-

nificación de la cultura y las condiciones socio-políticas, educativas y económicas que prestablecen su sentido (Morales Moreno, 1996: 67).

A MODO DE CONCLUSIÓN

Es evidente que a partir de un relato tan sucinto y parcializado como el que he presentado es muy difícil someter a discusión la totalidad del proyecto; de todos modos, creo que es importante, para terminar, aludir a los cambios y transformaciones que, bajo la dirección de la profesora Marta Combariza, ya hemos iniciado. En primer lugar, se trata de cambios tanto a los contenidos de algunas asignaturas, como al nivel de evaluación de los procesos de construcción de conocimientos y de apropiación disciplinaria de nuestros estudiantes. En segundo lugar, se trata de modificaciones en la estrategia de internacionalización del programa, que sin abandonar la idea de echar a andar la Red Latinoamericana de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios, busque establecer proyectos de investigación con pares internacionales, en el marco de los cuales nuestros estudiantes puedan realizar cualquiera de los componentes de su trabajo de grado.

Tal vez uno de los temas más interesantes al que nos hemos dedicado en los últimos siete u ocho meses ha sido la construcción de una propuesta pedagógica que responda no sólo a las dinámicas de los procesos de construcción de conocimiento de nuestros estudiantes sino al tipo específico de relaciones pedagógicas que ellos pueden establecer con el cuerpo docente de la maestría en medio de

la vertiginosa agenda curricular del programa. Con la ayuda de la doctora en pedagogía Rocío Abello, hemos sometido a una rigurosa crítica los objetivos del programa, planteados, en principio, desde una perspectiva absolutamente profesional, pero sobre todo hemos empezado la construcción de un modelo pedagógico que, además de apoyar a nuestros estudiantes permita establecer un piso conceptual para la evaluación de sus trabajos, tomando en cuenta la enorme diversidad de estilos pedagógicos de los docentes así como la pluralidad de sus perspectivas teóricas y profesionales. En este sentido, hemos decidido tomar como una oportunidad el análisis del complejo proceso de formación de la primera cohorte de la maestría para desentrañar los obstáculos cognitivos, disciplinarios, profesionales y éticos que entran en juego cuando se emprende un proyecto como el nuestro, y aprender de las dificultades que se nos presentaron en relación, entre muchos otros aspectos, con la negociación de las identidades disciplinarias y profesionales de los estudiantes, con la construcción de actitudes y valores ligados al ejercicio del liderazgo y, por último, con la configuración de una ética del trabajo grupal.

Con respecto a la búsqueda de una estrategia eficaz de internacionalización del programa, aunque no dejamos de pensar que un escenario como la Red Latinoamericana de Museos y Patrimonio Cultural Universitarios podría ser el espacio para consolidar los procesos de formación y de construcción de nuevos conocimientos en museología, hemos iniciado, con la discusión de los temas y los contenidos de las líneas de investigación que presenté unos instantes atrás, el

diseño de propuestas para emprender proyectos de investigación conjuntos con nuestros aliados fuera de Colombia. Éste es, tal vez, uno de los retos más complejos que tenemos entre manos, no sólo por la ausencia de recursos económicos sino por las dificultades de construir una comunidad museológica en el mundo académico al nivel de Latinoamérica y el Caribe. Pensar en términos continentales, desde los modestos recursos financieros que movilizamos en la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio, puede parecer extremadamente iluso, pero así como en el momento de diseñar y poner en marcha este proyecto encontramos muchas voces solidarias fuera de Colombia, estamos convencidos de que a la hora de imaginar una comunidad museológica continental, al final, también encontraremos cómplices.

REFERENCIAS

- Bourdieu, P. (2003), *Creencia artística y bienes simbólicos. Elementos para una sociología de la cultura*, Buenos Aires, Aurelia Rivera.
- Castell, E., Combariza, M. y López, W. (2005), *Maestría en Museología y Gestión del Patrimonio. Conceptualización y diseño curricular*, Bogotá, Instituto de Investigaciones Estéticas-Universidad Nacional de Colombia, (documento interno de trabajo; inédito).
- Castell, E. (2007), *Creación y puesta en marcha de un sistema de patrimonio cultural y museos de la sede Bogotá*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, (documento interno de trabajo sin publicar).
- Deloche, B. (2001), *El museo virtual. Hacia una ética de las nuevas imágenes*, Gijón, Trea.
- García, L., Matiz, P. y Suárez, S. (2007), *Diagnóstico preliminar de las condiciones generales de los museos y las colecciones de la Universidad Nacional de Colombia-sede Bogotá*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia (documento sin publicar). Se puede consultar en (http://www.museos.unal.edu.co/sccs/plantilla_3.php?id_subseccion=530&id_seccion=24).
- Gómez Martínez, J. (2006), *Dos museologías. Las tradiciones anglosajona y mediterránea: diferencias y contactos*, Gijón, Trea.
- Hernández Hernández, F. (2006), *Planteamientos teóricos de la museología*, Gijón, Trea.
- ICTOP (2002). *Resolutions and Recommendations. Annual Meeting, New Delhi, India, 24th-29th November 2002: "Museum Training in a Globalizing World"*. Consultable en (<http://ictop.f2.fhtw-berlin.de/content/-view/46/51/>).
- Lacouture Fornelli, F. (1996), "La museología y la práctica del museo. Áreas de estudio" en *Cuicuilco. Revista de la Escuela Nacional de Antropología e Historia*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia-Escuela Nacional de Antropología e Historia, Nueva época, vol. 5, núm. 7, mayo-agosto, pp. 11-30.
- Mairesse, F. (2006), "¿Ha terminado la historia de la museología?", en Vieregg, Hildegard K., Risnicoff de Gorgas, M., Schiller, R. y Troncoso, M. (eds.), *Museología: Un campo del conocimiento. Museología e Historia*, Alemania-Argentina, ICOFOM Study Series, 35: 89-96.
- Mensch, P. (1992), *Towards a Methodology of Museology*, University of Zagreb, PhD thesis. Se puede consultar en (http://www.muuseum.ee/en/erialane_areng/museoloogiaalane_ki/p_van_mensch_towar/mensch02).
- Morales Moreno, L. G. (1996), "¿Qué es un museo?", en *Cuicuilco. Revista de la Escuela Nacional de Antropología e Historia*. México, Instituto Nacional de Antropología e Historia-Escuela Nacional de Antropología e Historia, Nueva época, vol. 5, núm. 7, mayo-agosto, pp. 59-104.

Moutinho, M. (1993), "Sobre o conceito de museologia social", en *Cuadernos de museología*, Lisboa, Centro de Estudios en Socio-Museología-Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias, núm. 1, pp. 6 y s.s.

Sandell, R. (ed.) (2002), *Museums, Society, Inequality*, Londres-Nueva York, Routledge.

Santacana Mestre, J. y Hernández Cardona, F. X. (2006), *Museología crítica*, Gijón, Trea.

Sola, T. (1987), "Concepto y naturaleza de la museología", en *Museum Internacional*, París, UNESCO, núm. 153, pp. 45-49.