

Nueva España; balances y análisis independentistas

Jorge Alejandro Díaz Barrera

La búsqueda de precisión y ampliación es parte de la creatividad histórica; el deseo de dominar el detalle, pero siempre buscando nuevos universos [...].
(Peggy K. Liss, “México en el siglo XVIII”)*

Gracias a algunos historiadores y sus obras sobre teoría de la historia en México, sabemos acerca de las líneas de pensamiento que se han desarrollado respecto a la disciplina científica de la historia y su escritura durante los siglos XIX y XX.¹ En cam-

* Peggy K. Liss, “México en el siglo XVIII. Algunos problemas e interpretaciones cambiantes”, en *Historia Mexicana*, 1977, p. 297.

Cuando se citan libros o artículos contenidos en la bibliografía especializada, sólo se consigna el autor, título de la publicación y año.

¹ Cuando se hace referencia a obras que no se encuentran en la bibliografía, aparece la cita completa. Juan A. Ortega y Medina (sel., introd., estudio y notas), *Polémicas y ensayos mexicanos en torno a la historia*, México, IIH-UNAM, 1970; Álvaro Matute (comp.), *La teoría de la historia en México (1940-1973)*, México, SepSetentas, 1974; Álvaro Matute (comp.), *Pensamiento historiográfico mexicano del siglo XX. La desintegración del*

bio, desconocemos el universo bibliográfico de la historiografía mexicana, entendida como el estudio histórico de la escritura de la historia. En México, como en otros tópicos de orden local o internacional, la crítica, los balances y análisis de la historiografía se han concentrado en distintas temáticas o periodos históricos, y no sólo en el campo de la teoría y la filosofía de la historia.

Antes de referir algunos aspectos de la bibliografía que aquí se ofrece sobre el proceso independentista novohispano, cabe aclarar aquello que

positivismo (1911-1935), México, FCE/IIH-UNAM, 1999; Conrado Hernández (coord.), *Tendencias y corrientes de la historiografía mexicana del siglo XX*, México, El Colegio de Michoacán/IIH-UNAM, 2003; Alfonso Mendiola y Luis Vergara (coords.), *Cátedra Edmundo O’Gorman. Teoría de la historia*. México, Universidad UIA/ IIH-UNAM, vol. I, 2011.

podemos entender por “análisis y balances de la historiografía” en general. Desde una perspectiva teórica, se trata de una disciplina que ha esclarecido sus objetivos y fines hasta años muy recientes, pero muchos de sus procedimientos se remontan al siglo XIX. De acuerdo con Alfonso Mendiola, la reflexión historiográfica tiene por función reorientar la investigación histórica a partir de la reconstrucción de su propia historia, así, la “historiografía vincula a la historia con su pasado [...]”,² es decir, dicha reflexión permite auto-observar la escritura histórica, e interrogar el sentido que persigue y orienta el conocimiento histórico, entonces pues, ésta operación intelectual permite reescribir la historia. Por su

² Alfonso Mendiola, “El giro historiográfico: la observación de observaciones del pasado”, en *Historia y Grafía*, núm. 15, 2000, p. 196.

parte, Fernando Betancourt Martínez ha señalado lo siguiente:

La historiografía, entendida como revisión de los vocabularios factuales generados y utilizados por los historiadores, aporta autocomprensión respecto a la escritura de la historia y de los procesos metódicos desde los cuales se produce. Lo que quiere decir que actúa tratando de reconducir las formas variadas de la escritura de la historia hacia el paradigma, midiendo las graduaciones que se van presentando de manera acumulativa en términos de cientificidad creciente. De ahí que su dimensión haya sido vista como secundaria y dependiente respecto de la investigación de hechos.³

En pocas palabras, los “balances y análisis de la historiografía” buscan reconstruir las formas y procesos que intervienen en la escritura de una historia determinada, y así, revalorar lo sabido sobre un momento o fenómeno histórico específico. Para tales efectos, estos trabajos aplican diversos juicios y métodos de análisis; en general, en ellos se delinear representaciones de las grandes interpretaciones que domina en una bibliografía. De esta forma es como podemos entender los trabajos que he compilado, bajo la rúbrica de “balances y análisis de la historiografía de la independencia de Nueva España”.

También, cabe puntualizar que esta manera pragmática de considerar la historiografía, por su función revalorativa y crítica de la reproducción de las verdades históricas, no debe congelar nuestra visión sobre dicha rama del conocimiento histórico, pues hay que mencionar que ha tenido distintas formas de inventar-

³ Fernando Betancourt Martínez, *El retorno de la metáfora en la conciencia histórica contemporánea*, México, IIN-UNAM, 2007, p. 32.

se, diferentes formatos de impresión y diversos usos sociales. De igual modo, los trabajos que aquí se aglutinan responden a diversas preocupaciones fundamentales sobre la historiografía de la Independencia, así como a distintas dinámicas y problemas de estudio. Ante todo, llaman la atención las mutaciones históricas que se observan en la peculiar bibliografía que se glosa en este andamio.

Nuestra historia comienza en 1848, pues la muerte del historiador Carlos María de Bustamante en dicho año dio cabida a una biografía fúnebre escrita por Lucas Alamán, en la que se añade un juicio crítico de las obras de Bustamante.⁴ En este juicio historiográfico, se pone a discusión la veracidad de las afirmaciones de Bustamante respecto a la guerra de independencia, así como el método con que escribió su historia.⁵ Alamán refutó las obras de Bustamante para hacer alusión a la necesidad de una versión verdadera de la historia de la guerra de independencia, y de México en general, esta historia a la que se refiere es la que él mismo venía elaborando hasta entonces.

Resulta curioso que la crítica de obras de historia de la Independencia, continuó en 1853 con la muerte del propio Lucas Alamán, ya que en el *Diccionario Universal de Historia y de Geografía*, se publicó una biografía necrológica escrita por José

⁴ Lucas Alamán, *Noticias biográficas del licenciado don Carlos María de Bustamante y juicio crítico de sus obras*, 1849.

⁵ Alamán toca todas las obras de Bustamante, pero arremete con más dureza contra sus obras principales sobre la insurgencia; Carlos María de Bustamante, *Cuadro histórico de la revolución de la América Mexicana*, 5 vols., México, FCE, 1985 [1821]; *Continuación del cuadro histórico de la Revolución mexicana*, 4 vols., México, FCE, 1985 [1832].

María Bassoco,⁶ donde se hace elogio de los escritos históricos de Lucas Alamán; también se critican las historias de México publicadas antes de las de este historiador,⁷ atribuyendo a la obra de Bustamante un carácter ficticio, poco ordenado, así como poco sustentado en testimonios y documentos históricos.

En el mismo *Diccionario Universal de Historia y de Geografía* apareció un artículo de Joaquín García Icazbalceta, en el cual se comentan la obra de los historiadores de México y se hace mención de “los dos historiadores más populares de la guerra de independencia”: Carlos María de Bustamante y Lucas Alamán, inclinándose la opinión de Icazbalceta por Alamán como mejor escritor.⁸

Años más tarde, durante el Segundo Imperio Mexicano de Maximiliano de Habsburgo (1864-1867), se publicó en 1865 un concienzudo trabajo sobre el modo, forma y proyecto para escribir historia desde una posición científica y crítica, la de México en particular. Se trata de un escrito de Manuel Larráinzar, en el que se pasa revista a los principales historiadores de México hasta la década de 1850.⁹ El juicio de Larráinzar nos trasmite cierta

⁶ José María Bassoco, “Don Lucas Alamán. Biografía necrológica”, 1853.

⁷ Lucas Alamán, *Disertaciones sobre la historia de la república mexicana* [...], 3 vols., México, JUS, 1969 [1943]; *Historia de México: desde los primeros movimientos que prepararon su independencia en el año de 1808 hasta la época presente*, México, FCE/Instituto Cultural Helénico, 1985 [1849-1852].

⁸ Joaquín García Icazbalceta, “Historiadores de México”, 1853, p. 138.

⁹ Manuel Larráinzar, “Algunas ideas sobre la historia y la manera de escribir la de México, especialmente la contemporánea, desde la declaración de independencia, en 1821, hasta nuestros días”, 1865.

objetividad al tocar algunos aspectos importantes de Carlos María de Bustamante, Lorenzo de Zavala y José María Luis Mora, pero exige a éstos una visión del pasado no distorsionada por tendencias políticas, lo cual es una necesidad de la historiografía del México independiente.¹⁰

Esta misma postura crítica frente a las verdades históricas de otros historiadores sobre la guerra de independencia, aparece en un artículo publicado en 1884 por Juan Hernández y Dávalos. En éste se encontraría la visión de Alamán sobre la guerra de independencia, de igual modo que los anteriores críticos de la historiografía lo hicieron con Bustamante, sólo que ahora son las narraciones de Alamán las que se califican de poco precisas y tergiversadas.¹¹ Además, Hernández y Dávalos mide las transformaciones en la explicación de ciertos acontecimientos de la guerra a partir de la aparición de nuevas fuentes, como la publicación de su *Colección de documentos para la historia de la guerra de Independencia de México*, entre 1877 y 1882.¹²

¹⁰ Robert A. Potach, "Historiography of México since 1821", en *Hispanic American Historical Review*, vol. XL, núm. 3, 1960, pp. 383-424; versión en español: "Historiografía del México independiente", en *Historia Mexicana*, vol. X, núm. 3, 1961, pp. 361-413; Rafael Rojas, "Historiografía del México posvirreinal", en *La escritura de la independencia. El surgimiento de la opinión pública en México*, 2003, pp. 229-268.

¹¹ Juan Evaristo Hernández y Dávalos, "Los historiadores de la Independencia mexicana", 1884. Cabe mencionar que este artículo fue recogido y anotado por Ernesto Lemoine, "Una historiografía de la Independencia mexicana, anónima, de 1884", 1967.

¹² Juan Evaristo Hernández y Dávalos, *Colección de documentos para la historia de la guerra de independencia de México de 1802 a 1820*, 6 vols., México, INEHRM, 1985 [1877-1882].

Durante el siglo XIX, la crítica historiográfica mantuvo una relación estrecha con el campo de la política y las posiciones ideológicas, debido a que la discusión giró en torno a interpretaciones históricas e ideológicas sobre la guerra de independencia. De hecho, Juan A. Ortega y Medina logró estudiar a profundidad dos posturas frente a la insurgencia en el siglo XIX: una que aceptaba su carácter benigno, transformador y creativo para la historia de México, representada por Bustamante; y otra que calificaba a la insurgencia como un momento de destrucción para la historia mexicana, visión encarnada en Alamán. Esto lo ilustró Ortega y Medina en un extensivo análisis historiográfico titulado *El historiador don Carlos María de Bustamante ante la conciencia histórica mexicana*, publicado en 1964. Este trabajo no sólo es importante para los análisis de la historiografía de la Independencia de Nueva España, sino para la historiografía mexicana en general.

Antes de entrar en el siglo XX, rico en análisis y balances de la historiografía, cabe mencionar que la biografía, en algunos casos, continuó tocando aspectos de crítica historiográfica cuando el biografiado fue un importante historiador, como lo ilustra la investigación de José C. Valadés sobre Lucas Alamán, publicada en 1938,¹³ así como los estudios historiográficos de Ernesto Lemoine acerca de la vida y obra de Bustamante.¹⁴

¹³ José A. Valadés, "Escribiendo la historia", en *Alamán: estadista e historiador*, 1987.

¹⁴ Ernesto, Lemoine, *Estudios historiográficos sobre Carlos María de Bustamante*, 1997. Otro excelente estudio histórico-historiográfico sobre Bustamante es el de Roberto Castelán Rueda, *La fuerza de la palabra impresa. Carlos María de Bustamante y el discurso de la modernidad*, 1997.

En el siglo XX, la crítica de la historiografía tomó el formato de ponencias, artículos en revistas especializadas y libros académicos, gracias al desarrollo de las instituciones dedicadas a la historiografía y a las transformaciones en el lenguaje y el discurso historiográfico, operadas en la sociedad mexicana de forma paulatina desde mediados del siglo XIX a la actualidad, de acuerdo con la interpretación de Guillermo Zermeño.¹⁵ Así, en el XX, los análisis y balances historiográficos continuaron siendo, de forma distinta, el escenario de confrontación de visiones e interpretaciones; sobre todo por actualizar el estado de la producción de la historiografía en un momento determinado, y ofrecer enfoques generales sobre lo conocido y por conocer. Pero en el siglo XX el contexto de enunciación ya no está fuertemente marcado por la política y la ideología, como en el XIX, pues el debate se tornó internacional y académico, institucional, aunque no por eso menos intersubjetivo.¹⁶

Algunos trabajos historiográficos de Virginia Guedea, Alfredo Ávila, Martha Terán, José Antonio Serrano y Manuel Chust¹⁷ apuntan a que en-

¹⁵ Guillermo Zermeño Padilla, "Ranke en México, un siglo después", en *La cultura moderna de la historia. Una aproximación teórica e historiográfica*, México, El Colegio de México, 2002, pp. 147-183.

¹⁶ Debemos recordar, que uno de los procedimientos de análisis de la historiografía, que propone Michel de Certeau, consiste en ubicar en su espacio social a todo discurso histórico, lo cual permite observar el funcionamiento de la ideología en el discurso histórico científico, justo como lo no dicho, lugar marcado y controlado por la institución. Michel de Certeau, *La escritura de la historia* (trad. Jorge López Moctezuma), México, UIA, 2006 [1974], pp. 68-127.

¹⁷ Alfredo Ávila, "De las independencias a la modernidad. Notas sobre un cambio historiográfico", 2004; Martha

tre las décadas de 1950 y 1960 se produjeron cambios profundos en la historiografía de la Independencia de Nueva España, y en la historiografía de la independencia de la América española en general, como bien lo enfatizan Chust y Serrano.¹⁸ De acuerdo con estos autores, se fue fracturando el viejo consenso que aceptaba en la historia de la Independencia una gesta de la identidad nacional, para venir a descubrir las crisis acaecidas en el último cuarto del siglo XVIII y principios del XIX, en la monarquía española y sus colonias de ultramar, así como las luchas sociales de indios y pueblos; no se diga la reinterpretación de la participación política de los criollos y las elites locales.

Estos cambios se reflejaron hasta la década de 1960 en los análisis de la historiografía de la Independencia, pues los trabajos historiográficos de Luis González y González y Luis Muro, publicados en 1948, aún centran su interés en la historiografía del siglo XIX.¹⁹ En cambio, en la ponencia de Peggy K. Korn, presentada en noviembre de 1969 en la “Tercera Reunión de Historiadores Mexicanos y Norteamericanos”, en Oaxtepec, ya hay un tratamiento novedoso de la historiografía: un recorri-

Terán, “Atando cabos en la historiografía del siglo XX sobre Miguel Hidalgo y Costilla”, 2004; Alfredo Ávila y Virginia Gueda, “De la independencia nacional a los procesos autonomistas novohispanos: balance de la historiografía reciente”, 2007; Manuel Chust y José Antonio Serrano, “Un debate actual, una revisión necesaria”, en *Debates sobre las independencias iberoamericanas*, 2007, pp. 9-25.

¹⁸ Manuel Chust y José Antonio Serrano, *op. cit.*

¹⁹ Luis González y González, “El optimismo nacionalista como factor de la Independencia de México”, 1948; Luis Muro, “La independencia americana vista por historiadores españoles del siglo XIX”, 1948.

do por las interpretaciones forjadas a lo largo del siglo XIX, así como un rastreo de nuevas explicaciones en la historia política, económica y de las ideas.²⁰ En cuanto al enfoque de observación a largo plazo de la historiografía mexicana desarrollado por Peggy K. Liss, se sigue la línea propuesta por Robert A. Potach en 1960 para la historiografía del México nacional, independiente, la cual para esa década abarcaba 140 años de desarrollo.²¹

En los años setenta, una nueva intervención de Peggy K. Liss contribuyó con un balance de lo publicado entre 1970 y 1977.²² En ese artículo la historiadora estadounidense muestra la preocupación dominante que existía para entonces en el estudio de “los sistemas de la tierra y las estructuras agrarias”; de igual modo apunta el interés por estudiar las reformas y la política borbónica, así como su impacto en las regiones de la Nueva España; aunque también se señala un desinterés en los estudios de la ilustración y el pensamiento ilustrado del siglo XVIII.

En los años ochenta del siglo XX, se hicieron más notorios los cambios en la historiografía de independencia. En el congreso “Repaso de la Independencia”, celebrado en octubre de 1984 en Morelia, Michoacán, los cambios aún no se generalizaban, pues si bien se presentaron ponencias cuya preocupación central sigue siendo la insurgencia, éstas han dejado de dedicarse a exaltar el espíritu patriótico, para conocer más a fondo a los sujetos históricos y los problemas sociales, como lo muestran las presen-

²⁰ Peggy K. Korn, “Topics in Mexican Historiography, 1750-1818; The Bourbon Reforms, The Enlightenment, and the Background of Revolution”, 1971.

²¹ Robert A. Potach, *op. cit.*

²² Peggy K. Liss, “México en el siglo XVIII. Algunos problemas e interpretaciones cambiantes”, 1977.

taciones de Ernesto de la Torre Villar, Christon I. Archer y Ernesto Lemoine.²³ Cabe señalar que, los trabajos historiográficos que se expusieron en dicho congreso, se preocuparon por la historiografía del siglo XIX más que por la historiografía contemporánea,²⁴ con todo, las notas de Antonio Martínez Báez sobre la historiografía de las primeras décadas del XIX, son innovadoras y abren brechas de investigación para la localización de fuentes documentales.

En contraste, a finales de dicha década, en el “Simposio de Historiografía Mexicanista” de 1988, se manifestó abiertamente la presencia y el empuje de nuevos problemas de investigación en la historiografía de independencia. Las ponencias de Guadalupe Jiménez Codinach y Christon I. Archer muestran un panorama ya muy cambiado en relación con el que aparece en los trabajos de Luis González y González y Luis Muro, por ejemplo.²⁵ Digamos que las líneas de investigación se diversificaron en estudios regionales, investigaciones sobre el contexto social y político de las rebeliones, sobre la

²³ Christon I. Archer, “Los dineros de la insurgencia”, pp. 39-65; Ernesto de la Torre Villar, “Sociedades secretas y movimiento insurgente”, pp. 71-89; Ernesto Lemoine, “Relaciones entre Morelos y el Congreso de Anáhuac”, en Carlos Herrejón (comp. y presentación), *Repaso de la Independencia*, 1985.

²⁴ Antonio Martínez Báez, “Problemas documentales en torno a la insurgencia”; Manuel Calvillo, “Fray Servando, Primer historiador de la insurgencia”, en Carlos Herrejón (comp. y presentación), *Repaso de la Independencia*, 1985.

²⁵ Guadalupe Jiménez Codinach, “Hacia una visión realista de la insurgencia y una visión insurgente de los realistas”; Christon I. Archer, “History of the Independence of Mexico: Views and Interpretations of 1810-1821 since Oaxtepec, 1969”, en *Memorias del Simposio de Historiografía Mexicanista*, 1990; Luis González y González, *op. cit.*; Luis Muro, *op. cit.*

economía y la política realista, como lo resalta Codinach.

Una interesante mirada del “Simposio de Historiografía Mexicanista”, que merece ser rescatada, es el comentario de Hug M. Hamill Jr., a la ponencia de Codinach, pues mediante una metáfora de las caras de Hidalgo ilustra la diversidad de las preocupaciones de los historiadores, ajusta citar sus palabras:

[...] la idea de seis Hidalgos sirve hoy día no para entender la enseñanza de la independencia sino para repasar la historiografía de tal época [...].

Las caras de Hidalgo son espejos que reflejan las preocupaciones de historiadores durante los veinte años recién pasados. Las caras entonces corresponden al contexto internacional, a la historia regional, a condiciones sociales y económicas, a la historia institucional o de corporaciones, a la contrainsurgencia de los realistas y, al fin, a los mitos de la independencia.²⁶

En la década de 1990 deben señalarse tres trabajos de importancia para los análisis y balances de la historiografía que aparecerán en el periodo subsecuente, 2000-2013, muchos de ellos motivados por algo que podemos denominar la conmemoración académica del bicentenario de la independencia de Nueva España.

El primero de ellos es más bien un análisis sobre las interpretaciones dominantes en el siglo XX, en la historiografía de la América Española, y fue elaborado por Manuel Chust en 1994,²⁷ si bien debería tenerse en

cuenta que Chust se ha enfocado a estudiar procesos políticos e institucionales novohispanos. El autor distingue cinco tesis sobre la emancipación americana: 1) tesis de la historia tradicional hispanoamericana; 2) la historia de los traidores —americanos—; 3) tesis que explica la independencia por razones políticas; 4) tesis de la emancipación, a partir de la madurez de las colonias de la América española, y 5) tesis de la crisis del imperio español. En suma, Chust estudia el tránsito de las historias nacionalistas a la teoría de la dependencia y trabajos de orden económico, hasta llegar a las nuevas interpretaciones de la historia política.

El segundo trabajo fue escrito por Virginia Guedea en 1997,²⁸ y la autora dejó anotados los temas que se venían divisanando ya desde entonces, y que dominarían durante la siguiente década: el estudio de la participación política de los criollos, sobre todo en 1808, la historia de las instituciones constitucionales en Nueva España, la política insurgente, y el estudio de los objetivos de los movimientos políticos de los criollos, a partir de los conceptos de autonomía y autonomismo, así como la exploración de las bases sociales y políticas de la insurgencia.

El tercero es un libro colectivo sobre la historiografía mexicana de la primera mitad del siglo XIX, publicado en 1997 y coordinado por Virginia Guedea,²⁹ en el cual se presentan monografías historiográficas sobre las obras de Servando Teresa de Mier, William Davis Robinson, Carlos María de Bustamante, Pablo de Mendivil, Mariano Torrente, Vicente

Rocafuerte, Lorenzo de Zavala, José María Luis Mora, Lucas Alamán, José María Liceaga, y Anastasio Zerecero, entre otros historiadores que tocaron la historia de la guerra de independencia entre sus páginas.³⁰ Todos estos trabajos apuntan los libros y artículos de los historiadores decimonónicos, y además exponen: 1) las estructuras de las obras, es decir su formato, método y contenido; 2) las ideas que los historiadores se formaron en torno a la historia, y 3) la trayectoria de vida de los historiadores. En 2008, Antonio Annino aprovechó muy bien la bibliografía y los descubrimientos generados por el equipo de trabajo reunido en torno a Virginia Guedea en 1997.³¹

La llegada del siglo XXI, trajo consigo la preocupación por conmemorar el bicentenario de la Independencia, desde un contexto académico y especializado, rico en historiografía, pero no agotado. Así, el congreso “Los Procesos de Independencia en la América Española”, celebrado en julio de 1999 en la ciudad de Morelia, Michoacán, reunió textos de 28 investi-

³⁰ Yael Bitrán Goren, “Servando Teresa de Mier”, pp. 65-91; Virginia Guedea, “William Davis Robinson”, pp. 93-107; María Eugenia Claps, “Carlos María de Bustamante”, pp. 109-126; María Eugenia Claps, “Pablo de Mendivil”, pp. 129-142; Patricia Montoya Rivero, “Mariano Torrente”, pp. 143-165; Jaime E. Rodríguez, “Vicente Rocafuerte”, pp. 169-181; Teresa Lozano Armendares, “Lorenzo de Zavala”, pp. 113-140; Anne Staples, “José María Luis Mora”, pp. 141-256; Enrique Plasencia de la Parra, “Lucas Alamán”, pp. 307-348; Javier Torres, “José María Liceaga”, pp. 413-425; Luis Jáuregui, “Anastasio Zerecero”, pp. 427-444, en Virginia Guedea (coord.), *El surgimiento de la historiografía nacional*, 1997.

³¹ Antonio Annino, “Historiografía de la independencia (siglo XIX)”, en Antonio Annino y Rafael Rojas, *La Independencia. Los libros de la patria*, 2008, pp. 11-96.

²⁶ Hug M. Hamill Jr., “Comentario”, en *Memorias del Simposio de Historiografía Mexicanista*, 1990, pp. 132-135.

²⁷ Manuel Chust, “Insurgencias y revolución en Hispanoamérica. Sin castillos hubo bastillas”, 1994.

²⁸ Virginia Guedea, “El proceso de independencia novohispano. Algunas consideraciones sobre su estudio”, 1997.

²⁹ Virginia Guedea (coord.), *El surgimiento de la historiografía nacional*. Historiografía Mexicana, vol. III, 1997.

gadores, quienes manifiestan una preocupación por memorar las independencias de la América española, en su contexto propio: la monarquía española. El congreso buscó efectuar una conmemoración académica centrada en una revisión de las múltiples investigaciones alcanzadas en la materia, con la participación de historiadores que han contribuido a ampliar el campo de trabajo, en palabras de los organizadores:

El congreso [...] pretendió ser, y creemos que en gran parte lo logró, una puesta al día de los estudios y de los temas que se han estado discutiendo en las comunidades académicas en las últimas décadas del siglo XX. Tomamos la fotografía de un momento de investigación entre los que finalizó el siglo. De modo que el libro que ahora se publica es una instantánea de las preocupaciones historiográficas que pudimos detectar, así como de la potencialidad de la investigación profesional.³²

En esta declaración de intereses se reconoce una de las características de las reflexiones que algunos historiadores realizaron durante el bicentenario: la necesidad de “auto-observarse”, es decir no sólo interrogarse por lo que sucedió a finales del siglo XVIII y principios del XIX, sino cuestionarse acerca de cómo vieron otros historiadores este pasado, y cómo lo observamos en la actualidad. Todo para saber, ¿qué tradiciones historiográficas o qué líneas inter-

³² Martha Terán y José Antonio Serrano Ortega, “Presentación: mirando una instantánea”, en Martha Terán y José Antonio Serrano Ortega (eds.), *Las guerras de independencia en la América española*, México, El Colegio de Michoacán/INAH, 2010 [2001], p. 11.

pretativas, intervienen en nuestras observaciones de primer orden sobre el proceso de la guerra por la independencia en Nueva España?³³

Esa necesidad de auto-observación de la historiografía de independencia, manifestada en el congreso de 1999, también se reflejó en un artículo de John Lynch publicado ese mismo año, en el cual traza un balance de lo escrito sobre la independencia de la América española durante el último cuarto del siglo pasado.³⁴

Entonces, de algún modo la celebración razonada del bicentenario está marcada por la auto-reflexión de las interpretaciones más aceptadas, y dicha auto-reflexión se generalizó a partir de 2007.³⁵ Sin embargo, se deben señalar dos trabajos publicados en 2004, uno de Martha Terán y otro de Alfredo Ávila.³⁶ En el primero se efectúa una revisión de lo escrito sobre Miguel Hidalgo en el siglo XX, y con ello nos traza el cuadro de las mutaciones en las interpretaciones sobre quien fuera el astro mayor de la historiografía de independencia, por lo menos entre 1860 y 1953, y esta observación hace más interesante indagar acerca de los Hídalgos contruidos por los historiadores de la segunda mitad del siglo XX. A su vez, Alfredo Ávila reconstruye los cambios en la historiografía centran-

³³ Sobre la auto-observación en la historiografía véase, Alfonso Mendiola, *op. cit.*

³⁴ John Lynch, “Spanish American Independence in Recent Historiography”, 1999.

³⁵ Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007; Manuel Chust y José Antonio Serrano (coords.), “Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias”, 2007.

³⁶ Martha Terán, “Atando cabos en la historiografía del siglo XX sobre Miguel Hidalgo y Costilla”, 2004; Alfredo Ávila, “De las independencias a la modernidad. Notas sobre un cambio historiográfico”, 2004.

do su interés en la historia política, desde la otra cara del proceso que estudia Martha Terán: Ávila nos dice cuáles fueron las preocupaciones y temas de investigación que desplazaron la interpretación nacionalista de la Independencia, la cual colocó a Hidalgo como el padre de la patria y la matriz de la explicación de la insurgencia y la Independencia.

En 2006 se publicó en español un profundo balance de la historiografía anglófona sobre México, escrito por Eric Van Young; ahí se valoran los cambios ocurridos en la historiografía desde 1980 hasta principios del siglo XXI. Van Young, al igual que Peggy K. Liss, menciona la importancia que tenía la historia económica y agraria antes de 1980, y analiza su paulatino abandono; en general, el autor apunta cambios sucedidos en el conjunto de las áreas del conocimiento histórico, y conviene traer a colación una percepción del autor sobre las mutaciones historiográficas: “Obras que hace dos décadas, e incluso una sola, podrían haber tomado la forma de un solo filamento —por ejemplo, de estructuras políticas o grupos de elite o prácticas de adscripción racial, [...] se han transformado, en lugar de ello, en narrativas más complejas de ciertas localidades en el transcurso del tiempo, sin que ello obste para que se sigan produciendo trabajos del estilo más antiguo”.³⁷

Ya para concluir este recuento de análisis y balances sobre la historiografía de la independencia de Nueva España, sólo es menester señalar el trabajo colectivo que coordinaron Alfredo Ávila y Virginia Guedea en 2007, el cual ofrece balances historio-

³⁷ Eric Van Young, *Dos décadas de obras anglófonas acerca de la historia de México, desde la conquista hasta la independencia: continuidad y cambio desde 1980*, 2006, p. 34.

gráficos sobre la historia del pensamiento, la historia política, la historia social, las finanzas, las relaciones internacionales, entre otras temáticas.³⁸

Por lo menos en la última década estos trabajos han estado ligados, de alguna forma, a la conmemoración académica del bicentenario de la guerra por la independencia, comenzaron a generalizarse, con declarada intención conmemorativa, en congresos, libros y números especiales de revistas científicas a partir de 2007 y 2008; además, su producción ha sido constante entre 2010 y 2013, y me parece lógico que continúen aflorando, debido al desarrollo de las instituciones y la intensa investigación que se generó sobre la independencia de Nueva España a lo largo del siglo pasado.³⁹

Además de esto, es necesario señalar que en esta bibliografía no se consideran las innumerables notas de

³⁸ Alfredo Ávila, "Interpretaciones recientes en la historia del pensamiento de la emancipación"; Virginia Guedea, "La historia política sobre el proceso de la independencia"; Jesús Hernández Jaimes, "Los grupos populares y la insurgencia. Una aproximación a la historiografía social"; Johanna von Grafenstein, "La independencia de México. Fuera de sus fronteras"; Luis Jáuregui, "Las finanzas en la historiografía de la guerra de independencia", en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La Independencia de México*, 2007.

³⁹ Rodrigo Moreno Gutiérrez, "Nuestras ideas sobre la consumación Recorrido historiográfico sobre el proceso de la consumación de la Independencia de México", 2010; Moisés Guzmán Pérez, "Historiografía en torno a Miguel Hidalgo y al gobierno insurgente de Valladolid", en *Miguel Hidalgo y el gobierno insurgente en Valladolid*, 2011; "Historiografía decimonónica sobre la conspiración de Valladolid en 1809", en Moisés Guzmán Pérez y Gerardo Sánchez Díaz (eds.), *La conspiración de Valladolid de 1809. Cultura política, actores y escenarios*, 2012; José Antonio Serrano Ortega, "Sobre el proceso de independencia de la Nueva España, 1953-1997", 2013.

crítica historiográfica asentadas en las miles de páginas de libros de historia de la Independencia; sólo me han interesado los trabajos que manifiestamente se han configurado, de algún modo, como textos de crítica historiográfica: balances y análisis. También debo agregar que la bibliografía está dividida en dos apartados: en el primero se incluyen algunos trabajos de historiografía de la Independencia de la América española, se trata de los resultados que arrojaron las búsquedas sobre el segundo apartado, la historiografía de la Independencia de Nueva España. Considero que en el primer apartado se puede ir más afondo, pero se requiere una investigación independiente y un comentario aparte, y no porque no estén relacionadas.

Bibliografía

I. Algunos trabajos de historiografía sobre la independencia de la América española

1940

Chinchilla Aguilar, Ernesto, "La independencia de Guatemala", en *Estudios de historiografía americana*, México, El Colegio de México, 1948, pp. 218-261.

Cavallini, Ligia, "La independencia de Costa Rica", en *Estudios de historiografía americana*, pp. 265-294.

Muro Arias, Luis Felipe, "La independencia americana vista por historiadores españoles del siglo XIX", en *Estudios de historiografía americana*, pp. 296-381.

1980

Van Young, Eric, "Recent Anglophone Scholarship on Mexico and

Central America in the Age of Revolution (1750-1850)", en *Hispanic American Historical Review*, vol. LXV, 1985.

Chanu, Pierre, "Interpretación de la independencia de América Latina", en *Secuencia. Revista Americana de Ciencias Sociales*, núm. 9, 1987, pp. 154-172.

Navarro García, Luis, "La independencia de Hispanoamérica", en V. Vázquez de Prada e Ignacio Olabarri (eds.), *Balance de la historiografía sobre Iberoamérica [1945-1988]*, *Actas de las IV Conversaciones Internacionales de Historia*, Pamplona, Universidad de Navarra, 1989, pp. 527-555.

Vázquez de Prada, V. e Ignacio Olabarri (eds.), *Balance de la historiografía sobre Iberoamérica [1945-1988]*, *Actas de las IV Conversaciones Internacionales de Historia*, 1989.

1990

Mörner, Magnüs, "Historia social hispanoamericana de los siglos XVIII y XIX: algunas reflexiones en torno a la historiografía reciente", en *Historia Mexicana*, vol. XLII, núm. 2, 1992, pp. 419-471.

Chust, Manuel, "Insurgencia y revolución en Hispanoamérica. Sin castillos hubo bastillas", en *Historia Social*, núm. 20, 1994, pp. 67-99.

Lempérière, Annick, "La historia urbana de América Latina, de las reformas borbónicas a los centenarios de la independencia", en Ignacio Sosa y Brian Connaughton (coords.), *Historiografía latinoamericana contemporánea*, México, Cicydel-UNAM, 1999, pp. 73-135.

Lynch, John, "Spanish American Independence in recent Historiography", en Anthony McFarlane y Eduardo Posada-Carbó (eds.), *Independence and Revolution in Spanish America: Perspectives*

and Problems, Londres, Institute of Latin American Studies, 1999, pp. 13-42.

2000

Pérez Vejo, Tomás, "La construcción de las naciones como problema historiográfico: el caso del mundo hispánico", en *Historia Mexicana*, vol. LIII, núm. 2, 2003, pp. 269-273.

Álvarez Cuartero, Izaskun y Julio Sánchez Gómez (eds.), *Visiones y revisiones de la independencia americana. México, Centroamérica y Haití*, Salamanca, Universidad de Salamanca, 2005.

Breña, Roberto, *El primer liberalismo español y los procesos de emancipación de América, 1808-1824: una revisión historiográfica del liberalismo hispánico*, México, El Colegio de México, 2006.

Quintero Lugo, Gilberto, "Historiografía de la independencia hispanoamericana en las últimas décadas del siglo XX (1980-2003): temas y perspectivas", en *Boletín de la Academia Nacional de la Historia*, t. LXXXIX, núm. 356, 2006, pp. 101-128.

Chust, Manuel y José Antonio Serrano (coords.), *Debates sobre las independencias iberoamericanas*, Madrid, Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos/Vervuet, 2007.

Palacios, Guillermo (coord.), *Ensayos sobre la nueva historia política de América Latina, siglo XIX*, México, El Colegio de México, 2007.

Peralta Ruiz, Víctor, "El impacto de las Cortes de Cádiz en el Perú. Un balance historiográfico", en *Revista de Indias*, vol. LXVIII, núm. 242, 2008, pp. 67-96.

Vélez, Palmira, "Política e historiografía. El americanismo español, hasta 1936", en *Revista de Indias*,

vol. LXVIII, núm. 242, 2008, pp. 241-268.

Palacios, Guillermo (coord.), *La nación y su historia, independencias, relato historiográfico y debates sobre la nación: América Latina, siglo XIX*, México, El Colegio de México, 2009.

Palti, Elías José, "Revisión y revolución, rupturas y continuidades en la historia y en la historiografía", en *Historia Mexicana*, vol. LVIII, núm. 3, 2009, pp. 1171-1198.

Reyes Cárdenas, Catalina, "Balance y perspectivas de la historiografía de la independencia en Colombia", en *Historia y Espacio*, núm. 33, 2009.

2010

Aveñado Rojas, Xionara, "El proceso de independencia en El Salvador: análisis historiográfico de los movimientos precursores", en Juan Ortiz e Ivana Frasquet (eds.), *Jaque a la corona. La cuestión política en las independencias iberoamericanas*, Castelló, Universitat Jaume-I, 2010, pp. 291-311.

Bandieri, Susana, "Historiografía y fundamentos ideológicos del movimiento revolucionario en Río de la Plata", en *Revista Pilquen*, año XII, núm. 12, 2010, pp. 1-14.

Chust, Manuel (ed.), *Las independencias iberoamericanas en su laberinto: controversias, cuestiones, interpretaciones*, Valencia, Universidad de Valencia, 2010.

Gutiérrez Álvarez, Coralia, "La historiografía contemporánea sobre la independencia en Centroamérica", en Juan Ortiz e Ivana Frasquet (eds.), *Jaque a la corona. La cuestión política en las independencias iberoamericanas*, 2010, pp. 313-333.

Palti, Elías José, "¿De la tradición a la modernidad? Revisionismo e

historia político conceptual de las revoluciones de independencia", en Gustavo Leyva (coord.) *Independencia y revolución. Pasado, presente y futuro*, México, FCE, 2010, pp. 175-190.

Gutiérrez Escudero, Antonio, "La emancipación hispanoamericana y los bicentenarios: un primer repertorio bibliográfico", en *Araucaria*, vol. XIII, núm. 25, 2011, pp. 207-223.

Breña, Roberto, *El imperio de las circunstancias: las independencias hispanoamericanas y la revolución liberal española*, México, El Colegio de México, 2012.

Chust, Manuel e Ivana Frasquet, *Tiempos de revolución. Comprender las independencias iberoamericanas*, Madrid, Fundación Tavera/Mapfre/Taurus, 2013.

II. Historiografía de la Independencia de Nueva España

Siglo XIX

Alamán, Lucas, *Noticias biográficas del licenciado don Carlos María de Bustamante y juicio crítico de sus obras*, México, Tipografía de R. Rafael, 1849.

Bassoco, José María, "Don Lucas Alamán. Biografía necrológica" en *Diccionario Universal de Historia y de Geografía*, vol. II, México, Tipografía de Rafael Rafael-Librería de Andrade, 1853, pp. 1-45.

García Icazbalceta, Joaquín, "Historiadores de México", en *Diccionario Universal de Historia y de Geografía*, vol. IV, 1853, pp. 132-138.

Larráinzar, Manuel, "Algunas ideas sobre la historia y la manera de escribir la de México, especialmente la contemporánea, desde la declaración de independencia, en 1821, hasta nuestros días", en Juan A. Ortega y Medina (se-

lección, introd., estudio y notas), *Polémicas y ensayos en torno a la historia*, México, UNAM-Instituto de Investigaciones Históricas, 2001, pp. 160-306 (primera edición del artículo en *Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística*, vol. CV, 1865.)

Hernández y Dávalos, Juan Evaristo, "Los historiadores de la independencia mexicana", en *La América*, núm. 4, 1884.

1930-1940

Valadés, José A., "Escribiendo la historia", en *Alamán: estadista e historiador*, México, UNAM, 1987 [1938], pp. 405-447.

González y González, Luis, "El optimismo nacionalista como factor de la Independencia de México", en *Estudios de historiografía americana*, 1948, pp. 165-215.

Velázquez, María del Carmen, "Lucas Alamán, historiador de México", en *Estudios de historiografía americana*, 1948, pp. 391-431.

1950

González Navarro, Moisés, "Alamán e Hidalgo", en *Historia Mexicana*, México, El Colegio de México, vol. III, núm. 2, 1953, pp. 217-240.

Walker, Thomas F., "Pre-Revolutionary Pamphleteering in Mexico: Juan López Cancelada, Editor and Pamphleteer", en Thomas E. Cotner y Carlos E. Castañeda (eds.), *Essays in Mexican History*, Austin, University of Texas, 1958, pp. 33-52.

1960

Ortega y Medina, Juan A., *El historiador don Carlos María de Bustamante ante la conciencia histórica mexicana*, México, UNAM, 1964.

Tavera Alfaro, Xavier, "El Congreso de Chilpancingo visto por dos historiadores del siglo XIX", en *Memoria del Symposium Nacional de Historia sobre el Primer Congreso de Anahuac*, México, Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística (Sección de Historia), 1964, pp. 455-460.

Velázquez, María del Carmen, "Historia de la Independencia de México", en *Historia Mexicana*, vol. XV, núm. 4, 1966, pp. 560-579.

Lemoine, Ernesto, "Una historiografía de la independencia mexicana, anónima, de 1884", en *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, vol. II, 1967, pp. 115-128.

1970

Bachman, John E., "Los panfletos de la independencia", en *Historia Mexicana*, vol. XX, núm. 4, 1971, pp. 511-521.

Korn, Peggy K., "Topics in Mexican historiography, 1750-1818; The Bourbon reforms, The Enlightenment, And the Background of revolution", en *Investigaciones contemporáneas sobre historia de México. Memorias de la Tercera Reunión*, México, UNAM/ El Colegio de México/ The University of Texas Austin, 1971, pp. 159-195.

Gurría Lacroix, Jorge, "Estudio Historiográfico", en Anastasio Zerecero, *Memorias para la Historia de las Revoluciones en México*, México, UNAM (Nueva Biblioteca Mexicana), 1975, pp. 7-70.

Piñera, David, "La independencia en el noreste de México. Estudio historiográfico", en *Estudios de Historia Moderna Contemporánea de México*, vol. V, 1976, pp. 37-52.

Liss, Peggy K. "México en el siglo XVIII. Algunos problemas e interpretaciones cambiantes", en *Histo-*

ria Mexicana, vol. XXII, núm. 2, 1977, pp. 273-315.

1980

Calvillo, Manuel, "Fray Servando. Primer historiador de la insurgencia", en Carlos Herrejón Peredo (comp. y presentación), *Repaso de la independencia. Memoria del Congreso sobre la Insurgencia Mexicana Octubre 22-23 de 1984*, Morelia Michoacán, Zamora, El Colegio de Michoacán/ Gobierno del Estado de Michoacán, 1985, pp. 245-263.

Martínez Báez, Antonio, "Problemas documentales en torno a la insurgencia", en Carlos Herrejón Peredo (comp. y presentador), *Repaso de la Independencia. Memoria del congreso sobre la Insurgencia Mexicana*, 1985, pp. 15-37.

Zarate Toscano, Verónica, "Juan López Cancelada: vida y obra", tesis de maestría, FFyL-UNAM, México, 1986.

Guerra François, Xavier, "El olvidado siglo XIX", en V. Vázquez de Prada, e Ignacio Olabarri (eds.), *Balance de la historiografía sobre Iberoamérica [1945-1988]*, *Actas de las IV Conversaciones Internacionales de Historia*, 1989, pp. 593-629.

1990

Archer, Christon I., "History of the independence of Mexico: Views and Interpretations of 1810-1821 since Oaxtepec, 1969", en *Memorias del Simposio de Historiografía Mexicanista*, México, Comité Mexicano de Ciencias Históricas/ Gobierno del Estado de Morelos, IIH-UNAM, 1990, pp. 119-131.

Jiménez Codinach, Guadalupe, "Hacia una visión realista de la insurgencia y una visión insurgente de

- los realistas”, en *Memorias del Simposio de Historiografía Mexicanista*, México, 1990, pp. 105-118.
- Rodríguez O., Jaime E., “La historiografía de la primera república”, en *Memorias del Simposio de Historiografía Mexicanista*, 1990, pp. 147-159.
- Vázquez, Josefina Zoraida, *La historiografía mexicana*, México, SRE, 1990.
- Hamnett, Brian R., “Absolutismo ilustrado y crisis multidimensional en el periodo colonial tardío, 1760-1808”, en Josefina Zoraida Vázquez, *Interpretaciones del siglo XVIII Mexicano. El impacto de las reformas borbónicas*, México, Nueva Imagen, 1992, pp. 67-108.
- Lira, Andrés, “La insurgencia de Hidalgo según tres contemporáneos: Bustamante, Mora y Alamán”, en Jean Meyer (coord.), *Tres levantamientos populares: Pugachóv, Túpac Amaru, Hidalgo*, México, CEMCA/Conaculta, 1992, pp. 172-187.
- Vizcaíno Guerra, Fernando, “Las Cortes de Cádiz en la historiografía mexicana de la primera mitad del siglo XIX: Teresa de Mier, Carlos María de Bustamante y Lucas Alamán”, tesis de maestría, México, Instituto Mora, 1996.
- Castelán Rueda, Roberto, *La fuerza de la palabra impresa. Carlos María de Bustamante y el discurso de la modernidad*, México, FCE/Universidad de Guadalajara, 1997.
- Guedea, Virginia, “El proceso de independencia Novohispano: algunas consideraciones sobre su estudio”, en *Históricas*, núm. 50, 1997, pp. 3-15.
- Guedea, Virginia (coord.), *El surgimiento de la historiografía nacional. Historiografía Mexicana*, vol. III, México, IIH-UNAM, 1997.
- Lemoine, Ernesto, *Estudios historiográficos sobre Carlos María de Bustamante*, México, UAM-A, 1997.
- 2000**
- Terán, Martha, “Michoacán en la Independencia. Recuento de libros”, en Gerardo Sánchez Díaz y Ricardo León Alanís, *Historiografía Michoacana. Acercamientos y balances*, México, UMSNH/IIH-UNAM, 2000, pp. 161-174.
- Rojas, Rafael, *La escritura de la independencia. El surgimiento de la opinión pública en México*, México, Taurus/CIDE, 2003.
- Ávila, Alfredo, “De las independencias a la modernidad. Notas sobre un cambio historiográfico”, en Erika Pani y Alicia Salmerón, *Conceptualizar lo que se ve. François Xavier Guerra: historiador. Homenaje*, México, Instituto Mora, 2004, pp. 76-112.
- Knight, Alan, “Eric Van Young, *The other rebellion* y la historiografía mexicana”, en *Historia Mexicana*, vol. IV, núm. 2, 2004, pp. 445-515.
- Ortiz Monasterio, José, “Los otros tomos y autores del México a través de los siglos”, en *México eternamente. Vicente Riva Palacio ante la escritura de la historia*, México, FCE-Instituto Mora, 2004, pp. 225-288.
- Terán, Martha, “Atando cabos en la historiografía del siglo XX sobre Miguel Hidalgo y Costilla”, en *Historias*, núm. 59, 2004, pp. 23-43.
- Van Young, Eric, “De aves y estatuas: respuesta a Alan Knight”, en *Historia Mexicana*, vol. IV, núm. 2, 2004, pp. 517-573.
- Zárate Toscano, Verónica, *Una docena de visiones de la historia. Entrevistas con historiadores americanistas*, México, Instituto Mora (Historia social y cultural), 2004. (Historia social y cultural)
- Ávila, Alfredo y María José Garrido Aspero, “Temporalidad e independencia. El proceso ideológico de Luis Villoro, medio siglo después”, *Secuencia*, núm. 63, 2005, pp. 77-99.
- Hamnett, Brian R., “Problemas interpretativos de la independencia mexicana”, en Izaskun Álvarez Cuartero y Julio Sánchez Gómez (eds.), *Visiones y revisiones de la independencia americana. México, Centroamérica y Haití*, 2005, pp. 77-92.
- Rozat Dupeyrón, Guy, “La independencia desde una mirada historiográfica”, en Gumersindo Vera Hernández, José R. Pantoja Reyes, María Xóchitl Domínguez Pérez, Orlando Arreola Rosas (coords.), *Los historiadores y la historia para el siglo XXI: Homenaje a Eric J. Hobsbaum 25 años de la licenciatura de historia*, México, ENAH-INAH, 2006, pp. 253-270.
- Van Young, Eric, *Dos décadas de obras anglófonas acerca de la historia de México, desde la conquista hasta la independencia: continuidad y cambio desde 1980*, México, El Colegio de México, 2006.
- Archer, Christon I., “Historia de la guerra: las trayectorias de la historia militar en la época de la independencia de Nueva España”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea, *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, México, IIH-UNAM, 2007, pp. 145-161.
- Ávila, Alfredo y Virginia Guedea (coords.), *La Independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007.
- Ávila, Alfredo, “Interpretaciones recientes en la historia del pensamiento de la emancipación”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea, *La Independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 17-39.
- _____, y Virginia Guedea, “De la independencia nacional a los procesos autonomistas novohispa-

- nos: balance de la historiografía reciente”, en Manuel Chust y José Antonio Serrano, *Debates sobre las independencias iberoamericanas*, 2007.
- Breña, Roberto, “El peso de las interpretaciones tradicionales en la historiografía peninsular actual sobre el primer liberalismo español y los procesos emancipadores americanos (Una interpretación alternativa)”, en *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 179-199.
- Tecuanhuey, Alicia, “En los orígenes del federalismo mexicano. Problemas historiográficos recientes”, en Manuel Chust y José Antonio Serrano (coords.), *Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias*, 2007, pp. 71-91.
- Chust, Manuel y José Antonio Serrano (coords.), “Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias”, en *Revista Complutense de Historia de América*, vol. XXXIII, 2007.
- Chust, Manuel y José Antonio Serrano, “Nueva España versus México: historiografía y propuestas de discusión sobre la Guerra de Independencia y el liberalismo doceañista”, en *Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias*, 2007, pp. 15-33.
- Frasquet, Ivana, “La ‘otra’ independencia de México: el primer imperio mexicano. Claves para la reflexión histórica”, en Manuel Chust, y José Antonio Serrano (coords.), *Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias*, 2007, pp. 35-54.
- Galante, Mirian, “La revolución hispana a debate: lecturas recientes sobre la influencia del proceso gaditano en México”, en Manuel Chust y José Antonio Serrano (coords.), *Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias*, 2007, pp. 93-111.
- Grafenstein, Johanna von, “La independencia de México fuera de sus fronteras”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 85-116.
- Guarisco, Claudia, “La constitución de Cádiz y la participación política popular en la nueva España, 1808-1821. Balance y nuevas perspectivas”, en Manuel Chust y José Antonio Serrano (coords.), *Dossier. De Nueva España a la República federal mexicana, 1808-1835. Las dos independencias*, 2007, pp. 55-70.
- Guedea, Virginia, “La ‘nueva historia política’ y el proceso de independencia novohispano”, en Guillermo Palacios (coord.), *Ensayos sobre la nueva historia política de América Latina*, 2007, pp. 95-109.
- , “Revisión historiográfica de la independencia”, en Alicia Mayer, *México en tres momentos: 1810-1910-2010*. t. II, México, IIH-UNAM, 2007, pp. 391-406.
- , “La historia política sobre el proceso de la independencia”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 141-164.
- Hernández Jaimes, Jesús, “Los grupos populares y la insurgencia. Una aproximación a la historiografía social”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coord.), *La Independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 68-84.
- Ibarra, Ana Carolina, “La historiografía sobre la Iglesia y el clero”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 117-144.
- Jáuregui, Luis, “Las finanzas en la historiografía de la guerra de Independencia”, en Alfredo Ávila y Virginia Guedea (coords.), *La Independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 163-178.
- Rodríguez O., Jaime E., “Interpretaciones generales de las independencias”, en Ávila, Alfredo y Virginia Guedea (coords.), *La Independencia de México. Temas e interpretaciones recientes*, 2007, pp. 202-218.
- Annino, Antonio y Rafael Rojas, *La Independencia. Los libros de la patria*, México, FCE/CIDE 2008.
- Olveda, Jaime, “La historiografía independentista del noroccidente de México”, en *Estudios Jaliscienses*, núm. 74, 2008, pp. 5-20.

2010

- Ávila, Alfredo, Virginia Guedea y Ana Carolina Ibarra (coords.), *Diccionario de la Independencia de México*, México, IIH-UNAM, 2010.
- Bertrand, Michel, “Los usos de la historia: un análisis de la *Crónica oficial de las fiestas del primer Centenario de la Independencia de México*”, en Marta Terán y Víctor Gayol (eds.), *La corona rota. Identidades y representaciones en las independencias Iberoamericanas*, Castelló, Universitat Jaime I, 2010, pp. 309-326.
- Granados, Luis Fernando, “Independencia sin Insurgentes. El bicentenario y la historiografía de nuestros días”, en *Desacatos*, núm. 34, 2010, pp. 11-26.
- Guardino, Peter, “Los campesinos mexicanos y la guerra de Independencia. Un recorrido historiográfico”, en *Tzinzun*, núm. 51, 2010, pp. 13-36.

Guedea, Virginia, *La historiografía mexicana de los centenarios, 1900-1925* (CD-ROM), México, IIH-UNAM, 2010.

Moreno Gutiérrez, Rodrigo, “Nuestras ideas sobre la consumación. Recorrido historiográfico sobre el proceso de la consumación de la Independencia de México”, en Marta Terán y Víctor Gayol (eds.), *La corona rota. Identidades y representaciones en las independencias Iberoamericanas*, 2010, pp. 343-357.

Rosat Dupeyrón, Guy, “Pensar la independencia, construir la memoria nacional, las ambigüedades del Dr. Mora”, en Marta Terán y Víctor Gayol (eds.), *La corona rota...*, 2010, pp. 295-307.

Simón Ruiz, Inmaculada, “La historiografía de la independencia mexicana: una visión regional”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. XXXII, 2010, pp. 73-92.

Zárate Toscano, Verónica, “Estudio introductorio. Juan López Cancelada y *El Comercio de Ambos Mundos*, o la independencia novohispana en la visión española”, en Juan López Cancelada, *Sucesos de Nueva España hasta la coronación de Iturbide*, México, Instituto Mora, 2010, pp. 25-59.

Guzmán Pérez, Moisés, “Historiografía en torno a Miguel Hidalgo y al gobierno insurgente de Valladolid”, en *Miguel Hidalgo y el gobierno insurgente en Valladolid*, Morelia, IIH-UMSNH, 2011, pp. 17-45.

———, “Historiografía decimonónica sobre la conspiración de Valladolid en 1809”, en Moisés Guzmán Pérez y Gerardo Sánchez Díaz (eds.), *La conspiración de Valladolid de 1809. Cultura política, actores y escenarios*, Morelia, IIH-UMSNH, 2012, pp. 11-18.

Herrera Peña, José, “Necesidad de una nueva versión historiográfica sobre la América de 1808”, en Moisés Guzmán Pérez y Gerardo Sánchez Díaz (eds.), *La conspiración de Valladolid de 1809*, 2012, pp. 57-84.

Serrano Ortega, José Antonio, “Sobre el proceso de independencia de la Nueva España, 1953-1997”, en *Mexican Studies/Estudios Mexicanos*, vol. XXIX, núm. 1, 2013, pp. 120-148.

