

Aspectos técnicos del cañón de Guaymas

RODOLFO DEL CASTILLO LÓPEZ

El presente artículo es la segunda parte informativa de la obra de artillería conocida como “El cañón de hierro de Guaymas Sonora” rescatado el 20 de mayo de 1998 en la ciudad del mismo nombre. Es de particular importancia contribuir con la aportación de los datos técnicos recabados de dicha pieza, con la idea de que estos se apeguen a una época histórica al menos de manera hipotética, en el entendido que la pieza en cuestión no presenta fechas, escudos o cualquier otra inscripción que ayuden a determinar una época y lugar de manufactura. El grado de deterioro sufrido antes, durante y después de su rescate, ocasionó el desprendimiento de gruesas capas de hierro mineralizadas en la superficie, donde pudo haber estado algún indicio de su manufactura. Cabe señalar que las notas aquí planteadas no son determinantes ya que representan sólo generalidades básicas de los atributos históricos de la pieza.

Entre los elementos y atributos del cañón encontramos por la parte más gruesa, el cascabel (bola de metal), la lámpara (espacio donde se realiza la explosión), el oído (hueco donde se enciende la pólvora del cañón), tubo, cuerpo o caña, muñones y boca del cañón. La parte hueca del cañón se denomina ánima (espacio donde se introduce el proyectil) y se extiende de la boca hasta la primera faja de refuerzo de la parte más gruesa de la pieza. El diámetro de la bala proporciona el calibre del cañón con relación al diámetro del ánima, dado que existe un espacio entre el proyectil y el espesor de los metales que se llama huelgo o viento. El huelgo según el reglamento de los cañones españoles podía ser de un 3.3% del ánima ó el 4% de la bala, porcentaje que muchas de las veces se alteraba por la fricción del proyectil, es decir aumentaba el diámetro del ánima. Considerando este factor de deterioro los cañones tenían grabado en la faja alta o en los muñones el calibre correspondiente.

Por otra parte el calibre de un cañón podía conocerse por el diámetro de los muñones (pequeños salientes hacia los lados que sirven para sostener el cañón en el soporte conocido como cureña), los cuales eran cilíndricos o troncocónicos. En el primero de los casos, su diámetro era igual al diámetro de la boca del cañón en los modelos de los años 1728, 1765 y 1783, mientras que en el modelo de 1752 el diámetro era igual al de la bala. En los troncocónicos el diámetro mayor corresponde al diámetro del ánima y el menor al de la bala. Para concluir, el calificativo de largo de un cañón resulta de lo “largo” del ánima del cañón, sin tomar en cuenta la lámpara ni el cascabel. De tal manera, el cañón mide 1.46 metros aproximadamente, que expresado en calibres sería de .1460 milímetros. Por ello se dice que no es lo mismo el largo que la longitud del cañón, ya que la pieza completa mediría de 1.80 metros aproximadamente. Con respecto a los diámetros aproximados de la boca de los cañones, el que nos ocupa mide 90 milímetros.

De manera preliminar se puede considerar que su manufactura fue francesa y española. “Francesa del año de 1790 y española de los años 1728, 1752, 1765, 1783 y 1787.”¹ Sin embargo, debemos considerar también lo que menciona el arqueólogo Gallaga al respecto:

Entre los años de 1760 a 1780 los talleres de Diego Panes en la capital fueron los más importantes productores de cañones de bronce y hierro fundido. Dichos cañones no portaban marca, nombre del taller o fecha de fundición por el simple hecho de no haber sido fundidos en España. El diseño de estos cañones es muy similar al de Guaymas. Adicionalmente, en 1756 la armada española decidió estandarizar sus piezas de artillería con el de los diseños de Gribeauval del ejército francés...²

10

SEÑALES DE HUMO

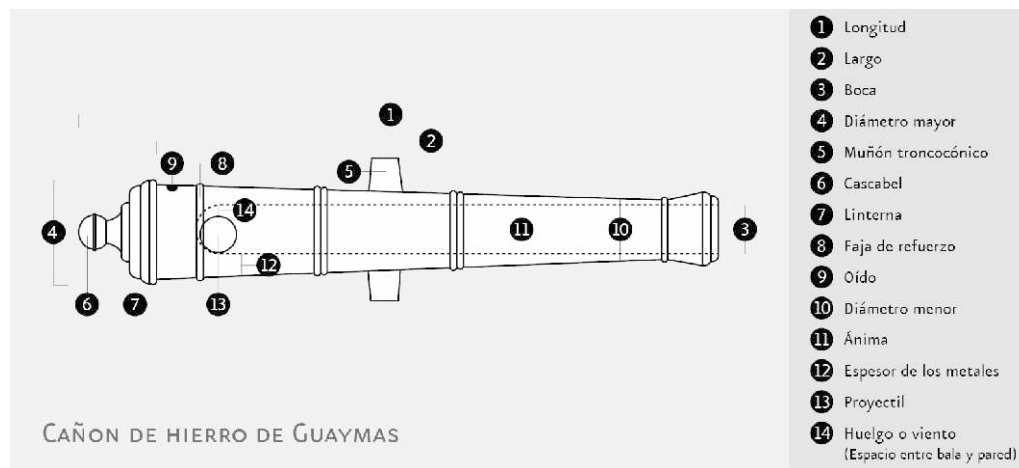


Diagrama del Cañón de Guaymas.
Diseño: Rocío Preciado Q.

¹ <http://www.histarmar.com.ar/InfHistorica/ArtilleriadeMarina/4-caniones.htm>. 02 de mayo del 2012

² Emiliano Gallaga Murrrieta, “El cañón de Guaymas Sonora. Recuperación de un fragmento de la historia sonorensé” ponencia presentada en XXV Simposio de Historia y Antropología de Sonora del 23 al 26 de febrero del 2000. Citado con permiso del autor.